



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ...S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., str. ... nr., județul ..., CUI ..., ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresa nr. ... privind rezultatul procedurii, din cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție a investiției integrate de amenajare turistică a malului Lacului ...”, organizată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., str. Dr. ... nr....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., str. Dr. ... nr...., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că prin publicarea în SEAP a invitație de participare nr. ..., autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire a contractului de lucrări de execuție a investiției integrate de amenajare turistică a malului Lacului

Contestatorul consideră adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind netemeinică și nelegală.

S.C. ...S.R.L., precizează că la solicitarea de clarificări nr. ..., societatea sa a transmis răspunsul prin adresa nr. ..., al cărui conținut în redă ulterior.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., contestatorul face o comparație între documentele solicitate în documentația de atribuire și cele incluse în propunerea sa tehnică, apreciind că, în mod subiectiv, comisia de evaluare a considerat oferta sa tehnică ca fiind incompletă.

Totodată, adaugă faptul că anterior luării unei decizii de declarare a ofertei neconformă, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că motivele care au dus la declararea ca neconformă a ofertei sale au constat în lipsa menționării „descrierii principalelor lucrări ce fac obiectul

achiziției”, însă nu acesta a făcut obiectul clarificării autorității contractante nr.

În susținere depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă ORAȘUL ..., a depus la dosarul cauzei punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, sens în care aduce o serie de argumente arătând în finalul acestuia că explicațiile S.C. ...S.R.L. la solicitarea de clarificări prin exprimarea punctului de vedere asupra aspectelor de neconformitatea nu au fost concludente, ceea ce a dus la respingerea ofertei drept neconformă, cu respectarea prevederilor art. 79 din H.G. nr.925/2006.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. a transmis „Precizări”.

Cu privire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere contestatorul consideră că argumentul prezentat de către acesta, cu privire la propunerea tehnică depusă de societatea sa, este neîntemeiat, deoarece prin adresa nr. ..., a răspuns la clarificările solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că, astfel cum a specificat și în răspunsul la solicitarea autorității contractante, și-a asumat toate clauzele contractuale conform formularului 21, a întocmit oferta tehnică potrivit documentației tehnice.

Graficul de execuție reflectă succesiunea și detalierea operațiilor tehnologice, planul calității specific investiției prezintă o listă personalizată cu procedeele tehnice de execuție ce se aplică în detaliu la lucrare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic,

Descrierea lucrărilor de instalații de iluminat în planul de calitate specific investiției precum și cuprinderea acestora împreună cu lucrările de peisagistică (rețea de irigații, spații verzi, alei pietonale, piste bicicliști, - parcări și amenajări) în graficul de execuție începând cu luna a -14 a, confirmă faptul că aceste lucrări sunt cuprinse în propunerea tehnică.

Având în vedere că planul calității specific investiției precum și graficul de execuție sunt părți componente ale ofertei tehnice, contestatorul consideră afirmația că oferta sa tehnică este incompletă, neadevărată.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia societatea sa a recunoscut faptul că propunerea sa tehnică conține clauze inferioare cerințelor caietelor de sarcini, este neadevărată, având în vedere că nici în cadrul ofertei tehnice nici în răspunsul la solicitarea de clarificări aceste aspecte nu au fost consemnate.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul a remarcat faptul că în urma studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, clarificări prin adresa nr. ..., cu privire la justificarea prețului ofertat, la răspunsul transmis, fiind atașate și oferte de preț de la furnizori.

Contestatorul consideră că dispozițiile fișei de date, pct. IV 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag 9, pct. V), impunea ca toți ofertanți să depună oferte de preț pentru materialele echipamentele propuse a fi înglobate în lucrări și pe baza acestora, se analiza dacă oferta prezentată are sau nu preț neobișnuit de scăzut, apreciind că au fost astfel, încălcate dispozițiile art.35 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În plus, contestatorul consideră că, prin neprezentarea ofertelor de preț în baza cărora a fost realizată oferta, asocierea declarată câștigătoare a prezentat o ofertă tehnică incompletă.

De asemenea, precizează că prin analiza raportului procedurii – secțiunea evaluarea propunerilor tehnice, reiese faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat „Memoriu tehnic cuprinzând termenul de garanție acordat lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție ofertată, în detaliu” motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit dispozițiilor fișei de date a achiziției publice pct. IV 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag 9, pct. VI).

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a prezentat clarificări cu privire la precizările transmise de către S.C. ...S.R.L.

Legat de afirmația contestatorului, potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare a prezentat oferta incompletă, autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal nr. ..., de evaluare (pag. 14-16), s-a consemnat analiza comisiei de evaluare cu privire la analiza ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L –S.C. ...S.A.

Ulterior, în procesul verbal nr. ..., comisia de evaluare a stabilit care oferte sunt admisibile și cele la care s-a impus justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, dintre cele două oferte declarate admisibile, ASOCIEREA S.C. ...S.R.L – S.C. ...S.A. a prezentat o propunere financiară sub 85%, motiv pentru care s-a solicitat prin adresa nr. ..., clarificări cu privire la acest aspect, asocierea transmițând răspunsul prin adresa nr. ...

Privitor la memoriu tehnic cuprinzând termenul de garanție acordat lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție ofertată, în detaliu, autoritatea contractantă precizează că acesta deși solicitat a fi depus alături de propunerea tehnică, acesta nu făcea obiectul analizei ofertei tehnice ci, susținea oferta pe

factorul de evaluare tehnico-economic „Termenul de lucrărilor”, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției publice pct. IV 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă stipulează faptul că existența sau nu a documentului în discuție s-a constatat în mod formal în ședința de evaluare din data de 19.12.2012, afirmația S.C. ...S.R.L. potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare a prezentat oferta tehnica incompleta neprezentând *Memoriu tehnic cuprinzând ten acordat lucrărilor si serviciile oferite in perioada de garanție ofertata*, neadevărată și lipsită de temei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul a transmis Completări la precizări în care reiterează susținerile prezentate în „Precizări”:

De asemenea, menționează că din analiza propunerii financiare, a constatat următoarele:

1.la devizul MALT 03 - Strada ... din cadrul obiectului 0001 Reparații drumuri art. 19 (pag 41 din oferta financiară): Transport rutier (172.8 to) ASOCIEREA SC ...SRL și SC ...SA a cotaat transport la 20 km și nu la 70 km conform prevederilor din clarificarea numărul ...,

2.la devizul MALT 08 - Stație pompare - terasamente + procurare + montaj - din cadrul obiectului 0002 Rețea canalizare menajera si SP art. 10 (pag 60 din oferta financiară): pentru echipamentul „Stație pompare Practica 2000K B2 0-36 mc/h 2-10,5m CA C.4113/2" ASOCIEREA SC ...SRL și SC ... SA a cotaat la prețul de 30.345 lei cuprinzând doar echipamentele mecanice și electromecanice ale stației de pompare, neincluzând în preț și căminul aferent acesteia.

În concluzie, consideră că prețul ofertat pentru art. 10 - nu este justificat, anexând în susținere oferta de preț de la Furnizorul Romstal).

3.la devizul MALT 19 - Iluminat stradal din cadrul obiectului 0006 Iluminat stradal si LES art. 4 (pag 118 din oferta financiară): ASOCIEREA SC: ...SRL și SC ... SA a cotaat 2800 m cablu CSYY 3 X 1.5 în loc de 2450 m cablu CYABY 4X 4 și 260 m cablu CYY 3 X 2.5 conform prevederilor din clarificarea nr. ...

4.la devizul MALT 20 - Terasamente din cadrul obiectului 0011 Amenajare plaje art. 8 (pag 148 din oferta financiară) Transport rutier -(cantitate 20545 to) asocierea declarată câștigătoare a cotaat transport la 20 km și nu la 70 km conform prevederilor din clarificarea nr.

Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției publice pct.IV.4.2) al cărui conținut îl redă, contestatorul consideră că

oferta ASOCIERII SC: ...SRL și SC ... SA trebuia să fie declarată neconformă.

Cu adresa nr. ... autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la completarea la precizări depusă de către contestator.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ORAȘ ... prin invitația de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Lucrări de execuție a investiției integrate de amenajare turistică a malului Lacului ...", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 10.931.327,85 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale S.C. ...S.R.L. formulează contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Potrivit adresei nr. ... oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă comunicând ca motive concrete de respingere, faptul că:

„1.În propunerea tehnică de execuție operațiunile tehnologice nu urmăresc fluxul de lucru și gradul de detaliere conform cerințelor caietului de sarcini, prezentarea procedurilor tehnice este făcută la modul general fără a urmări caracteristicile lucrării.

Justificarea dumneavoastră, ca urmare a solicitării prin care considerați că întocmiți oferta tehnică conform documentației de atribuire prin trimitere la declarația privind acceptarea clauzelor contractuale, graficul de execuție a lucrării sau implementarea sistemului de management al calității la nivelul societății, nu este suficientă. Conform caietului de sarcini aveți obligația de a prezenta în detaliu, în raport cu cerințele caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, modalitatea în care vă propuneți în calitate de ofertant să realizați sarcinile privind execuția lucrărilor.

2.Propunerea tehnică nu include toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu se face referire la lucrările de iluminat stradal și lucrările de peisagistică. Trimiterea la mențiunea „aleea pietonală va fi iluminată” sau trimiterea la luna 14 din graficul de execuție a lucrărilor nu sunt considerate suficiente pentru

descrierea principalelor lucrări ce fac obiectul achiziției. Propunerea tehnică este incompletă”.

Consiliul constată că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator următoarele clarificări:

„Care este punctul dumneavoastră de vedere față de observațiile noastre rezultate din analiza ofertei tehnice:

1. În propunerea tehnică de execuție operațiunile tehnologice nu urmăresc fluxul de lucru și gradul de detaliere conform cerințelor caietului de sarcini, prezentarea procedurilor tehnice este făcută la modul general fără a urmări caracteristicile lucrării.

2. Propunerea tehnică este incompletă, nu include toate cerințele din caietul de sarcini (nu se face referire la lucrările de iluminat stradal și lucrările de peisagistică)”.

Solicitării de clarificări, S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr...., afirmând că:

„- În cadrul ofertei tehnice, am înaintat conform cerințelor Fișei de date, Formularul 21: Declarație de acceptare a clauzelor contractuale obligatorii – prin care ne asumăm toate clauzele contractuale obligatorii, impuse în cadrul procedurii de atribuire și respectarea tuturor obligațiilor menționate în conținutul acestora. (...)

- Graficul de execuție atașat Ofertei tehnice înaintate (la pag.150), a fost întocmit în acord cu documentația tehnică pusă la dispoziție (memorii, caiete de sarcini), acesta cuprinzând operațiunile tehnologice de execuție aferente obiectivului mai sus menționat ce urmăresc fluxul de lucru;

- În cadrul Sistemului de Management Integrat al societății noastre, deținem Proceduri tehnice de execuție ce acoperă activitățile principale din domeniul construcțiilor cât și al instalațiilor. În Planul calității am prezentat o listă personalizată cu procedurile tehnice de execuție aplicabile la obiectivul mai sus menționat.

- În descrierea lucrărilor cuprinsă în Planul calității se menționează faptul că întreaga alee pietonală va fi iluminată și conform graficului de execuție lucrările pentru iluminat se vor executa începând cu luna 14, în paralel cu lucrările la : Rețeaua irigații și SP, Amenajare spații verzi, Alei pietonale și piste bicicliști, parcări și Amenajare plaje”.

Analizând modul în care contestatorul a răspuns solicitării de clarificări Consiliul constată caracterul fondat al deciziei de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă, având în vedere următoarele:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, punctul 3.2 „Oferta tehnică trebuie structurată astfel încât să conțină următoarele:

Descrierea soluțiilor trebuie să evidențieze caracteristicile fiecărei etape de execuție a investiției integrate de amenajare turistică a malului Lacului Ofertantul va prezenta în detaliu, în raport cu cerințele prezentului caiet de sarcini și ale proiectului tehnic, modalitatea în care ofertantul își propune să realizeze sarcinile privind execuția lucrărilor”.

Or, așa cum rezultă din propunerea tehnică, și după cum confirmă însuși contestatorul prin răspunsul dat autorității contractante acesta nu a respectat în elaborarea propunerii tehnice prevederile caietului de sarcini, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a făcut trimitere la Formularul nr. 21 privind clauzele contractuale obligatorii, document care nu face parte din propunerea tehnică, ci ca document „atașat propunerii tehnice”, după cum rezultă din prevederile fișei de date cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la graficul de execuție a lucrării și la Sistemul de management al calității, fără a răspunde în mod concret la solicitarea referitoare la faptul că „operațiunile tehnologice nu urmăresc fluxul de lucru și gradul de detaliere conform cerințelor caietului de sarcini, prezentarea procedurilor tehnice este făcută la modul general fără a urmări caracteristicile lucrării.

Prin urmare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul nu a răspuns în mod concret cu privire la faptul că „operațiunile tehnologice nu urmăresc fluxul de lucru și gradul de detaliere conform cerințelor caietului de sarcini” cât și la faptul că „prezentarea procedurilor tehnice este făcută la modul general fără a urmări caracteristicile lucrării”, la acest ultim aspect contestatorul afirmând că deține „Proceduri tehnice de execuție ce acoperă activitățile principale din domeniul construcțiilor cât și al instalațiilor”, însă aceste proceduri nu urmăresc caracteristicile lucrării ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, sunt, așa cum însuși contestatorul afirmă, proceduri care acoperă principalele activități din domeniul construcțiilor și al instalațiilor.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr.2 referitor la lucrările de iluminat stradal și lucrările de piesagistică, Consiliul constată că deși în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit, conform punctului 3.2, care sunt informațiile pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică, iar potrivit caietului de sarcini „(...)lucrările ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt: (...)7.Iluminat stradal și LES, (...) 8. Amenajare spații verzi (gradina de recreere), 10.Execuție alei pietonale și piste bicicliști,

(...)”, contestatorul nu a inclus în propunerea tehnică și aceste lucrări.

Prin răspunsul dat autorității contractante, S.C. ...S.R.L. a afirmat că *„În descrierea lucrărilor cuprinsă în Planul calității se menționează faptul că întreaga alee pietonală va fi iluminată și conform graficului de execuție lucrările pentru iluminat se vor executa începând cu luna 14 (...)”*, răspuns prin care nu se face dovada respectării prevederilor caietului de sarcini mai sus menționate și nici a prevederilor din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a prevăzut că în Planul calității se va urmări, printre altele, și aspectul legat de *„modul de prezentare, gradul de detaliere, complexitatea și rigurozitatea descrierii sistemului calitativ aplicat la principalele categorii de lucrări și acțiuni în parte, (...)”*

În acest sens, Consiliul reține faptul că în documentul „Programul calității” contestatorul a prezentat, conform punctului 3.2.1.1 „Descrierea sumară a lucrărilor” și nu una detaliată, așa cum s-a solicitat, situație în care nu poate fi reținută ca fiind conformă oferta în condițiile în care, după cum afirmă contestatorul în Planul calității este menționat doar faptul că *„întreaga alee pietonală va fi iluminată”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nefondate criticile aduse deciziei de respingere ca neconformă a ofertei S.C. ...S.R.L.

Analizând criticile aduse ofertei declarate câștigătoare Consiliul constată că prima critică vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art.35 din H.G. nr. 925/2006, justificarea prețului neobișnuit de scăzut creând, în opinia contestatorului, un avantaj acesteia, având în vedere dispozițiile din fișa de date a achiziției, potrivit cărora oferta tehnică trebuie să includă *„Pentru materialele și echipamentele propuse a fi înglobate în lucrări ofertele de preț în baza cărora a fost realizată oferta”*.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține ca fiind nefondată critica având în vedere faptul că, pe de o parte, documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu pot fi analizate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci doar sub aspectul conformității sau nu a propunerii tehnice, în etapa de evaluare a acesteia, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă este ținută de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut conform dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 72

alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, acceptând oferta tehnică „incompletă” a Asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A., fără ofertele de la furnizori, având în vedere că membrii comisiei de evaluare aveau obligația ca după etapa de verificare a documentelor de calificare, de verificare a propunerii financiare și a propunerii tehnice să solicite, pentru ofertele declarate admisibile, în temeiul art.201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, chiar dacă autoritatea contractantă solicitase inițial oferte de preț de la furnizori, nefiind creat vreun avantaj ofertantului respectiv.

Mai mult decât atât, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt suficiente doar ofertele de preț de la furnizori acestea constituind doar o parte din documentele care pot fi solicitate de către autoritatea contractantă în justificarea prețului oferat.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat *„Memoriu tehnic cuprinzând termenul de garanție acordat lucrărilor și serviciile oferite în perioada de garanție oferată, în detaliu”* Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform celor consemnate în procesul verbal nr.... (pag.14, poz.7), ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. a prezentat memoriul menționat anterior, cu mențiunea „Existent pentru 48 luni”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că prin adresa nr.... contestatorul a criticat modul de elaborare a propunerii financiare de către ofertantul Asocieria S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.A. arătând că în patru poziții din devizele prezentate nu au fost respectate cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

Cu privire la articolele privind distanțele pentru transportul rutier, stația de pompare Practica 2000K și cablul pentru iluminatul stradal, Consiliul reține că ofertantul a întocmit propunerea financiară, respectiv devizele, în forma solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prețul acestora fiind justificat conform clarificărilor intervenite, având în vedere și principiului asumării răspunderii statuat de dispozițiile art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ORAȘ ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...