



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea ...7/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către PFA ..., cu sediul social și cu adresa de corespondență în ..., str. ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., împotriva procedurii de cerere de oferte online, organizată de către „...” - ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții prin diriginți de șantier autorizați pentru obiectivul de investiții <<Amenajarea complexă ..., jud. ...și ...>>”, se solicită, în principal, anularea înscrisurilor nelegale menționate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor criticate, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu cerințele din fișa de date a achiziției, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, adoptarea oricăror alte măsuri adecvate, care să asigure un tratament egal față de toți operatorii economici și, în măsura în care nu se acceptă anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., se solicită considerarea experienței similare pentru diriginți de șantier, atât pentru lucrări de construcții, cât și pentru lucrări hidrotehnice ca fiind concludente, așa cum rezultă și din cerințele din cuprinsul documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către PFA ..., cu sediul social și cu adresa de corespondență în ..., str. ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu .....,” – ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

PFA ... a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva procedurii de cerere de oferte online, organizată de către .....,” – ..., în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții prin diriginți de șantier autorizați pentru obiectivul de investiții <<Amenajarea complexă ..., jud. ...și ...>>”, solicitând în principal, anularea înscrisurilor nelegale menționate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor criticate, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu cerințele din fișa de date a achiziției, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, adoptarea oricăror alte măsuri adecvate, care să asigure un tratament egal față de toți operatorii economici și, în măsura în care nu se acceptă anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., se solicită considerarea experienței similare pentru diriginți de șantier, atât pentru lucrări de construcții, cât și pentru lucrări hidrotehnice ca fiind concludente, așa cum rezultă și din cerințele din cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea contestației, PFA ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă „.....” – ... a organizat prezenta procedură de achiziție publică, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P., la data de 08.01.2013, invitația de participare nr. ....

Fiind interesat de procedura în cauză, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., o clarificare cu privire la cerința, din cuprinsul fișei de date a achiziției, referitoare la prezentarea experienței similare

La data de 15.01.2013, ora 10:28 „.....” – ... a publicat în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., în conținutul căruia a precizat următoarele :

*„Având în vedere ca obiectul contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții <<Amenajarea complexa ..., jud. ...și ...>> face parte din categoria lucrărilor hidrotehnice încadrate conform H.G. nr. 2139/2004 (\*actualizata\*) cap 1.4 <<Construcții hidrotehnice>>, experiența similară solicitată în fișa de date cap. III.2.3.a) aferentă contractării serviciilor de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții menționat mai sus, se referă la lucrări de construcții hidrotehnice și nu se acceptă pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile.”*

Însă, potrivit documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele:

### **„III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională**

*2.Nivel minim impus pentru demonstrarea experienței similare: Ofertantul trebuie să facă dovada ca are experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului **(servicii de consultanță și urmărire tehnică a execuției prin diriginți de șantier pentru lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice)** în minim 1 (unu) contract și maxim 5 (cinci) contracte, a căror valoare cumulată este de minim 25.000 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul conversiei lei/euro se va utiliza cursul anual de schimb comunicat de ...pentru anii vizați. Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar prezentate pentru dovedirea experienței similare (copii cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să rezulte: obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului fără T.V.A., precum și pagina finală cu semnături.*

3. *CAPACITATEA PROFESIONALĂ - Informații și cerințe privind personalul de conducere și a personalului tehnic de specialitate și de asigurarea calității Se solicită desemnarea următorul personal cheie: 1. diriginte de șantier minim o persoana cu studii superioare de specialitate autorizata de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru: - domeniul <<Lucrări Hidrotehnice categoria de importanță B>> și domeniul <<Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B>>, conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții."*

Având în vedere cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției expuse anterior, PFA ... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să clarifice dacă se acceptă pentru dovedirea experienței similare prezentarea de contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile.

În condițiile în care, pentru personalul de specialitate, respectiv dirigențele de șantier, care este responsabil cu urmărirea tehnică a execuției lucrărilor, se solicită a fi pentru domeniul "Lucrări Hidrotehnice" și pentru domeniul „Construcții civile, industriale și agricole”, iar experiența similară prin prezentarea de contracte de dirigenție de șantier pentru „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”, contestatorul consideră că se impunea o lămurire „fără ambiguități”, cu privire la cerința din fișa de date, referitoare la prezentarea experienței similare.

Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ..,"..." - ... a modificat cerințele din documentația de atribuire, solicitând a se prezenta, în vederea dovedirii experienței similare, contracte de dirigenție de șantier pentru „lucrări de construcții hidrotehnice” și nu așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, și anume „lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a făcut referire la H.G. nr. 2139/2004, actualizată, act legislativ care nu se regăsește în legislația menționată în documentația de atribuire publicată în SEAP.

În conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171, art. 1 „răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri explicite/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se

*pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.*

Totodată, potrivit art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3), conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

În acest context, PFA ... consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., formulat de către autoritatea contractantă limitează dovedirea experienței similare doar prin contracte de dirigenție de șantier pentru „lucrări de construcții hidrotehnice”, conducând la modificarea criteriului de calificare cu privire la experiența similară.

De asemenea, contestatorul susține că cerința criticată din fișa de date a achiziției nu putea fi modificată de către ...” – ..., ci doar „lămurită”, operatorii economici fiind obligați să îndeplinească cerințele, așa cum au fost acestea specificate în fișa de date a achiziției și în invitația de participare, respectiv prezentare de contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile și amenajări hidrotehnice.

Pe cale de consecință, PFA ... apreciază că cerințele autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... sunt „nelegale și netemeinice”, încălcându-se principiul recunoașterii reciproce, stipulat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele prezentate mai sus, PFA ... solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată, să anuleze înscrisurile nelegale menționate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ...și, pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor criticate, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu cerințele din fișa de date a achiziției, precum și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și pe cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

În probațiune, PFA ... a depus la dosarul cauzei, în copie, fișa de date a achiziției și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ....

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de

depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., referitor la contestația formulată de către PFA ..., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 08.01.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice a fost stabilit pentru data de 21.01.2013, ora 15:00.

În perioada de așteptare, până la data și ora primirii prezentei contestații, PFA ..., prin adresa nr. ...înregistrată la ...," - ... sub nr. ...a solicitat clarificări, cu privire la conținutul documentației de atribuire.

La data de 15.01.2013, ora 10:28, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P răspunsul la solicitarea de clarificări menționată anterior, acesta având nr. ....

În ceea ce privește contestația formulată de către PFA ..., ...," - ... o consideră ca fiind „neîntemeiată”, pentru următoarele motive :

În conformitate cu prevederile art. 1 din Ordinul nr. ..., privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de către A.N.R.M.A.P, autoritatea contractantă a stabilit criteriile de calificare și selecție raportat la complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura acordului cadru ce urmează a se încheia.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-au specificat următoarele :

*„2.Nivel minim impus pentru demonstrarea experienței similare: Ofertantul trebuie să facă dovada ca are experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului **(servicii de consultanță și urmărire tehnică a execuției prin diriginți de șantier pentru lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice)** în minim 1 (unu) contract și maxim 5 (cinci) contracte, a căror valoare cumulată este de minim 25.000 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul conversiei lei/euro se va utiliza cursul anual de schimb comunicat de ...pentru anii vizați. Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar prezentate pentru dovedirea experienței similare (copii cu mențiunea „conform cu originalul”) din care să rezulte: obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului fără T.V.A., precum și pagina finală cu semnături.*

3. **CAPACITATEA PROFESIONALĂ** - *Informații și cerințe privind personalul de conducere și a personalului tehnic de specialitate și de asigurarea calității Se solicită desemnarea următorul personal cheie: 1. diriginte de șantier minim o persoana cu studii superioare de specialitate autorizata de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru: - domeniul <<**Lucrări Hidrotehnice** categoria de importanță B>> și domeniul <<**Construcții civile, industriale și agricole** - categoria de importanță B>>, conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții."*

Prin sintagma folosită „...lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”, autoritatea contractantă se referă la „...lucrări de construcții hidrotehnice și amenajări hidrotehnice” și nicidecum la „lucrări de construcții civile și amenajări hidrotehnice”, așa cum susține contestatorul.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, „...„...” – ... a prevăzut ca ofertantul să desemneze ca personal de specialitate un diriginte autorizat I.S.C. și pentru domeniul „Construcții civile, industriale și agricole – categoria de importanță B”, deoarece în cadrul obiectivului de investiții „Amenajarea complexa ..., jud. ...și ...”, trebuie executată o construcție de exploatare (casa barajistului), care se încadrează în categoria construcțiilor civile, însă conform Devizului General acest obiect reprezintă 0,3 % (429.615,00 lei) din valoarea fără T.V.A. a lucrărilor de construcții montaj necesare realizării întregului obiectiv de investiții (112.839.388,00 lei, restul de 112.409.773,00 reprezentând construcții hidrotehnice.

Având în vedere ponderea extrem de mică a acestui obiect în cadrul obiectivului de investiții, autoritatea contractantă nu poate accepta ca experiență similară contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile și consideră ca fiind eronate susținerile contestatorului.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., PFA ... a solicitat lămuriri cu privire la cerința nr. 2 din cuprinsul fișei de date a achiziției cap. III.2.3., respectiv dacă se acceptă pentru demonstrarea experienței similare contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile care nu cuprind și amenajări hidrotehnice, invocând faptul că din fișa de date a achiziției rezultă că se acceptă ca și experiență similară atât contracte de dirigenție pentru lucrări de construcții, cât și pentru contracte de dirigenție pentru lucrări hidrotehnice.

„...„...” – ... a răspuns la solicitarea contestatorului în mod clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare și nu a adus modificări cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult, pentru o cât mai bună înțelegere, în cadrul răspunsului autoritatea contractantă a dorit să creeze o analogie, între obiectul contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „*Amenajarea complexa ..., jud. ...și ...*” și obiectul contractului de servicii de supraveghere tehnică pentru același obiectiv de investiții. Formularea din fișa de date a achiziției este „*lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice și nu „construcții hidrotehnice și amenajări hidrotehnice*” pentru a se evita repetiția, fiind doar o exprimare eliptică.

În ceea ce privește invocarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a actului legislativ H.G nr. 2139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, actualizată, autoritatea contractantă arată că acesta a fost menționat pentru a sublinia legătura directă dintre specificul lucrărilor de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții „*Amenajarea complexa ..., jud. ...și ...*” și experiența similară necesară prestării serviciilor de supraveghere tehnică a execuției lucrărilor pentru realizarea acelu... obiectiv de investiții.

Totodată, „...” – ... menționează faptul că H.G nr. 2139/2004, actualizată nu se regăsește la secțiunea III. 1.5) „*Legislația aplicabilă*” din cuprinsul fișei de date, întrucât acest act legislativ, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, face referire la obiectul contractului de execuție lucrări și nu la contractul de servicii ce urmează a se achiziționa.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către PFA ... ca neîntemeiată și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, „...” – ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către PFA ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții prin dirigenți de șantier autorizați pentru obiectivul de investiții <<Amenajarea complexă ..., jud. ...și ...>>*”, „...” – ... a ales procedura prin cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 08.01.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....



Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 100.000 lei, fără T.V.A.

Analizând pe fond contestația formulată de PFA ..., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 462 din 15.01.2013.

Consiliul constată că PFA ... contestă răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea „*Vă rugăm să ne clarificați dacă se acceptă pentru demonstrarea experienței similare contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile care nu cuprind și amenajări hidrotehnice, deoarece în fișa de date rezultă că se acceptă ca experiență similară atât contracte de dirigenție pentru lucrări de construcții cât și pentru contracte de dirigenție pentru lucrări hidrotehnice*”, considerând că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă a modificat prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

Consiliul reține că, la întrebarea formulată de către contestatoare, autoritatea contractantă a răspuns că „*având în vedere că obiectul contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Amenajarea Complexă ..., Jud. ...și ...» face parte din categoria lucrărilor hidrotehnice încadrate conform H.G. nr. 2139/2004 (actualizată) cap. 1.4. Construcții hidrotehnice, experiența similară solicitată în fișa de date cap. III.2.3.a) aferentă contractării serviciilor de supraveghere tehnică a lucrărilor de construcții prin dirigenți de șantier pentru obiectivul de investiții menționat mai sus, se referă la lucrări de construcții hidrotehnice și nu se acceptă pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, contracte de dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții civile*”.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la capitolul **III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională**, la punctul 2, este prevăzut „*Nivel minim impus pentru demonstrarea experienței similare: Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului (servicii de consultanță și urmărire tehnică a execuției prin dirigenți de șantier pentru **lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice**) în minim 1 contract și maxim 5 contracte, a căror valoare cumulată este de minim 25.000 lei, fără T.V.A., în ultimii 3 ani, respectiv până la data limită de depunere a ofertelor*”, iar la punctul **3. Capacitatea profesională – Informații și cerințe privind personalul de conducere și a personalului tehnic de specialitate și de**

**asigurarea calității**, se solicită desemnarea următorului personal cheie: „1. diriginte de șantier minim o persoană cu studii superioare de specialitate autorizată de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru: - domeniul «Lucrări Hidrotehnice categoria de importanță B» și domeniul «Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B», (...).”

De asemenea, Consiliul constată că la punctul 3. **Capacitatea profesională – Note**, se precizează că „1. Membrii personalului cheie desemnați pot fi angajați ai ofertantului sau persoana fizică/juridică a cărui angajament de participare/contract de colaborare a fost obținut de către ofertant. 2. Ofertantul poate desemna ca personal cheie un singur diriginte de autorizat de I.S.C. pentru ambele domenii solicitate sau poate desemna diriginți pentru fiecare domeniu de autorizare în parte.(...)”.

Consiliul reține că operatorii economici interesați trebuie să facă dovada că au experiență similară în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului (servicii de consultanță și urmărire tehnică a execuției prin diriginți de șantier pentru lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice), iar pentru persoana nominalizată ca diriginte de șantier, ca personal cheie, se solicită ca aceasta să fi absolvit studii superioare de specialitate și să fie autorizată de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru «Lucrări Hidrotehnice categoria de importanță B» și «Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B».

Consiliul reține ca fiind relevantă afirmația autorității contractante exprimată în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr...., potrivit căreia „Prin sintagma folosită «...lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice», autoritatea contractantă se referă la «...lucrări de construcții hidrotehnice și amenajări hidrotehnice» și nicidecum la «lucrări de construcții civile și amenajări hidrotehnice», așa cum susține contestatorul”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 invocate de către contestator, totodată fiind respectate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „ **(2)** Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, **în mod clar, complet și fără ambiguități**, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

**(3)** *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, postând în SEAP răspunsurile însoțite de întrebările aferente, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA ..., în contradictoriu cu .....,” - ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...