



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L. cu sediul social în localitatea ..., județul ...și cu adresa de corespondență în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ...cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Registrul spațiilor verzi din Municipiul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- dispunerea reluării procedurii de atribuire, cu luarea în considerație și a ofertei contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ...în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Registrul spațiilor verzi din Municipiul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- dispunerea reluării procedurii de atribuire, cu luarea în considerație și a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. ...din 10.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice

și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ...din 15.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ...din 16.01.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ...din 10.01.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

S.C. ...S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din 14.01.2013, precizând obiectul contestației sale.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. evocă următoarele:

1. conform adresei nr. ...oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din următoarele motive:

În valoarea de tarifare ofertată care cuprinde:

- cheltuieli salariale cu personalul de specialitate (67.800 lei) Tabel 1,

- cheltuieli datorate lucrărilor de teren (25.200 lei) Tabel 2,

- cheltuieli cu materiile prime (17.000 lei) Tabel 3,

nu au fost incluse costurile privind dezvoltarea aplicației și nu au fost detaliate licențele software care se livrează (tip, cantitate).

2. conform fișei de date paragraful IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, propunerea financiară se va prezenta astfel:

„Operatorul economic va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu

privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Oferta financiară va conține:

a) Formularul de ofertă. Se va completa și prezenta în original Formularul nr. 14;

b) Anexa la formularul de ofertă: Se va completa și prezenta în original Formularul nr. 22;

c) Graficul de execuție - fizic și valoric: Se va completa și prezenta în original Formularul nr. 18.”

3. conform adresei nr. ...din 27.11.2012, se solicită justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, se solicită ca informațiile prezentate să fie structurate astfel încât să cuprindă toate costurile aferente contractului (prețuri furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De asemenea, se solicită precizarea dacă în prețul ofertat sunt incluse și costurile tuturor licențelor necesare pentru implementarea soluției informatice, conform prevederilor din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că toate costurile privind dezvoltarea aplicației sunt prezentate în formularul nr. 9 „Centralizator financiar al categoriilor de servicii” din secțiunea formulare, pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Etapele cuprinse în Formularul 9 sunt specificate în caietul de sarcini ca fiind etapele necesare realizării proiectului. Conform celor precizate în fișa de date paragraful IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.2), pag. 21, din propunerea financiară vor face parte formularele nr. 14, 18, 22, astfel că Formularul 9 în care sunt specificate costurile privind dezvoltarea aplicației, a fost atașat în cadrul ofertei la secțiunea „Documente de calificare”.

Referitor la necesitatea detalierii licențelor software care se livrează (tip, cantitate), contestatoarea stipulează că acest lucru nu este specificat nici în cerințele prezentate în cadrul fișei de date paragraful IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.2), pag 21, respectiv adresa nr. ...din 27.11.2012, nici în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că în adresa nr. ...din 27.11.2012 este solicitat să se precizeze, dacă în prețul ofertat, sunt incluse și costurile tuturor licențelor necesare pentru implementarea soluției informatice, conform prevederilor din caietul de sarcini, fapt pe care contestatoarea l-a precizat în

răspunsul său nr. ...din 29.11.2012 la solicitarea autorității contractante de clarificări.

Contestatoarea stipulează că în caietul de sarcini este precizat la cap. 7 „Alte cerințe”, pag 30, că executantul va livra toate kit-urile și licențele necesare, fapt specificat în propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că a îndeplinit toate cerințele specificate în documentația de atribuire, fișa de date, caietul de sarcini și adresele nr. ...din 27.11.2012 și nr. ...și apreciază ca fiind nefondată decizia că oferta sa a fost respinsă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din 14.01.2013, [S.C. ...S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizând obiectul contestației sale](#), respectiv:

- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- dispunerea reluării procedurii de atribuire, cu luarea în considerație și a ofertei contestatoarei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea prevederilor Secțiunii a 3-a „Reguli de elaborare a documentației de atribuire” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a procedat la data de 20.11.2012 ora 11.00, la sediul autorității contractante, la deschiderea ofertelor depuse, conform procesului-verbal de deschidere nr. ...și a constatat că s-au depus oferte din partea următorilor operatori economici:

1. S.C. ...S.R.L.
2. S.C. ...S.R.L.
3. S.C. ...S.R.L.
4. S.C. ...S.R.L.

și în cadrul ședinței de deschidere, nu a fost respinsă nicio ofertă.

În conformitate cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici ofertanți, să prezinte următoarele:

1. S.C. ...S.R.L. va prezenta documentele de calificare conform fișei de date (la deschiderea licitației au prezentat declarație pe propria răspundere că întrunesc condițiile de

calificare conform fișei de date), până la data de 26.11.2012, ora 12.00.

S.C. ...S.R.L. nu a transmis documentele solicitate.

2. S.C. ...S.R.L. va prezenta documentele de calificare conform fișei de date (la deschiderea licitației au prezentat declarație pe propria răspundere că întrunesc condițiile de calificare conform fișei de date), până la data de 26.11.2012, ora 12.00.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...din 26.11.2012, S.C. ...S.R.L. a transmis documentele solicitate.

3. S.C. ...S.R.L. va prezenta documentele de calificare conform fișei de date (la deschiderea licitației au prezentat declarație pe propria răspundere că întrunesc condițiile de calificare conform fișei de date), precum și formularul de contract însușit, până la data de 16.10.2012, ora 12.00.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...din 26.11.2012, S.C. ...S.R.L. a transmis documentele solicitate.

4. S.C. ...S.R.L. va prezenta declarația pe propria răspundere că nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 16.10.2012, ora 12.00.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...din 26.11.2012, S.C. ...S.R.L. a transmis documentul solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 1 a documentelor de calificare și/sau selecție și a propunerilor tehnice depuse, înregistrat cu nr. ...din 27.11.2012, după verificarea documentelor care dovedesc situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională ale ofertanților, comisia de evaluare a decis că ofertele prezentate de:

1. S.C. ...S.R.L.
2. S.C. ...S.R.L.
3. S.C. ...S.R.L.

sunt calificate, acestea întrunind cerințele minime de calificare.

Conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L., întrucât ofertanta nu a transmis documentele de calificare solicitate.

Comisia de evaluare, analizând documentele prezentate în oferte, constată că propunerile tehnice prezentate de cele trei ofertante admise, sunt conforme întrucât îndeplinesc cerințele tehnice minime și sunt în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

În conformitate cu procesul-verbal de evaluare ...a propunerilor financiare, înregistrat cu nr. ...din 27.11.2012, comisia de evaluare a procedat la analiza și verificarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii menționate, a ofertelor prezentate de cele trei ofertante calificate.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că, în urma analizei, s-a constatat că propunerile financiare prezentate de cei trei operatori economici au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului și, în acest sens, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantelor să prezinte detaliat, în scris, toate informațiile cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă menționează că cei trei operatori economici au răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, iar în urma verificării răspunsului prezentat de către S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent.

Referitor la S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a solicitat ofertantei, printr-o nouă adresă, să precizeze dacă pentru implementarea soluției informatice privind „Registrul spațiilor verzi” mai sunt necesare și alte licențe în afara celor menționate în adresa nr. ...din 29.11.2012 și, în situația afirmativă, care sunt acestea, precum și dacă costurile sunt incluse în valoarea ofertată.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, iar în urma verificării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că propunerile financiare prezentate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. sunt acceptabile și conforme, prin urmare admisibile.

Referitor la răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că explicațiile prezentate nu sunt concludente, din următoarele motive:

În valoarea de tarifare ofertată care cuprinde:

- cheltuielile salariale cu personalul de specialitate (67.800 lei) Tabel 1,

- cheltuieli datorate lucrărilor de teren (25.200 lei) Tabel 2,

- cheltuieli cu materiile prime (17.000 lei) Tabel 3,

nu au fost incluse costurile privind dezvoltarea aplicației și nu au fost detaliate licențele software care se livrează (tip, cantitate).

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă.

Conform prevederilor art. 81 din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și, drept urmare celor menționate, aceasta a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că, urmare a procesului-verbal de evaluare nr. 1 a documentelor de calificare și/sau selecție și a documentelor tehnice, a proceselor-verbale de evaluare ...și nr. 3, a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. sunt calificate și conforme, iar ofertanții sunt admiși.

Comisia de evaluare a procedat la aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și prin invitația de participare publicată în SEAP, respectiv prețul cel mai scăzut, conform prevederilor art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultând următorul clasament:

Locul 1: S.C. ...S.R.L. - 282.400 lei

Locul 2: S.C. ...S.R.L.- 290.000 lei.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a comunicat celor 4 operatori economici rezultatul procedurii de atribuire.

În urma primirii contestației depuse de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a luat hotărârea de a suspenda procedura de atribuire, până la pronunțarea deciziei Consiliului, fapt comunicat și operatorilor economici implicați în procedură.

Urmare celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în formularul nr. 9 „Centralizator financiar al categoriilor de servicii”, la care contestatoarea face referire, sunt prezentate etapele de realizare a Registrului spațiilor verzi, conform prevederilor din caietul de sarcini, cu costurile aferente, (în sumă de 137.100 lei fără TVA, preț ofertat).

- comisia de evaluare a ofertelor a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ...din 27.11.2012, justificarea prețului ofertat (137.100 lei fără TVA), pentru a decide asupra corectitudinii ofertei.

- în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ...din 29.11.2012, s-a detaliat prețul ofertei, astfel:

- cheltuielile salariale cu personalul de specialitate (67.800 lei) Tabel 1,

- cheltuieli datorate lucrărilor de teren (25.200 lei) Tabel 2,

- cheltuieli cu materiile prime (17.000 lei) Tabel 3.

- în urma analizei justificării prețului ofertat de către contestatoarea, comisia de evaluare nu a găsit un corespondent financiar în ceea ce privește costul licențelor, acesta fiind prezentat numai în mod declarativ.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Ultimul document din dosarul nr. ..., este adresa nr. ...din 15.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din 16.01.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Registrul spațiilor verzi din Municipiul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 353.588 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...din 20.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...din 04.01.2012 (n.n. 04.01.2013).

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ...prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În această adresă este menționat că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Registrul spațiilor verzi» din municipiul ..., cod CPV 71354300-7, oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, din următoarele motive:

În valoarea de tarifare ofertată care cuprinde:

- cheltuielile salariale cu personalul de specialitate (67.800 lei) Tabel 1,

- cheltuieli datorate lucrărilor de teren (25.200 lei) Tabel 2,

- cheltuieli cu materiile prime (17.000 lei) Tabel 3,

nu au fost incluse costurile privind dezvoltarea aplicației și nu au fost detaliate licențele software care se livrează (tip, cantitate).”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ...S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- dispunerea reluării procedurii de atribuire, cu luarea în considerație și a ofertei contestatoarei.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 7 – Alte cerințe, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Executantul va livra inclusiv următoarele:

[...]

- toate kiturile și licențele necesare;

[...].”

În data de 15.11.2012 ora 08:55, autoritatea contractantă publică în SEAP documentul denumit *„clarificare nr. 3 registrul spațiilor verzi ([INV338893/007] clarificare nr. 3 registrul spatiilor verzi.doc)*”, în care se menționează următoarele:

„Întrebare nr.1: Achiziția licențelor, pentru soluția informatică propusă se face de către executant, valoarea acestora fiind inclusă în valoarea estimată a contractului? Dacă da, câte licențe se implementează în sistemul informatic?

Răspuns întrebare nr.1: Vor trebui livrate licențe pentru ca soluția informatică să poată fi utilizată pe cel puțin 5 stații de lucru, avându-se în vedere și posibilitatea extinderii ulterioare a numărului de utilizatori.

Întrebare nr.2: Întrucât se cere ca soluția informatică să fie compatibilă cu baze de date de tip Microsoft SQL Server, sistemul de baze de date există la beneficiar sau trebuie de asemenea furnizat de către executant?

Răspuns întrebare nr.2: Ofertanții vor include în ofertele cu care participă toate componentele necesare, deci inclusiv licențele pentru sistemul de baze de date.”

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia este precizat că *„Executantul va livra inclusiv următoarele: [...] - toate kiturile și licențele necesare; [...].”*

Prin adresa nr. ...din 27.11.2012, având în vedere procesul de evaluare a propunerii financiare prezentată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită acestei ofertante să clarifice următoarele aspecte:

„Prin prezenta, vă comunicăm că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, oferta financiară prezentată de dumneavoastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne prezentați detaliat, în scris, toate informațiile cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Informațiile prezentate vor fi astfel structurate încât să cuprindă toate costurile aferente contractului (prețuri furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.).

De asemenea, vă rugăm să ne precizați dacă în prețul ofertat sunt incluse și costurile tuturor licențelor necesare pentru implementarea soluției informatice, conform prevederilor din caietul de sarcini.”

S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa nr. ...din 29.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...din 03.12.2012, astfel:

„Ca urmare a solicitărilor formulate de comisia de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ce are ca obiect: «Registrul spațiilor verzi din Municipiul ...», noi S.C. ...S.R.L. vă transmitem alăturat următoarele:

1. Detalii și precizări justificative pentru prețul ofertat, prezentate în tabelele de mai jos, conform adresei de solicitare clarificări nr. ...din 27.11.2012.

1. Justificarea modului de formare a prețului pentru procedura de atribuire a contractului: «Registrul spațiilor verzi din Municipiul ...» este prezentat în tabelele de mai jos.

Tabel 1 - Cheltuieli cu personalul de specialitate

Nr. Crt.	Numele și prenumele	Studii	Funcția	Autorizări specifice	Domenii de specialitate	Cheltuieli salariale / lună	Durată contract	Total cheltuieli salariale
1	2	3	4	5	6	7	8	9=7*8
1	...	Universitatea de Științe Tehnice și Inginerie Facultatea de Inginerie	Inginer geodez	Persoană fizică autorizată A.N.C.P.I. categoria D	Inginerie Geodezie	450,00 lei	24 luni	10.800,00 lei

		de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie						
2	...	Universitatea tehnică de Construcții ... Facultatea de Geodezie	Inginer geodez	Persoană fizică autorizată A.N.C.P.I. categoria C	Inginerie Geodezie	350,00 lei	24 luni	8.400,00 lei
3	...	Universitatea tehnică de Construcții ... Facultatea de Geodezie	Inginer geodez	Persoană fizică autorizată A.N.C.P.I. categoria C	Inginerie Geodezie	350,00 lei	24 luni	8.400,00 lei
4	...	Universitatea tehnică de Construcții ... Facultatea de Geodezie	Inginer geodez		Inginerie Geodezie	270,00 lei	24 luni	6.480,00 lei
5	...	Universitatea tehnică de Construcții ... Facultatea de Geodezie	Inginer geodez		Inginerie Geodezie	270,00 lei	24 luni	6.480,00 lei
6	...	Universitatea tehnică de Construcții ... Facultatea de Geodezie	Tehn. topograf		Inginerie Geodezie	270,00 lei	24 luni	6.480,00 lei
7	...	Universitatea ... Facultatea de Geografie	Geograf		Geografie	270,00 lei	24 luni	6.480,00 lei
8	...	Universitatea tehnică de Construcții ... Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole	Inginer cons- tructor		Inginerie Civilă	270,00 lei	24 luni	6.480,00 lei
9	...	Liceul ind. nr. 1 – profil silvicultură și exploatări Grup Școlar forestier – specialitatea silvicultură	Specia- list silvicu- tură		Silvicultură	325,00 lei	24 luni	7.800,00 lei
TOTAL								67.800 lei

Cheltuielile salariale evidențiate în tabelul de mai sus reprezintă un procent din salariul lunar corespunzător fiecărui angajat, acesta fiind completat cu venituri de la alte proiecte în desfășurare.

Nivelul de salarizare în cadrul firmei este următorul:

- Salariu brut inginer geodez: 1.200,00 lei
- Salariu brut geograf: 1.200.00 lei
- Salariu brut inginer constructor: 1.200,00 lei
- Pentru colaboratori remunerația se stabilește în funcție de

proiectul la care participă

Total cheltuieli cu personal de specialitate: 67.800,00 lei

Cheltuieli extrasalariale:

Tabel 2 - Cheltuieli datorate lucrărilor de teren

Nr. crt.	Cheltuieli	Număr persoane alocate	Cheltuieli/ zi/ persoană	Total cheltuieli/ zi	Număr de zile estimat, necesar în vederea realizării lucrărilor de teren	Total cheltuieli	
0	1	2	3	4=2x3	5	6=5*4	
1	Combustibil și echipamente	4	40,00	160,00	45	7.200,00 lei	
2	Cazare și diurnă		100,00	400,00		18.000,00 lei	
3	Total						25.200,00 lei

Dintre cele 9 persoane disponibilizate pentru realizarea serviciului solicitat, 4 vor executa și lucrări de teren pe o perioadă de 45 de zile pentru care au fost prevăzute cheltuielile din tabelul anterior.

Tabel 3 - Cheltuieli cu materiile prime

Nr. crt.	Cheltuieli		Total cheltuieli
0	1		2
1	Consumabile birou	Papetărie, (cartuș, hârtie, dosare etc.)	14.000,00 lei
2	Consumabile teren	Borne, țărnuși, picheți metalici, etc.	
3	Total		17.000,00 lei

Centralizator

Cheltuieli salariale		67.800,00 lei	110.000,00 lei
Cheltuieli extrasalariale	Cheltuieli datorate lucrărilor de teren	25.200,00 lei	
	Cheltuieli cu materiile prime	17.000,00 lei	
Profit			27.100,00 lei
Total valoare oferta fără TVA			137.100,00 lei
TVA			32.904,00 lei
Total valoare oferta cu TVA			170.004,00 lei

Menționez că, în prețul ofertat de către noi, S.C. ...S.R.L., sunt incluse și costurile tuturor licențelor necesare pentru implementarea soluției informatice, conform prevederilor din caietul de sarcini.

2. Explicații privind situația stocurilor de materii prime și materiale.

Pentru realizarea serviciilor solicitate de către Beneficiar: «Registrul spațiilor verzi din Municipiul ...», materiile prime și materialele necesare sunt reprezentate în «Tabelul 3 - Cheltuieli cu materiile prime».

În momentul de față firma dispune de stocurile de materii prime necesare realizării în bune condiții a proiectelor aflate în desfășurare dar și viitoare.”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)- e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărârea de Guvern: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând textele de lege evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea acestora prin demersul său de a cere S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ...din 27.11.2012, să prezinte toate informațiile cu privire la fundamentarea prețului ofertat, informații care să cuprindă toate costurile aferente contractului, inclusiv să menționeze dacă în prețul ofertat sunt incluse și costurile tuturor licențelor necesare

pentru implementarea soluției informatice, conform prevederilor din caietul de sarcini.

Văzând răspunsul societății contestatoare la această cerere a autorității contractante, Consiliul reține faptul că în cuprinsul acestuia nu se regăsește nicio mențiune cu privire la numărul de licențe ofertate și costul aferent acestora.

În contestația depusă, S.C. ...S.R.L. arată că nu i s-a cerut nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat să prezinte numărul de licențe ofertate ori tipul acestora.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost lămurite prin clarificarea publicată în SEAP în data de 15.11.2012, Consiliul reține că îi revenea ofertantei, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, obligația de a elabora oferta sa astfel încât să corespundă cerințelor autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire, respectiv obligația de a menționa în propunerea tehnică depusă numărul de licențe ofertat, a căror valoare să se regăsească în propunerea financiară prezentată.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că îi revenea societății ofertante obligația de a-și justifica în mod complet lămuritor prețul ofertat, respectiv de a preciza în răspunsul său la solicitarea autorității contractante din adresa nr. ...din 27.11.2012 numărul de licențe ofertat cu prețul corespunzător acestora, Consiliul stabilește că nu se poate reține în culpa autorității deficiența de prezentare de către ofertantă a explicațiilor necesare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul stabilește că este lipsită de relevanță examinarea celui de al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei societății contestatoare, respectiv lipsa costurilor privind dezvoltarea aplicației, dat fiind faptul că pentru primul motiv de respingere analizat de Consiliu, acesta a stabilit că este legală măsura luată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

Decizia nr. ...

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...