



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SCSRL, cu sediul în ..., ..., Cod poștal ..., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emis de către autoritatea contractantă SC ...SA, cu sediul în ..., Str. ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare strung cu comandă numerică CNC”, finanțat prin „fonduri proprii”, cod CPV 42621100-6, s-a solicitat: obligarea autorității contractante de a „revizui” actul contestat, anulând rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante de a stipula termenii de livrare care să corespundă prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și „revizuirea ofertei comerciale a societății”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu SC ...SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SCSRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emis de către autoritatea contractantă SC ...SA, privind atribuirea prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare strung cu comandă numerică CNC”, finanțat prin „fonduri proprii”, cod CPV 42621100-6, s-a solicitat: obligarea autorității contractante de a „revizui” actul contestat, anulând rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante de a stipula termenii de livrare care să corespundă prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și „revizuirea ofertei comerciale a societății”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. .../28.11.2012, SCSRL a solicitat clarificări privind termenele de livrare a echipamentelor, care, în opinia sa, sunt derizorii, în raport cu complexitatea și importanța proiectului, solicitând autorității

contractante modificarea termenelor de livrare, conform legislației în vigoare și uzanțelor internaționale în sfera vânzărilor mașinilor-unelte, respectiv, termenii reali de livrare: pentru Strung cu comandă numerică CNC – termen de livrare minim 90 zile, termen care ar corespunde realității pentru uneltele din această categorie, respectând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- întrucât se dorește achiziționarea unui echipament complex, respectiv o mașină specială, care necesită o anumită perioadă de timp, în vederea fabricării, contestatorul precizează că nici un producător nu poate executa mașinile necesare, astfel încât să corespundă termenelor de livrare, motiv pentru care, respingerea ofertei, pe acest motiv, este nelegală;

- SCSRL se consideră lezată în dreptul de a participa la procedură, în spiritul concurenței loiale între operatorii economici;

- în continuare, contestatorul invocă dispozițiile art. 17, art. 35 alin. (5), art. 66 și art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ...(pentru contestator) și adresa nr. .../ 12.01.2013 (pentru autoritatea contractantă), Consiliul a solicitat părților, opinia în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art.3 lit.z), coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul menționează că, la adresa de e-mail „...”, a expediat, în data de 07.01.2013, contestația având număr de înregistrare ...; de asemenea arată că în aceeași zi a fost expediată contestația și către autoritatea contractantă, aceasta fiind depusă cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Ulterior, prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante, acesta transmițând prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, respectiv raportul fax, din data de „07.01.2013, ora 15:37, rezult ok”.

În ceea ce privește adresa nr. .../12.01.2013 referitoare la solicitarea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr.

.../14.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.01.2013, precizând următoarele aspecte:

- contestația depusă de SCSRL este nefondată și tardivă, întrucât acesta a transmis contestația, la sediul secundar ..., prin fax, prin adresa nr. ..., ora 15:38, după orele de program, aceasta fiind ulterior înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../08.01.2013;
- contestatorul a avut posibilitatea de a contesta termenul de livrare specificat în documentația de atribuire, după publicarea acesteia, în SEAP; acceptând documentația, implicit a acceptat și termenul de livrare aferent, prin depunerea ofertei, motiv pentru care, contestația în cauză este tardivă, conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 23.11.2012, având termenul de depunere a ofertelor, în data de 17.12.2012;
- în data de 26.11.2012 și 11.12.2012, SC ...SRL și SC ...SRL au solicitat clarificări cu privire la termenul de livrare, în răspunsul aferent, publicat în SEAP la data de 28.11.2012, menținându-se termenul de livrare de 30 zile;
- în final, autoritatea contractantă precizează că la sediul SC ...SA sau la sediul secundar ..., nu s-a primit adresa nr. .../28.11.2013, invocată de către contestator.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .../28.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../29.01.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și o completare a punctului de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, în principal, respingerea contestației ca fiind tardivă și în subsidiar, respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației, din următoarele considerente:

- SCSRL a depus contestația, la data de 08.01.2013, după expirarea termenului legal de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, la data de 23.11.2013, fiind încălcate astfel, dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece,

contestația nu a fost depusă la CNSC și la sediul autorității contractante, până la data de 04.12.2012;

- contestatorul a avut posibilitatea de a contesta termenul de livrare specificat în documentația de atribuire, după publicarea documentației în SEAP;

- prin adresa nr. .../11.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului ca până la data de 14.01.2013, ora 11:00, să comunice data de înregistrare a contestației la CNSC; acesta a transmis „o copie modificată cu stângăcie a paginii de e-mail”, în care încearcă să justifice faptul că au transmis către CNSC contestația, din acel înscris, nerezultând data de transmitere;

- la sediul SC ...SA, contestația a fost transmisă prin fax, în data de 07.01.2013, ora 15:38, după orele de program, aceasta fiind înregistrată cu nr. ...în data de 08.01.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 23.11.2012, având termenul de depunere a ofertelor, în data de 17.12.2012;

- în data de 26.11.2012 și 11.12.2012, SC ...SRL și SC ...SRL au solicitat clarificări cu privire la termenul de livrare, în răspunsul aferent, publicat în SEAP la data de 28.11.2012, menținându-se termenul de livrare de 30 zile;

- la sediul SC ...SA sau la sediul secundar ..., nu s-a primit adresa nr. .../28.11.2013, invocată de către contestator;

- de asemenea, contestatorul nu a solicitat „*modificarea termenelor de livrare conform legislației în materia achizițiilor publice și uzanțelor internaționale în sfera vânzărilor mașinilor unelte*”, care, după părerea acestuia, este de minim 90 zile și nici nu a depus contestație sau solicitare de clarificări privind termenul de livrare „*considerat derizoriu în raport cu complexitatea și importanța proiectului finanțat din fonduri publice*”;

- în cazul în care contestatorul ar fi solicitat clarificări, acesta ar fi aflat că se dorește achiziționarea unui strung și nu a unui „proiect important și complex”, având surse de finanțare proprii;

- chiar și contestatorul amintește că: „*în uzanțele internaționale se stipulează termene de livrare de 3-4 luni*”, însă, în oferta tehnică desființează uzanțele și oferă un termen de livrare și punere în funcțiune de la 60 la 90 zile, chiar mai puțin decât termenul real considerat anterior;

- mai mult, contestatorul realizează un raport între termenul de livrare și complexitatea mașinii, *„care implică, pe lângă termenul de fabricație nemijlocit, un termen pentru transportul utilajului pe mare, către utilizatorul final”*, fără a preciza ponderea termenului de fabricație nemijlocit scurt și pentru care, complexitatea mașinii nu implică și transportul pe mare, aerian sau terestru.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../28.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../29.01.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul constată că SCSRL contestă, în cuprinsul contestației, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*; aplicând, în mod corespunzător norma juridică anterior invocată, în vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ...(pentru contestator) și adresa nr. .../ 12.01.2013 (pentru autoritatea contractantă), Consiliul a solicitat părților opinia în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art.3 lit.z), coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul menționează că, la adresa de e-mail „...”, a expediat, în data de 07.01.2013, contestația având număr de înregistrare ...; de asemenea arată că, în aceeași zi, a fost expediată contestația și către autoritatea contractantă, aceasta fiind depusă cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Ulterior, prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante; acesta transmițând prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, respectiv raportul fax, din data de *„07.01.2013, ora 15:37, rezult ok”*.

În ceea ce privește adresa nr. .../12.01.2013, referitoare la solicitarea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. .../14.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.01.2013, precizând următoarele aspecte:

- „contestația depusă de SCSRL este nefondată și tardivă, întrucât acesta a transmis contestația la sediul secundar ..., prin fax, prin adresa nr. ..., ora 15:38, după orele de program, aceasta fiind ulterior, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../08.01.2013”.

Procedând, din punct de vedere formal, la analiza contestației în cauză, Consiliul constată că, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SCSRL, precizează că a depus, în termenul legal, contestația și la CNSC, atașând în acest sens, un print screen din e-mail, din care rezultă faptul că, la data de **07.01.2013**, a fost transmis la adresa de e-mail ..., un document pdf. intitulat „*contestație SCSRL*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract cu valoarea estimată mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „*...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....*”.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la actul atacat respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., SCSRL, prin depunerea contestației la CNSC în data de 07.01.2012, a respectat termenul de 10 zile precizat în cadrul dispozițiilor legale mai sus citate, ultima zi când se putea depune contestația fiind chiar 07.01.2012.

Luând în considerare normele juridice anterior invocate, Consiliul va ține cont de faptul că SCSRL, s-a conformat și dispozițiilor legale prevăzute de art. 271 alin. (1), care precizează: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256⁵. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*, acesta transmitând contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal, respectiv până la data de 07.01.2013, aceasta fiind și ultima zi de depunere a contestațiilor.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației deduse soluționării.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...SA, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare strung cu comandă numerică CNC”, finanțat prin „fonduri proprii”, cod CPV 42621100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../23.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de **680.000 lei, fără TVA**.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este **„prețul cel mai scăzut”**.

Depunerea ofertelor a avut loc, în SEAP, la data de **17.12.2012**, ora 18:00, ofertanții fiind următorii:

- SC ...SRL - termen de livrare: 30-75 zile;
- SC ...SRL - termen de livrare: 30 zile;
- SC ...SRL - termen de livrare: 30 zile;
- SC ...SRL - termen de livrare: 30 zile;
- **SCSRL - termen de livrare: 60-90 zile.**

În raportul procedurii nr. .../27.12.2012, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SCSRL, oferta declarată

câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu o ofertă financiară de 654.855 lei fără TVA.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume, **termenul de livrare al produsului oferat este mai mare decât cel solicitat în documentația de atribuire.**

Împotriva acestei adrese, SCSRL a formulat contestație, prin care solicită obligarea autorității contractante de a „revizui” actul contestat, anulând rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante de a stipula termenii de livrare care să corespundă prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și „revizuirea ofertei comerciale a societății”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, cap. 3 Alte cerințe, *„termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune va fi de maxim 30 de zile de la semnarea contractului de către ambele părți”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că în oferta tehnică depusă de SCSRL, la pag. 192, în cadrul rubricii privind termenul de livrare, se precizează că acesta este de 60 - 90 de zile, respectiv mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini, unde s-a precizat că acesta este de 30 de zile.

Totodată, în contextul menționat, Consiliul reține că în data de 28.11.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspuns la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, care doreau lămuriri privind termenul de livrare a utilajului, de 30 de zile, cu mențiunea că: *„termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune este cel precizat în caietul de sarcini și nu face obiectul negocierilor.”*

Având în vedere răspunsul clar al autorității contractante, adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea acestuia în SEAP, clarificările constituind parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că SCSRL avea obligația de a le respecta și de a depune oferta potrivit art. 170 din OUG

nr. 34/2006, care dispune: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”* Odată ce a depus ofertă, operatorul economic și-a însușit conținutul documentației de atribuire, în integralitatea sa, având obligația de a respecta conținutul acesteia.

Consiliul nu reține în soluționare criticile formulate de contestator vizând faptul că termenul de livrare a utilajului, de 30 de zile, este prea scurt raportat la importanța și complexitatea contractului, deoarece acestea sunt tardive, având în vedere că au fost formulate la data depunerii contestației, 07.01.2013, iar data luării la cunoștință cu privire la conținutul caietului de sarcini a fost 23.11.2012. În opinia Consiliului, contestatorul avea dreptul de a contesta termenul de livrare stipulat în caietul de sarcini, în condițiile prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006. Prin necontestarea acestuia în termenul prevăzut de lege, conținutul documentației de atribuire are conținut obligatoriu, opozabil tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de contestator, în baza art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiul asumării răspunderii și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece acesta nu a respectat termenul de livrare a utilajului, prevăzut în caietul de sarcini, de 30 de zile, propunând un termen de livrare de 60 – 90 de zile.

Mai mult decât atât, în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4), Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că propunerea tehnică va respecta întocmai și în totalitate cerințele impuse în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă și respinsă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu SC ...SA.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...