



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., CUI ..., reprezentantă legal de ...- Administrator, împotriva termenului de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru managerul de proiect și a cerinței, de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Manager de Proiect, din fișa de date a achiziției, elaborată de către autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în Orașul ..., str. ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «REABILITAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ÎN STAȚIUNEA ...», LOCALITATEA ..., JUD. ...”, cod CPV 79411000-8, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art.275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații;
- constatarea netemeinicii criteriului de calificare precizat și eliminarea acestuia sau modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ..., cu sediul în Orașul ..., str. ..., cod poștal ..., județul ..., astfel:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere referitor la cerințele de calificare pentru Manager de Proiect;

- ca nefondat, capătul de cerere referitor la termenul de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru Managerul de Proiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de SC ...SRL, împotriva termenului de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru managerul de proiect și a cerinței, de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Manager de Proiect, din fișa de date a achiziției, elaborată de către autoritatea contractantă ORAȘUL ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «REABILITAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ÎN STAȚIUNEA ...», LOCALITATEA ..., JUD. ...”, cod CPV 79411000-8, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art.275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații;

- constatarea netemeinicii criteriului de calificare precizat și eliminarea acestuia sau modificarea documentației de atribuire.

Referitor la termenul de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru managerul de proiect, contestatorul precizează că, în data de 19.01.2013, a fost postat, pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), documentul Răspuns clarificare 9, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. .../19.01.2013, document referitor la interpretarea unei cerințe pentru Managerul de proiect. Totodată, acesta menționează că data de 19.01.2013 a fost zi nelucrătoare, zi de sâmbătă, iar operatorii economici interesați de procedura de achiziție au putut vedea acest răspuns abia luni 21.01.2013, termenul limită de depunere a ofertei era data de ..., ora 10.00, termen insuficient pentru alcătuirea echipei de proiect și realizarea ofertei.

SC ...SRL susține că, în cadrul unei proceduri de elaborare a unei oferte pentru servicii de consultanță, cea mai importanta activitate este alcătuirea echipei de consultanți/experti, activitate consumatoare de timp, mai ales atunci când autoritatea contractantă solicită o echipă extinsă, așa cum este cazul de față. Contestatorul subliniază faptul că echipa de consultanți nu poate fi finalizată decât după clarificarea tuturor aspectelor care pot determina selectarea unei anumite persoane în cadrul echipei de experți propuși și, astfel, termenul, până la ..., este insuficient pentru alcătuirea echipei în vederea realizării ofertei, având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost: "Se mențin cerințele din fișa de date".

Cu privire la cerința din Fișa de date a achiziției, de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru Manager de Proiect, contestatorul afirmă că, în fapt, s-a solicitat ca acesta să îndeplinească următoarele cerințe:

"a) Managerul de proiect trebuie sa fie o persoană care a absolvit cursuri de formare continua în specializarea "Managementul proiectelor europene", prezentând drept dovadă, în acest sens, certificat/diplomă de absolvire atestat (a) de către ..., Cercetării și Inovării;

b) Managerul de proiect trebuie să fi participat într-un proiect similar ca Manager de proiect."

SC ...SRL consideră cerința "să fie o persoană care a absolvit cursuri de formare continua în specializarea "Managementul proiectelor europene", prezentând drept dovada în acest sens certificat/diplomă de absolvire atestat (a) de către ..., Cercetării și Inovării", ca fiind ambiguă și restrictivă, în contextul în care, printre standardele de clasificare a ocupațiilor (cod COR), nu există nicio prevedere care să îndeplinească cerința impusă, în mod injust, de autoritatea contractantă, pentru a restricționa accesul potențialilor ofertanți, încălcând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal prevăzut de legislația în vigoare.

În sensul celor prezentate, contestatorul susține că îndeplinirea cerinței, de către persoana desemnată din partea ofertantului pentru a participa la procedura de achiziție în calitate de Manager de Proiect, presupune ca aceasta să fi absolvit un Master în "Managementul proiectelor Europene", cerință, pe care o consideră restrictivă.

Legat de acest aspect, SC ...SRL opinează că Certificarea Manager de proiect cod COR ... și Certificarea Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene cod COR .... îndeplinesc cumulativ condiția pentru cerința privind specializarea "Managementul proiectelor europene".

De asemenea, contestatorul menționează faptul că „Master în Managementul proiectelor europene” se regăsește în curricula universităților în mod restrâns, la câteva facultăți din România, de exemplu ...neavând un astfel de „Master în managementul proiectelor europene”.

SC ...SRL consideră că, prin impunerea unor criterii de calificare restrictive sunt vătămăte atât interesele operatorilor economici cât și interesele autorității contractante, prin eliminarea unor potențiali ofertanți, încălcându-se în mod grav principiul transparenței.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. .../28.01.2013 și nr. .../05.02.2013, înregistrate la CNSC cu nr. .../28.01.2013 și nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ...SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă, iar în cazul în care se trece peste excepție, ca nefondată, datorită următoarelor motive:

- în data de 12.12.2012 a fost publică invitația de participare nr. .../12.12.2012;

- în data de ... a fost primită contestația depusă de către SC ...SRL, împotriva termenului de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru managerul de proiect și împotriva cerinței din Fișa de date a achiziției de la cap III.2,3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru Manager de Proiect, considerând că sunt încălcate principiile transparenței și al tratamentului egal al ofertanților, precum și prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în data de 18.01.2013 a fost solicitată clarificarea prin care s-a cerut confirmarea faptului că cerința: "a absolvit cursuri de formare continuă în specializarea Managementul proiectelor europene", este îndeplinită dacă expertul prezintă o certificare ...pentru Expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene", cod COR ...;

- în data de 19.01.2013 s-a postat răspunsul la clarificare , nr. .../19.01.2013, prin care nu s-au modificat cerințele din fișa de date, prin urmare, ofertanții având timpul necesar pentru întocmirea ofertei, deoarece nu au intervenit modificări în fișa de date.

ORAȘUL ... consideră contestația ca fiind tardivă, deoarece orice contestație cu privire la documentația de atribuire trebuie să fie înaintată în termen de 5 zile de la data publicării acesteia în SEAP, conform art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare. Autoritatea contractantă precizează faptul că, în data de 14.01.2013, a publicat un anunț de tip erată în conformitate cu decizia CNSC nr. ..., prin care s-au decalat termenele de depunere și de deschidere a ofertelor din data de 15.01.2013 în data de ..., mărindu-se, astfel, perioada de întocmire a ofertei. Totodată aceasta menționează și faptul că, de la publicarea anunțului de tip erată, s-a depășit perioada de 5 zile de depunere a contestației privind nelămuririle la fișa de date, care, de altfel, nu a suportat modificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «REABILITAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ÎN STAȚIUNEA ...», LOCALITATEA ..., JUD. ...”, cod CPV 79411000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../12.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 96.700 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul admite contestația SC ...SRL nr. ...în contradictoriu cu Orașul ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile, de la data primirii prezentei decizii, să pună la dispoziția operatorilor economici următoarele documente/informații, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice:

- contractul de finanțare a proiectului "Reabilitarea infrastructurii rutiere în stațiunea ...", cu anexele sale, cu excepția acelor clauze/prevederi a căror dezvoltare este de natură să prejudicieze interesele părților contractante;

- achizițiile pe care le presupune implementarea proiectului și stadiul de realizare a acestora;

- calendarul de implementare a proiectului, activitățile ce urmează a se realiza în cadrul acestuia și stadiul de implementare a sa;

- ultimul raport de progres privind proiectul, dacă există;

- bugetul proiectului;

- graficul cererilor de rambursare, stadiul și gradul de rambursare a cheltuielilor supuse rambursării;

- componența echipei de proiect din partea autorității contractante și experiența ei în implementarea unui proiect de acest gen;

- specificațiile tehnice principale ale lucrărilor care se vor atribui în cadrul proiectului.

Totodată, obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată de depunere și deschidere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivelor documente/informații.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației depuse de SC ...SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Astfel, verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că actele atacate sunt documentația de atribuire și termenul până la depunerea ofertelor după ultimul răspuns la cererile de calificări, reținând faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 12.12.2012, iar ultimul răspuns la cererile de calificări a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 19.01.2013 și că SC ...SRL a depus contestația, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de ....

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 96.700 lei, fără TVA și tipul acestuia (contract de prestări servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ...SRL, pentru a contesta actele menționate, era de 5 zile de la data luării la cunoștință asupra acestora.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ...SRL a luat la cunoștință asupra documentației de atribuire în data de 12.12.2012 și asupra răspunsului la clarificări în data de 19.01.2013, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de 17.12.2012, respectiv ....

În temeiul dispozițiilor legale menționate anterior, Consiliul constată că depunerea contestației de către SC ...SRL nu s-a făcut în termen pentru capătul de cerere referitor la cerințele de calificare pentru Manager de Proiect și s-a făcut în termen pentru capătul de cerere referitor la termenul de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru Managerul de Proiect.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, constatându-se îndeplinită obligația prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității capătului de cerere referitor la cerințele de calificare pentru Manager de Proiect din contestația formulată de către SC ...SRL, invocată de către ORAȘUL ... și va proceda la analiza fondului contestației pentru capătul de cerere referitor la termenul de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru Managerul de Proiect.

Consiliul reține că SC ...SRL formulează critici cu privire la faptul că termenul, rămas de la publicarea ultimului răspuns la solicitările de clarificări postate în SEAP de către autoritatea contractantă, este prea scurt și nu poate fi întocmită o ofertă care să respecte cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că adresa nr. .../19.01.2013, publicată în SEAP la aceeași dată, a fost emisă de autoritatea contractantă ca răspuns la o solicitare de clarificări formulată de contestator prin adresa nr....și transmisă acesteia în data de 18.01.2013, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele precizate în documentația de atribuire.

Având în vedere data publicării documentației de atribuire, respectiv 12.12.2012, complexitatea contractului de achiziție publică în cauză și a documentelor de calificare solicitate, precum și faptul că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări cu respectarea prevederilor art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că nu se impunea ca autoritatea contractantă să decaleze data depunerii ofertelor, respingând, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, că SC ...SRL, în susținerile sale, nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că nu poate fi întocmită o ofertă care să respecte cerințele din documentația de atribuire în intervalul dintre data publicării documentației de atribuire în SEAP și data limită pentru depunerea ofertelor; prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat aceste prevederi, ci le-a completat cu elemente considerate necesare de către operatorii economici care le-au formulat.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., astfel:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere referitor la cerințele de calificare pentru Manager de Proiect;

- ca nefondat, capătul de cerere referitor la termenul de răspuns al autorității contractante la clarificarea privind cerințele pentru Managerul de Proiect.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



...