



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. .../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Administrator și convențional prin Cabinet Avocat „...”, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., Str. ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REȚELE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ PENTRU LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei depuse de către SC ...SRL și a legislației cadru în vigoare”;

- obligarea autorității contractate la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu documentația de

atribuire, precum și respectarea strictă a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., Str. ..., cod poștal ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REJELE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ PENTRU LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232150-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei depuse de către SC ...SRL și a legislației cadru în vigoare”;

- obligarea autorității contractate la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu documentația de atribuire, precum și respectarea strictă a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../05.12.2012, data limită de primire a ofertelor fiind 17.12.2012, iar valoarea estimată a contractului 7.982.086 lei, fără TVA.

De asemenea, arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, COMUNA ... i-a transmis faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, SC ...SRL apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante, considerând că oferta sa este una conformă, întrucât a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, evidențiază că autoritatea contractantă, deși avea obligația, conform art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, de a preciza, în mod clar și fără echivoc, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, data limită până la care se pot depune contestații, aceasta a făcut doar o trimitere la „un articol din OUG nr. 34/2006 privitor la termenul de depunere a contestațiilor”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertele contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. .../01.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../04.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, cerând Consiliului respingerea acesteia, în primul rând, ca tardiv introdusă și în al doilea rând ca nelegală și neîntemeiată.

În ceea ce privește respingerea contestației, ca tardiv introdusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- așa cum se observă de pe confirmarea de primire de la poștă, SC ...SRL a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 21.01.2013, prin poștă, iar prin fax, în data de 17.01.2013, conform dovezilor atașate la dosarul cauzei;
- având în vedere că SC ...SRL a formulat contestația în data de 28.01.2013, aceasta este, în mod evident tardivă, situându-se în afara termenului prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ...SRL opinia referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. .../04.02.2013, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Contestatorul, prin adresa nr. .../05.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., a menționat următoarele: „Avându-se în vedere faptul că valoarea contractului supus procedurii achiziției publice în această speță este mai mare de 125.000 euro, respectiv 7.982.086 lei, fără TVA, (...) termenul în care SC ...SRL putea exercita dreptul său la contestație este de 10 zile, conform art. 256 indice 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ÎNFIINȚARE REJELE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ PENTRU LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45232150-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../05.12.2012, potrivit căreia valoarea estimată a achiziției este de 7.982.086 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul SC ...SRL a transmis, prin poștă, contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în data de 28.01.2013, așa cum rezultă din confirmarea poștală nr. ..., anexată dosarului cauzei; de asemenea, în data de 28.01.2013, contestația a fost transmisă, prin poștă, către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Factura nr. .../28.01.2013, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui

conținut a luat la cunoștință în data de 17.01.2013, ora 10:58, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. 01, aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. .../15.11.2012, privind estimarea valorii contractului, cât și în invitația de participare nr. .../ 05.12.2012, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 7.982.086 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 1.756.080 euro (1 euro la data publicării invitației de participare = 4,5454).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului, potrivit căreia, în adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, „autoritatea contractantă a făcut doar o trimitere la un articol din OUG nr. 34/2006 privitor la termenul

de depunere a contestațiilor”, deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său; prin urmare orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

De altfel, în adresa nr. .../05.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., Consiliul reține că SC ...SRL a invocat, în mod eronat, prevederile art. 256 indice 2 lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în cazul de față, este vorba de dispozițiile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiind un contract de achiziție publică de lucrări.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoaștere, de către SC ...SRL despre adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 17.01.2013, ora 10:58, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax nr. ..., aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de 28.01.2013, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 22.01.2013, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...