



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., prin biroul din ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „dotări medicale-spații de învățământ clădirea nr. 24”, s-a solicitat „anularea procedurii de achiziție publică și refacerea documentațiilor tehnice”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ..., prin biroul din România, în contradictoriu cu
....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., prin biroul din România, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând unele fișe tehnice din documentația de atribuire, elaborată de ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „dotări medicale-spații de învățământ clădirea nr. 24”.

Prin adresa nr. ..., respectiv nr. ..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (documentația de atribuire) contestatoarea a luat cunoștință în data de 11.12.2012, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 23.01.2013.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, formulat prin adresa cu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .., solicitând respingerea acesteia ca tardivă, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 11.12.2012, iar contestația putea fi formulată până la data de 21.12.2012.

..., prin biroul din România, nu a răspuns până la această dată solicitării Consiliului, deși adresa i-a fost comunicată atât prin poștă, cât și prin fax, în data de 24.01.2013.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că, la data de 23.01.2013, petenta a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, anexată anunțului de participare cu nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la data de 11.12.2012.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În cuprinsul anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP la 11.12.2012, se precizează că obiectul contractului îl reprezintă furnizare având ca obiect „dotări medicale-spații de învățământ clădirea nr. 24”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.383.715 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 11.12.2012, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data 21.12.2012.

Contestația a fost depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., fiind transmisă și autorității contractante, prin fax, la data de 24.01.2013. În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de către ..., prin biroul din România, constatând tardivitatea acesteia.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...