



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str....nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., camera ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ... din 21.01.2013 emisă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție rulmenți”, s-a solicitat menținerea deciziei de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de a încheia acest contract cu ofertanta declarată câștigătoare, respectiv cu contestatoarea, conform prevederilor art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 158 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 286 alin. (1) și art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației depusă de S.C. ...S.R.L., către Tribunalul ..., Secția a ...Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția a ...-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 alin. (3) Cod procedură civilă.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de achiziție organizată de către S.C. ...S.A. în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție rulmenți”, inițiată prin transmiterea cererii de ofertă nr. ..., a solicitat menținerea deciziei de atribuire a contractului și obligarea autorității contractante de a încheia acest contract cu ofertanta declarată câștigătoare, respectiv cu contestatoarea, conform prevederilor art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ...S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., și a atașat acestuia documentele dosarului achiziției.

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de a nu încheia, conform legislației în vigoare, contractul atribuit în urma depunerii ofertei pentru achiziție de rulmenți. Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că procedura de cerere de ofertă pentru achiziția de rulmenți, desfășurată în data de 09.01.2013 a fost anulată pe motivul suplimentării necesarului de produse stabilit inițial.

Față de cele expuse de contestatoare, S.C. ...S.A. invocă excepția necompetenței materiale a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației întemeiată pe prevederile art. 8, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că nu are calitatea de autoritate contractantă și nu se supune prevederilor ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, procedura de achiziție rulmenți fiind reglementată de Regulamentul nr. 2015/2007 aprobat prin Hotărârea nr. 7 din 25.07.2007 a Consiliului de administrație al S.C. ...S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă a fost inițiată de S.C. ...S.A. în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție rulmenți”, prin transmiterea cererii de ofertă nr. ..., având valoarea de 40.680 euro, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise de către comisia de evaluare în data de 09.01.2013, întocmindu-se raportului procedurii nr. ....

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit. Astfel, Consiliul observă că în cadrul documentelor atașate la punctul de vedere este depus „Regulamentul S.C. ...S.A. privind atribuirea contractelor de achiziție de produse, servicii sau lucrări”, în care, la art. 1 se precizează că: *„prezentul regulament stabilește procedurile de atribuire a contractelor de achiziție produse, a contractului de execuție lucrări și a contractului de prestări de servicii, în care partea contractantă este S.C. ...S.A., precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”*.

Ținând seama că în conformitate cu dispozițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea S.C. ...S.A. referitoare la lipsa calității de autoritate contractantă a acesteia, Consiliul procedează la verificarea încadrării S.C. ...S.A. în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului – autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asocieră formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

Față de tipul de entitate, în speță societate pe acțiuni, S.C. ...S.A. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asocieră între acestea.

Nici prin obiectul său de activitate societatea nu poate avea calitatea de autoritate contractantă, deoarece nu desfășoară una sau mai multe dintre activitățile relevante prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 (apă, energie, transport, poștă). Potrivit certificatului de înregistrare eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., S.C. ...S.A. are ca activitate principală „lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane (lucrări de construcție, întreținere și reparare mecanizată a căii ferate)”.

În cazul de față, societatea nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8

lit. d) și e), deoarece nu desfășoară una dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 din ordonanță, așa cum s-a menționat anterior.

Pe de altă parte, față de tipul de activitate desfășurat de această societate, respectiv „lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane (lucrări de construcție, întreținere și reparare mecanizată a căii ferate)”, contractul de achiziție echipamente nu are natura unui contract sectorial, după cum este acesta delimitat la art. 229 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006: prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică - apă, energie, transport, poștă.

În considerarea celor ce preced, întrucât nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că S.C. ...S.A. nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de „Achiziție rulmenți”.

Dispozițiile art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 5.000.000 euro;

c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 200.000 euro”.

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, Consiliul stabilește că nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, S.C. ...S.A. nu avea obligația aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea

procedurii de atribuire în discuție, nefiind îndeplinite condițiile precizate la acest articol.

Determinând că, în cauză, S.C. ...S.A. nu are calitatea de autoritate contractantă, rezultă că nici contractul care va fi atribuit nu poate fi calificat contract de achiziție publică (art. 3 lit. f) din ordonanță) sau contract sectorial (art. 229 din ordonanță), ambele presupunând sine qua non calitatea de autoritate contractantă a achizitorului, contractul în referință îmbrăcând forma unui contract comercial comun care se atribuie de o entitate juridică altei entități, în mod competitiv.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în derularea acestei proceduri de achiziție urmând să aplice prevederile normelor interne de achiziții evocate.

Analizând documentația de atribuire întocmită de către S.C. ...S.A., Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, nefiind indicat ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, la cap. art. 59 alin. (1) din Titlul IV – Contestații și litigii din „Regulamentul S.C. ...S.A. privind atribuirea contractelor de achiziție de produse, servicii sau lucrări” se precizează că: *„orice divergențe apărute între părți după ce o ofertă a fost înregistrată în vederea participării la o procedură va fi supusă spre soluționare Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României”*.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 8, art. 9 și art. 255 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, iar contractul nu este de achiziție publică sau sectorial, în acest caz S.C. ...S.A. neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare – „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

- art. 2 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare – „c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;”

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare – „(2) Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ.”

- art. 2 Cod procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare – „Tribunalul judecă:

1. în primă instanță:

[...]

d) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel”.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 158 Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 Cod procedură civilă coroborat cu art. 286 alin. (1) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în condițiile în care nu s-a făcut dovada faptului că autoarea contestației a avut cunoștință de prevederile art. 59 alin. (1) din Titlul IV – Contestații și litigii din „Regulamentul S.C. ...S.A. privind atribuirea contractelor de achiziție de produse, servicii sau lucrări”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...