



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în ...”, s-a solicitat revizuirea documentației de atribuire prin înlăturarea condiției prin care în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerința privind autorizarea ...și atestarea de către Ministerul Mediului nu se consideră îndeplinită în mod cumulat de către asocierie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardiv formulată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...din 27.11.2012, a solicitat revizuirea documentației de atribuire prin înlăturarea condiției prin care în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerința privind autorizarea ...și atestarea de către Ministerul Mediului nu se consideră îndeplinită în mod cumulativ de către asociere. Prin aceeași contestație, S.C. ...S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin

aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, fără număr de înregistrare și nedatat, înregistrat la Consiliu cu nr. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. ... prin care solicită S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ca, în termen de 1 zi de la primirea adresei, să transmită dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanța amintită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. transmite dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite dovada înregistrării contestației nr. ..., depuse de S.C. ...S.R.L., la sediul său, cu numărul

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. evocă următoarele, referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări din adresa nr. ..., respectiv: *„conf. Ordinului ANRMAP 509/2011 Anexa 2*1 – în cazul asocierii mai multor operatori economici aceste cerințele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinită de fiecare asociat.”*

În opinia contestatoarei, în fapt, autoritatea contractantă consideră că în cazul unei asocieri între mai mulți operatori economici cerințele privind autorizarea ...și atestarea de către Ministerul Mediului nu poate fi îndeplinită în mod cumulat de către asocieri, având în vedere că, prin răspunsul la clarificarea 3, din adresa nr. ...din 20.12.2012, aceasta menționează că: *„în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerința privind autorizarea ...și atestarea de către Ministerul Mediului se consideră îndeplinită în mod cumulat de către asocieri”,* în timp ce, prin adresa nr. ..., modifică clarificarea anterioară astfel: *„în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerințele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinită de fiecare asociat”.*

În drept, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011 Anexa 2*, în cazul depunerii unei oferte comune a mai multor asociați, capacitatea de exercitare a activității profesionale privind atestate, autorizații, certificate este îndeplinită de către asociați prin prezentarea documentelor solicitate pentru partea din contract pe care o realizează.

În sensul celor menționate și având o asociere între doi operatori economici autorizați astfel: unul autorizat al ...conform Ordinului nr. 107 din 2010 și de către Ministerul Mediului pentru întocmirea studiilor de gospodărire a apelor și elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, iar celalalt autorizat de către Ministerul Mediului pentru întocmirea studiilor hidrologice, întocmirea studiilor hidrogeologice, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, S.C. ...S.R.L. consideră că asocierea îndeplinește condiția de calificare solicitată. Mai mult decât atât, serviciile de elaborare pentru Lotul 1 – Scenarii de amenajare pentru întreg bazinul hidrografic ...și Prioritizare măsuri în vederea atingerii obiectivului de management al riscului la inundații și pentru Lotul 2 – Evaluarea de mediu SEA vor fi împărțite în subactivități de care va fi responsabil asociatul care este autorizat/atestat pe domeniul respectiv.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în urma analizei listei instituțiilor publice/private atestate de către Ministerul Mediului pentru domeniile: întocmirea studiilor hidrologice, întocmirea studiilor hidrogeologice, întocmirea studiilor de gospodărire a apelor, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, a constatat că un număr relativ mic de instituții îndeplinesc condiția impusă de către autoritatea contractantă, motiv pentru care o apreciază ca fiind restrictivă, reprezentând un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatori economici.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă, consideră că, referitor la observația privind faptul că: *„în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerințele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie îndeplinită de fiecare asociat”*, solicitarea contestatoarei de modificare a cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prezentarea

documentelor în mod cumulat de către asocierie privind autorizarea ...și atestatul conf. Ord. ... emis de Ministerul Mediului este neîntemeiată, din următoarele motive:

- este tardiv a se înainta o contestație în data de 12.01.2013, pentru anunțului de participare publicat în SEAP în data de 27.11.2012, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- îndeplinirea condițiilor în mod cumulat de către asocierie sunt permise numai pentru demonstrarea situației economico-financiară și capacitatea tehnică și profesională, conform dispozițiilor art. 186 alin. (3) și art. 189 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

- conform cap. III.2.1.) - Situația personală a operatorului economic și Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP și verificată și aprobată de ..., cerințele privind atestatele și autorizațiile la care face referire contestația trebuie îndeplinite de fiecare asociat.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este adresa emisă de autoritatea contractantă prin care aceasta transmite dovada înregistrării contestației nr. ..., depuse de S.C. ...S.R.L., la sediul său, cu numărul

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., rezultă că aceasta solicită revizuirea documentației de atribuire prin înlăturarea condiției prin care în cazul asocierii mai multor operatori economici, cerința privind autorizarea ...și atestarea de către Ministerul Mediului nu se consideră îndeplinită în mod cumulat de către asocierie. În contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia face referire la o serie de clarificări aduse de

autoritatea contractantă documentației de atribuire, ultima dintre acestea fiind adresa nr.

Din anunțul de participare nr. ...din 27.11.2012, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în ...” este de 1.648.452 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 27.11.2012, odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 27.11.2012, data publicării în SEAP, de prevederile documentației de atribuire a cărei revizuire o solicită și ale carei prevederi contestate sunt menținute prin adresa de clarificari nr.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire publicată în

SEAP la data 27.11.2012, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 07.12.2012.

Contestația nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 11.01.2013, prin e-mail, și a fost înregistrată la acesta cu nr.

Conform probelor depuse la dosar de către autoritatea contractantă și de către contestatoare, contestația nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., a fost depusă la sediul ...în data de 21.01.2013, fiind înregistrată la aceasta cu nr.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând documentația de atribuire a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal de contestare.

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că adresa de clarificări nr. ..., de răspuns la solicitarea S.C. ...S.R.L., nu constituie un document de natură să repună contestația în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă a făcut trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, nemodificând dispozițiile documentației de atribuire postată în SEAP la data de 27.11.2012.

În situația în care contestația aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui ...nr. ... cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...