



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ...contestațiile formulate de SC ...în calitate de lider al Asociației SC ...- SC ...SRL și de Asociera SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin lider de asociere SC ...referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CL03 - Reabilitarea captării și Stației de Tratare ..., conducta de aducțiune ... - ..., modernizarea Stației de epurare ...”, cod CPV 45252126-7, 45232150-8, 45252100-9, 71322000-1, tipul de finanțare, așa cum este acesta prevăzut la Cap. III.1.2) din fișa de date a achiziției: Fonduri de Coeziune - 77,31%; co-finanțare națională - 22,69%, din care Buget de Stat - 11.82%; Buget Local - 1,82%, credit contractat de autoritatea contractantă, organizată de ...SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Județul

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...în calitate de lider al Asociației SC ...- SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ... Bulevardul ... nr. ..., ..., Județul ... înmatriculat la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., s-a solicitat în principal, anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare iar cea depusă de Asociera ... - SC ... SA a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...formulată de Asociera SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin lider de asociere SC ..., cu

sediul în ..., Via ... - ... - ..., având CIF ..., reprezentată prin împuternicit legal ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea ofertei contestatorului ca și conformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în calcul și a ofertei depuse de contestator.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., ..., cu sediul în Municipiul ... strada ... nr...., bl. ..., Județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ...și convențional, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... cu sediul în Municipiul ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU ȘI ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, și solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de SC ...în calitate de lider al Asociației SC ...- SC ...SRL și Asocierea SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin lider de asociere SC

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...și nr. ... și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... în calitate de lider al Asociației SC ... - SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., s-a solicitat, în principal, anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare și depusă de Asocieria ... - SC ... SA a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ...SA ... a organizat în temeiul OUG 34/2006, procedura de achiziție „licitație deschisă”, având ca obiect „CL03 - Reabilitarea captării și Stației de Tratare ..., conducta de aducțiune ... - ..., modernizarea Stației de epurare ...”, prin lansarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... / 07.06.2012, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, respectiv prețul ofertei 60% și costul operațional anual maxim garantat 40%.

- în urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut un punctaj total de 89,16 (29,16 puncte (cost operațional) + 60 puncte (prețul ofertei)), cu un cost operațional anual garantat de 2.347.819,92 lei fără TVA, și un preț al ofertei de 34.935.634 lei fără TVA, clasându-se pe locul II și oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria ...-SC ... SA cu un punctaj total obținut de 93,79 puncte (40 puncte (cost operațional) + 53,79 puncte (prețul ofertei)) cu un cost operațional anual garantat de 1.711.371,98 lei fără TVA, și un preț al ofertei de 38.965.721,53 lei fără TVA;

- oferta depusă de Asocieria ...-SC ... SA, este neconformă, în opinia contestatorului, deoarece nu a respectat standardele, normativile tehnice în vigoare și cerințele Caietelor de sarcini aferente procedurii. Contestatorul consideră că, costurile de operare prezentate de Asocieria ...-SC ... SA, sunt nejustificate de mici, cu aproximativ 30% mai scăzute decât costurile de operare calculate de Asocieria ... - SC ...SRL.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ...SA solicită în contestație accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. ..., i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 18.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și

transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 15.01.2013.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ..., Asocieria ... - SC ...SRL formulează concluzii scrise, prin care își completează contestația, astfel:

- referitor la punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că este nefondat, bazat exclusiv pe « argumentele » deja prezentate în decizia de respingere, fără a explica viciile grave de procedură și consideră inacceptabilă decizia autorității contractante de a nu răspunde susținerii lui, potrivit căreia, oferta depusă de Asocieria reprezentată de lider este neconformă;

- contestatorul arată că, este pentru prima dată când o autoritate contractantă solicită „*în mod expres*” ca un contestatar să nu aibă acces la dosarul ofertei tehnice al câștigătorului, subrogându-se în drepturi deținătorului de drept al ofertei respective (Asocieria reprezentată de). Contestatorul menționează că oferta tehnică a Asocierii reprezentate de lider nu prevede nicăieri dacă, parțial sau integral, este supusă secretului comercial, de serviciu, de design industrial etc iar în lipsa oricăror prevederi explicite în acest sens, oferta tehnică este document public, nefiind protejată de lege;

- în mod eronat, consideră contestatorul, autoritatea contractantă solicită să nu se accepte argumente suplimentare invocabile în susținerea contestației, sub pretextul că ar echivala cu depunerea lor tardivă. Scopul solicitării accesului la dosar, arată contestatorul, este tocmai de a afla ilegalitățile comise de operatorul câștigător și de autoritatea contractantă;

- referitor la cererea de intervenție înaintată de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorul subliniază că, în mod eronat, acesta considera că, contestația depusă nu ar întruni presupuse elemente „*imperativ*” solicitate de legislația în materia achizițiilor publice, fapt pentru care solicită constatarea nulității acesteia, deoarece contestația respectă formatul prevăzut de lege și, mai mult decât atât, legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca CNSC să solicite, după caz, completări cu elemente lipsă sau neconcludente;

- cererea de intervenție în nume propriu este însoțită de o cerere de intervenție în numele autorității contractante, fără a exista o împuternicire depusă în acest scop și afectându-se astfel „*independența*” autorității contractante față de ofertanți;

- referitor la oferta Asocierii reprezentate de contestatorul a constatat aspecte care, în opinia sa, sunt vicii grave de evaluare: nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, desemnarea ofertei drept acceptabilă deși oferta tehnică nu a fost depusă în conformitate cu cerințele imperative din documentația de atribuire (susține că, în fapt, oferta tehnică a fost depusă în urma

pretinsei solicitări de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă), precum și desemnarea ofertei drept acceptabilă deși există elemente care ar fi necesitat o verificare suplimentară de către autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, practic, documentația depusă pe SEAP de ofertantul ... - SC ... SA, nu conține oferta tehnică, deoarece, în urma studierii dosarului a constatat că acesta include solicitarea de clarificare nr. ..., prin care comisia de evaluare solicită câștigătorului să depună:

- descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... conform cerințelor din documentația de atribuire;
- breviarul de calcul al stației de epurare ..., conform cerințelor din documentația de atribuire;
- breviarul de calcul tehnologic al stației de tratare ... care să includă toate datele..., ori, toate aceste informații au fost cerute expres în Fișa de Date a Achiziției la punctul IV)4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Toate documentele menționate mai sus au fost transmise prin răspunsul ... - SC ... SA, fără număr de înregistrare și nedatat, la solicitarea de clarificare nr. 2 a autorității contractante. Prin urmare, arată contestatorul, oferta tehnică depusă de ... - SC ... SA pe SEAP nu respectă cerințele de baza ale Fișei de Date a Achiziției pentru aceasta procedură și consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a încadrat aceste pagini la categoria « clarificări » și/sau « completări ».

Din analiza răspunsul ofertantului câștigător, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă, în opinia contestatorului, faptul că ofertantul a subestimat grosier costurile de operare garantate. Aceste costuri au constituit criteriu de atribuire și au influențat decisiv clasamentul stabilit de comisia de evaluare, astfel:

- la punctul 4 din Anexa 1 a răspunsului ... - SC ... SA este prezentat Calculul costurilor de operare pentru Stația de epurare ... care este complet greșit din punct de vedere aritmetic, deoarece, pentru un consum zilnic de precipitant de 43 kg/zi s-a calculat un consum anual de 15.480 kg/an, valoarea corectă fiind $43 \text{ kg/zi} \times 365 \text{ zile} = 15.695 \text{ kg/an}$ (cu 215 kg mai mult), pentru un consum zilnic de energie electrică de 30 kWh s-a calculat un consum anual de 1.080 kWh/an valoarea corectă fiind $30 \text{ kWh/zi} \times 365 \text{ zile} = 10.950 \text{ kWh/an}$ (de 10 ori mai mult).

Prin urmare, susține contestatorul, costurile de operare pentru Stația de epurare ... au fost subevaluate cu până la de 10 ori mai puțin valoarea reală.

Deasemenea, verificând Lista Consumatorilor Electrici prezentată în Anexa 4 a răspunsului ... - SC ... SA, arată contestatorul, puterea consumată de pompe a fost subevaluată deoarece nu se ține cont de pierderea de energie în motorul de acționare a pompelor (randamentul

motorului). S-a considerat doar valoarea puterii la arbore a pompei din fișa tehnică a furnizorului.

Astfel, pentru pompele de apă brută se prezintă de către ... - SC ... SA următoarele date(vezi Anexa 2):

Furnizor: Wilo

Debit: 110 l/s (396 m³/h)

Înălțime de pompare: 40 mCA

Puterea instalată: 75 kW

Puterea consumată: 56 kW

Folosind programul de selecție Wilo rezultă două variante care se încadrează în parametrii ceruți pentru această pompă:

- Pompa NL 125/200-75-2-12-50Hz având puterea la arbore 57,5 kW;

- Pompa NL 150/400-75-4-12-50Hz având puterea la arbore 54,3 kW;

Considerând varianta cea mai avantajoasă pentru puterea la arbore a pompei și un randament al motorului electric de 90% rezultă o putere consumată de $54,3 \text{ kW} / 0.9 = 60,34 \text{ kW}$.

Similar pentru pompele de apă spălare filtre ... - SC ... SA declară următoarele date(vezi Anexa 2):

Furnizor: Wilo

Debit: 495 m³/h

Înălțime de pompare: 12 mCA

Puterea instalată: 30 kW

Puterea consumată: 22 kW

Folosind programul de selecție Wilo rezultă două variante care se încadrează în parametrii ceruți pentru această pompă:

- Pompa SCP 250/250HA-30/4-T4-R1-ROHS/E1 având puterea la arbore 21,2 kW;

- Pompa IL 200/260-22/4 având puterea la arbore 21,2 kW;

Considerând puterea la arbore a pompei de mai sus și un randament al motorului electric de 90% rezultă o putere consumată de $21,2 \text{ kW} / 0.9 = 23,56 \text{ kW}$.

Deasemenea, puterea consumată de suflantele declarate de ... - SC ... SA în lista de consumatori electrici este subestimată:

Furnizor: ...

Tip suflantă: GM 30 L

Putere instalată: 55 kW Putere consumată: 37 kW

Datele din catalogul furnizorului ... arată că puterea consumată este de 43,8 kW .

Rezultă că puterea consumată considerată de ... - SC ... SA în lista consumatorilor electrici și, prin urmare costul de operare anual a fost subestimat în procent de 7-19 %.

Având în vedere cele de mai sus, susține contestatorul, oferta ... - SC ... SA trebuia declarată neconformă, autoritatea contractanta încălcând astfel principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv, principiul nediscriminării, al tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. (2) lit. a), b) și f) din OUG 34/2006.

Contestatorul subliniază că, oferta ... - SC ...SRL a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire și include un breviar de calcul detaliat în care a fost luat în considerare randamentul motorului electric de acționare pentru fiecare pompă ofertată.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...formulată de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin lider de asociere SC ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, constatarea ofertei contestatorului ca și conformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu luarea în calcul și a ofertei depuse de contestator.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în urma depunerii ofertei, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări pentru justificarea unor aspecte de natură tehnică, acesta răspunzând solicitărilor prin adresa nr. ..., subliniind aspectele pe care autoritatea contractantă le-a expus în motivarea declarării neconforme a propunerii tehnice depusă de contestator în cadrul ofertei.

Contestatorul consideră că, în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă nu a analizat în amănunt documentele prezentate raportat la fișa de date și caietul de sarcini, deoarece din acestea se putea observa că oferta depusă de Asocieria SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... este conformă cu cerințele privind cantitățile și dimensiunile prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la susținerile autorității contractante, ca urmare a analizei răspunsului la întrebarea: *„Justificați timpul de retenție luat în calcul pentru bazinul de stocare a nămolului concentrat din stația de tratare în corelare cu celelalte obiecte”*, comisia de evaluare a constatat că *„ați prevăzut un bazin cu volumul de 98,96 mc, acest volum fiind insuficient conform calculelor care arată că volumul bazinului trebuie să fie de cel puțin 158,5 mc, propunerea dumneavoastră este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini”*, contestatorul arată că, conform *„CL3-2A1 Cerințe Specifice 2.1.3.11 pag.48”*, se propune realizarea unui bazin tampon de pre-îngroșare completat cu mixere cu elice pentru a menține nămolul în suspensie: *„Un bazin cu capacitate calculată conform proiectului Antreprenorului va fi construit și va fi completat cu mixere cu elice pentru menținerea solidelor în suspensie. Bazinul nu va*

fi acoperit. Rezervorul tampon este necesar pentru a permite operarea efectivă a liniilor de nămol și a unităților de îngroșare”.

Contestatorul arată că, Caietul de sarcini specifică doar că rezervorul trebuie calculat conform proiectului Antreprenorului, neapărând nicăieri, specificații pentru dimensionarea lui (cerința care ar putea determina volumul acestuia este timpul de retenție.).

Autoritatea contractantă susține că acest volum este insuficient conform calculelor, fără a argumenta proveniența acestor calcule sau algoritmul de calcul. De asemenea, susține contestatorul, nu sunt precizate nici datele care au stat la baza efectuării acestor calcule și consideră că bazinul ar trebui să fie dimensionat conform datelor proiectantului, date care sunt redată în tabelul de mai jos și care au fost luate în considerare la efectuarea propunerii tehnice.

12.3.-	Bazin stocare	
	Diametru (m)	6,00
	Suprafața (nr)	28.27
	înălțime (m)	3,50
	volum adoptat (m ³)	98,96
	debit intrare (nr'/ora)	41.98
	timp retenție (h)	236
	energia minimă amestec (W/m ³)	10,00
	puterea minimă necesară (kW)	0,99
	număr selectat de unități	1.00
	puterea unitul adoptată	1,50
	puterea totală adoptată (kW)	1,50

- referitor la susținerile autorității contractante, „ca urmare a analizei răspunsului la întrebarea: <<Justificați cantitatea anuală de consumabile pentru tratarea apei prezentată în tabelul II și de asemenea detaliați formula de calcul a acesteia, în corelare cu datele prezentate în tabelul cu cheltuielile cu reactivi pentru tratarea apei>> ați precizat modalitatea de calcula consumurilor de chimicale. In consumul de chimicale nu este inclus consumul de oxigen lichid necesar funcționării generatorului de ozon în soluția aleasă de ofertant. Acest consum are o pondere importantă în calculul costurilor de operare.

Comisia constată neconformitatea calculului costurilor de operare garantate de către dumneavoastră prin neincluderea costului cu oxigenul lichid în ofertă”, contestatorul arată că echipamentul ofertat pentru generarea de ozon dispune de un generator de oxigen pe bază de aer, astfel că nu se consumă oxigen în acest proces, și este avantajos din punct de vedere economic pentru autoritatea contractantă, depunând în dovedirea celor susținute, fișa tehnică a acestui echipament.

Referitor la susținerile autorității contractante, „ca urmare a analizei răspunsului la întrebarea: „Justificați debitul de dimensionare al stației de epurare în raport cu clarificarea nr. 27. Ați precizat: "Pentru proiectarea stației de epurare s-a ținut cont de debitul maxim/oră- de 504 m³/h și un debit maxim zilnic de 12.096 m³/zi care se obțin prin înmulțirea debitului maxim orar cu 24 ore. Cu acest debit s-a dimensionat dozarea de clorură ferică pentru eliminarea fosforului. S-a calculat așa pentru ca toate instalațiile și echipamentele de dozare să fie supradimensionate cu scopul de a acoperi orice creștere a debitului și a sarcinilor care se pot produce în stație. Dacă se ține cont de clarificare nr. 27 (așa cum se poate vedea din următorul calcul) volumul depozitului de clorură scade de la 15 m³ la 7 m³, capacitatea pompelor de dozare scade de la 15l/h la 5l/h, dozarea zilnică de clorură ferică scade de la 610,38 kg/zi la 284 kg/zi. De asemenea producția de nămol prin eliminarea chimică a fosforului scade de la 239,04 kg SU/zi la 125,31 kg SU/zi. Rezumând, am supradimensionat echipamentele și instalațiile pentru situația mai defavorabilă care se poate produce în stație, pentru a fi pregătiți în fața oricărei posibile creșteri a debitului sau sarcinii", contestatorul precizează că, clarificarea 27 arată: „instalația de dozare/stocare a precipitatului utilizat pentru reducerea fosforului trebuie dimensionată ignorând reducerea biologică a fosforului prin BioP și asimilare internă, astfel încât precipitarea fosforului, trebuie calculată pentru o concentrație egală cu cea a influentului".

Față de decizia autorității contractante că răspunsul contestatorului nu corespunde clarificării 27, contestatorul arată că, în clarificarea nr. 27 nu se regăsește textul citat de autoritatea contractantă în expunerea argumentelor sale. Acest argument în care se citează că „instalația de dozare/stocare a precipitatului utilizat pentru reducerea fosforului trebuie dimensionată ignorând reducerea biologică a fosforului prin BioP și asimilare internă, astfel încât precipitarea fosforului, trebuie calculată pentru o concentrație egală cu cea a influentului" este, în opinia sa, o interpretare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzute de art.2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., Asociera SC ...- SC ... SRL - SC ...SA ... își completează contestația, menționând următoarele:

- din analiza contestației depuse de către Asociera SC ...- SC ...SRL se poate observa cu ușurință faptul că oferta Asociera SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... este cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, clasându-se pe locul 1;

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34 /2006 privind principiile care stau la baza atribuirii

contractului de achiziție publică, atunci când a analizat oferta tehnică și financiară depusă de către Asocieria SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA, deoarece acestea au respectat, în opinia contestatorului, cerințele Caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției;

- propunerea tehnică depusă conține toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, conform prevederilor Ordinului 863/02.07.2008 și a Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„proiectantul răspunde de asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate, corespunzător cerințelor esențiale, cu respectarea reglementărilor lor tehnice și a clauzelor contractuale”*.

Având în vedere investigațiile tehnice care au stat la baza întocmirii propunerii tehnice precum și a ofertei financiare, contestatorul arată că a întreprins toate măsurile necesare pentru a respecta condițiile impuse de legea 10/1995 privind calitatea în construcții și evitarea riscului de a suplimenta oferta în timpul implementării contractului datorită unor *„circumstanțe imprevizibile”* și implicit atingerea scopului propus, respectiv realizarea obiectivului de investiții în condiții de siguranță și stabilitate și costuri reduse de operare; și a prezentat foarte clar tehnologia propusă care conduce la realizarea obiectivului de investiții conform cerințelor studiului de fezabilitate (caietului de sarcini) și în același timp a procedat la eficientizarea tehnologiilor propuse în vederea respectării principiului eficienței fondurilor publice; la solicitarea de clarificări a autorității contractante a răspuns în termenul solicitat.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a încălcat prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din nr. OUG 34/2006, deoarece aceasta are obligația de a informa ofertanții respinși asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; prin simpla afirmație: *„comisia a constatat că ați prevăzut un bazin cu volumul de 98,96 mc, acest volum fiind insuficient conform calculelor care arată că volumul bazinului trebuie să fie de cel puțin 158.5 mc”*, nu argumentează neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini invocate de către autoritatea contractantă.

În Caietul de sarcini nu există calcule din care să reiasă că volumul bazinului ce va fi proiectat este de 158,5 mc așa cum arăta autoritatea contractantă, și, prin urmare, acesta a invocat, în mod eronat prevederile art. 36 alin. 2 lit.a) din HG 925/1996.

Punctul de vedere al autorității contractante (adresa nr. ...), confirmă, în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.72, alin (2) lit.f) din HG 925/2006, deoarece

face următoarele afirmații: „Deși nu s-a cerut prin întrebarea de clarificare calcularea exactă a volumului necesar al bazinului tampon, acest aspect putând fi clarificat în faza de proiectare de detaliu, prin răspunsul său...”. Contestatorul consideră că aceste calcule sunt interpretate de către comisia de evaluare, neexistând în caietul de sarcini această cerință, pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire așa cum prevede art. 33, alin. (1) din OUG 34/2006.

Bazinul propus are aproximativ 100 m³, arată contestatorul, dar acesta comunică cu Stația de Pompare Nămol și, împreună, ajung la cei 160 m³ necesari și invocați de către autoritatea contractantă. Mai mult, afirmă contestatorul, din soluția tehnică prezentată, se putea observa cu ușurință că prevede construirea unei stații de pompare anexată bazinului tampon, acestea comunicând între ele. Rezervorul numit „Stație de Pompare Nămol” este important să fie mai adânc pentru a putea colecta nămolul provenit de la decantoare. Acesta are numărul 13 și este prezentat în planurile propuse, de la paginile 1534 și 1535.

De asemenea, schema tehnologică răspunde cerinței autorității contractante cu privire la timpul de retenție din bazinul de stocare nămol și anume, elementul numărul 14 din planul anexat la Anexa III. Contestatorul precizează că, în propunerea tehnică a prezentat modul de funcționare al acestui sistem, concret și precis, în scopul înțelegerii acestuia, și anume: apa rezultată de la spălarea filtrelor rapide și de la decantoare având un volum de aproximativ 168 m³ ajunge în Stația de pompare (elementul nr. 13 din Anexa II) și în bazinul de stocare nămol (elementul nr. 14 din Anexa. II) cu un volum total aproximativ de 160m³. Apa se pompează direct din aceste rezervoare (elementele 13-14) în Camera de Distribuție prealabilă îngroșătoarelor de nămol cu lamele, la acestea din urmă ajungându-se gravitațional (element nr. 15 din Anexa II).

Referitor la neconformitatea calculului costurilor de operare garantate prin neincluderea costului cu oxigenul lichid în ofertă invocat de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la consumul de oxigen lichid avea posibilitatea conferită de prevederile art. 201 din OUG 34/2006, de a solicita clarificări, respectiv, completări ale documentelor prezentate, în speță Fișa Tehnică a Producătorului, din care s-ar fi putut observa cu ușurință faptul că echipamentul de generare de ozon, propus dispune de generator de oxigen pe baza de aer și astfel nu utilizează direct oxigen lichid ca și consumabil, autoritatea contractantă nerespectând art. 72, alin.2, lit.f și h, din HG 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 72, alin.2, lit.f din HG 925/2006 atunci când a analizat oferta tehnică,

făcând următoarele observații: „*fie ofertantul nu a inclus consumul de oxigen lichid în calculul consumurilor cu chimicale fie nu a inclus consumul electric suplimentar al compresoarelor de aer și consumul corect al unui generator de ozon funcționând cu aer. În oricare din variante s-a omis includerea în costurile de operare a unei sume considerabile care conduce la distorsionarea rezultatului ...*”. Mai mult, prin aceste presupuneri autoritatea contractantă încearcă să aplice criteriile de evaluare pentru a demonstra neconformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 72, alin.(2), lit. f) și h) din HG 925/2006, atunci când a verificat oferta tehnică depusă în raport de clarificarea nr.27 anexată anunțului de participare și anume; „*Răspunsul d-voastră nu corespunde precizărilor din clarificarea nr.27 prezentată mai sus și, în consecință, prevederilor caietului de sarcini*”.

Afirmația autorității contractante, arată contestatorul, este total eronată deoarece, în clarificarea nr. 27, nu se regăsesc așa zisele precizări invocate de către comisia de evaluare, prin urmare ele nu există. Mai mult, autoritatea contractantă are obligația, prin comisia de evaluare, de a verifica oferta tehnică din punctul de vedere al modului în care acesta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini. De altfel, prin clarificarea invocată, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a modifica cerințele caietului de sarcini, ci doar de a aduce unele lămuriri acestuia.

Mai mult, susține contestatorul, având în vedere contractul ce urmează a fi atribuit, s-au avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice atât cerințele caietului de sarcini cât și legislația, incidența privind proiectarea lucrărilor publice cât și execuția, respectiv Ordinul 863/02.07.2008 și Legea 10/1995 acte normative care impun obligații ale executantului atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Asocierea SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... solicită în contestație accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. .../.../... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 24.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 21.01.2013.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... Asocierea SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... formulează concluzii scrise, prin care își completează contestația, astfel:

- după studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la CNSC, a constatat că autoritatea

contractantă a încălcat prevederile art.72, alin (2) lit.f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și consideră că verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți nu s-a făcut cu rigurozitate;

- comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite astfel de clarificări ofertei Asocierii -SC ... SA, deoarece acestea reprezintă de fapt o parte importantă din propunerea tehnică, conținând informații noi, care nu au existat inițial în documentele depuse de asocierea -SC ... SA și care nu pot fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente depuse de asocierea în discuție.

Mai mult, întrucât Asocierea -SC ... SA până la data limită de depunere a ofertelor nu a depus aceste documente importante ale propunerii tehnice, acestea nu pot fi considerate clarificări sau completări. În această situație, completarea ofertei cu aceste care au fost elaborate ulterior, de exemplu, respectiv, descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... conform cerințelor din documentația de atribuire, prezentarea breviarului de calcul al Stației de epurare ... conform cerințelor din documentația de atribuire, etc. (care trebuiau să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini), nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, aceste prevederi încălcându-se.

Contestatorul consideră că, prin solicitarea clarificărilor privind oferta tehnică depusă de ..., s-a creat un avantaj asocierii respective, și a condus la încălcarea, în raport de ceilalți ofertanți, a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și, prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Din analiza situației prezentată de către autoritatea contractantă în Procesul verbal de evaluare tehnică nr.... rezultă că la ședința de evaluare a propunerilor tehnice au participat toți membrii comisiei de evaluare, iar aceștia au consemnat la pagina 30 că din propunerea tehnică lipsesc elemente importante cum ar fi: descrierea procesului de tratare a stației de epurare ..., prezentarea breviarului de calcul al Stației de epurare ..., față de această situație impunându-se respingerea ofertei intervenientului.

Având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, contestatorul consideră că, în mod incorect comisia de evaluare a declarat oferta depusă de acest ofertant ca fiind conformă.

Cu privire la modul de verificare de către comisia de evaluare a propunerii tehnice depusă de Asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a verificat

propunerea tehnica prezentată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și nu a respectat atribuțiile conferite de către actul normativ invocat, în sensul de a verifica propunerile tehnice prezentate de către ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Contestatorul precizează că a solicitat fotocopierea răspunsului Asocierii ... -SC ... SA la adresa .../22.01.2012, și anume Răspunsul la solicitarea de clarificare pentru etapa de calificare, răspuns negăsit în volumele dosarului pus la dispoziție.

Pe data de 06.11.2012, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, ocazie cu care a fost încheiat și procesul verbal nr. ..., din care rezultă că nu s-a verificat propunerea tehnică prezentată de către Asocieria SC ...SA - SC ...SRL- SC...SA, ci au solicitat o informare cu privire la existența anumitor elemente din propunerea tehnică, respectiv: *„precizați unde se regăsește, în propunerea tehnică descrierea lucrărilor...”*.

Pe data de 05.12.2012, s-a încheiat procesul verbal nr. ..., prin care s-au analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către ofertanți, contestatorul arătând că și acum autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece, în raport de ceilalți ofertanți atunci când a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de Asocieria SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA, a declarat oferta neconformă fără să arate motivele concrete care au stat la baza deciziei de neconformitate și fără să detalieze elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Ori, simpla afirmație: *„comisia a constatat că ați prevăzut un bazin cu volumul de 98,96 mc, acest volum fiind insuficient conform calculelor care arată că volumul bazinului trebuie să fie de cel puțin 158,5 mc.”* nu argumentează, în opinia contestatorului, neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini invocate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă s-a limitat la a lua decizia privind declararea neconformă a ofertei depusă de contestator, fără să arate clar, așa cum a procedat la ceilalți ofertanți, întrebarea de clarificare adresată de către comisia de evaluare și răspunsul dat de către ofertant, încălcând principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Atunci când a analizat soluția tehnică prezentată de Asocieria SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SA, susține contestatorul, a observat că bazinul propus are aproximativ 100 mc, însă acesta comunică cu Stația de Pompăre Nămol și, împreună, ajung la cei 160 mc necesari și invocați de către autoritatea contractantă. Mai mult, contestatorul consideră că

soluția tehnică prezentată îndeplinește cerințele autorității contractante, întrucât prevede construirea unei stații de pompare anexată bazinului tampon, acestea comunicând între ele. Rezervorul numit „*Stație de Pompare Nămol*” este important să fie mai adânc pentru a putea colecta nămolul provenit de la decantoare, acesta având nr.13 și fiind prezentat de contestator în planurile propuse.

De asemenea, contestatorul afirmă că, din analiza schemei tehnologice prezentată, pagina 1535, răspunde cerinței autorității contractante cu privire la timpul de retenție din bazinul de stocare nămol și anume, elementul numărul 14 din planul anexat în Anexa II. Contestatorul precizează că, la întrebarea autorității contractante cu privire la timpul de retenție din bazinul de stocare nămol, a răspuns concret, întocmai cerințelor Caietului de Sarcini, și a explicat modul de funcționare al acestui sistem.

În scopul înțelegerii acestuia și de către Consiliu, contestatorul precizează încă o dată, respectiv: apa rezultată de la spălarea filtrelor rapide și de la decantoare având un volum de aproximativ 160 m³ ajunge în Stația de pompare (elementul nr. 13 din Anexa II) și în bazinul de stocare nămol (elementul nr. 14 din Anexa II) cu un volum total aproximativ de 160 m³. Apa se pompează direct din aceste rezervoare (elementele 13 + 14) în Camera de Distribuție prealabilă îngroșătoarelor de nămol cu lamele, la acestea din urmă ajungându-se gravitațional (element nr. 15 din Anexa II).

Referitor la neconformitatea calculului costurilor de operare garantate, prin neincluderea costului cu oxigenul lichid în ofertă, invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că, dacă autoritatea contractantă a avut nelămuriri cu privire la consumul de oxigen lichid pe care îl invocă în punctul de vedere, aceasta avea posibilitatea conferită de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate, în speță Fișa Tehnică a Producătorului, din care s-ar fi putut observa cu ușurința faptul că echipamentul de generare de ozon, propus, dispune de generator de oxigen pe baza de aer și astfel nu utilizează direct oxigen lichid ca și consumabil.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, acest echipament este unul mult mai avantajos din punct de economic pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile ce-i revin în procesul de evaluare a ofertelor, conferite de art.72, alin (2) lit.f) HG 925/2006, și anume: „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanti, din punctul de vedere al modulului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini...*” precum și de lit h) a aceluiași articol invocat mai sus, în sensul că a

stabilit neconformitatea calculului costurilor de operare garantate prin neinclusiunea costului cu oxigenul lichid.

Punctul de vedere al autorității contractante, arată contestatorul, confirmă faptul că autoritatea contractantă a încălcat și de această dată prevederile art.72, alin (2) lit.f), atunci când a verificat propunerea tehnică prezentată, deoarece face următoarele afirmații: *„fie ofertantul nu a inclus consumul de oxigen lichid în calculul consumurilor cu chimicale fie nu a inclus consumul electric suplimentar al compresoarelor de aer și consumul corect al unui generator de ozon funcționând cu aer. În oricare din variante s-a omis includerea în costurile de operare a unei sume considerabile care conduce la distorsionarea rezultatului...”*.

Această afirmație a autorității contractante se dorește a fi argumentul privind neconformitatea ofertei contestatorului cu cerințele caietului de sarcini. Prin exprimarea ofertantul *„fie nu a...fie nu a...”* autoritatea contractantă dovedește că atunci când a evaluat oferta tehnică, nu a respectat prevederile art.72, alin.(2) lit.f) și h) din HG nr. 925/2006, deoarece nu are criterii clare de evaluare interpretând prevederile caietului de sarcini prin presupuneri.

Față de răspunsul autorității contractante în raport cu clarificarea 27, respectiv: *„Răspunsul d-voastră nu corespunde precizărilor din clarificarea nr.27 prezentata mai sus și, în consecința, prevederilor caietului de sarcini”*, contestatorul consideră că este de natură a induce în eroare Consiliul, deoarece în clarificarea nr.27 nu se regăsesc așa zisele precizări invocate ele către comisia de evaluare, prin urmare acestea nu există. Mai mult, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă are obligația, prin comisia de evaluare, de a verifica oferta tehnică, din punctul de vedere al modului în care acestea corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, prin clarificarea invocată neavând dreptul de a modifica cerințele caietului de sarcini ci doar de aduce unele lămuriri acestuia.

Din dosarul achiziției publice, s-a putut observa că nici oferta declarată câștigătoare nu a inclus consumul de oxigen lichid, acest lucru reieșind din răspunsul pe care aceasta l-a transmis ca urmare a solicitării de clarificari la partea tehnică a autorității contractante nr. .../07.11.2012, Lista Consumatorilor Electrici, unde se transmite calculul Costurilor de operare (OPEX) pentru STAP

De asemenea, în urma studierii dosarului, s-a putut observa că și ofertantul declarat câștigător a luat în considerare reducerea biologică a fosforului, așa cum se poate observa din răspunsul său la solicitarea de clarificări la partea tehnică nr. ... în Anexa 1, pagina 1, Partea 1: Descrierea Procesului unde se regăsesc parametrii la care a fost adaptată tehnologia și în cadrul Părții 2. Breviar de Calcul al Procesului/Hidraulic subcapitolul 2.1 Dozarea precipitatului fosforului la

pagina 3 se pot observa din nou parametrii luați în considerare pentru calcularea cantității de precipitant, și anume: Parametru Concentrație fosforului, intra remediu 4.51mg/l, dar totuși oferta acestuia este considerată conformă.

Contestatorul precizează că a garantat un consum de reactiv chimic pentru eliminarea fosforului de 610.38kg FeCl₃/zi, iar ofertantul câștigător doar 43kg Al₂(SO₄)₃/zi, în condițiile în care produsul propus de contestator este mai eficient decât cel al ofertantului declarat câștigător, adică este nevoie de o cantitate mai mică de FeCl decât de Al₂(SO₄)₃ pentru eliminarea unui kg de fosfor, având în vedere prevederile Standardului ATV 131E care precizează cantitățile necesare din fiecare element pentru eliminarea unui kg de fosfor. Astfel din acest Standard se pot calcula cantitățile necesare pentru eliminarea unui kg de fosfor, și anume: sunt necesare 7.83kg de FeCl față de 28.76kg Al(SO₄)₃.

În vederea soluționării contestațiilor formulate, prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...în calitate de lider al Asociației SC ...- SC ...SRL, solicitând respingerea contestației ca nefundată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în data de 07.06.2012, ...SA în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă - procedura on-line a contractului de lucrări CL03 - „Reabilitarea captării și Stației de Tratare ..., conducta de aducțiune ... - ..., modernizarea Stației de epurare ...”, data limită de depunere a ofertelor fiind 03.09.2012, ora 16.00, cu o valoare a contractului de 41,552,100 lei.

- la data limită pentru depunerea ofertelor, au fost depuse în SEAP oferte de către ..., ..., ...SA — SC ...SRL..., ..., ..., SC SA...,

- dat fiind faptul că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice (conform prevederilor HG nr. 1660/2006), s-a procedat mai întâi la analiza documentelor de calificare și a propunerilor tehnice. După introducerea în SEAP a operatorilor economici declarați atât acceptabili (din punct de vedere al criteriilor de calificare) cât și conformi (din punct de vedere al respectării cerințelor tehnice - Caiet de

Sarcini), sistemul electronic SEAP a decriptat prețurile ofertate, putându-se face evaluarea propunerilor financiare.

Potrivit raportului procedurii nr. .../14.12.2012, doar două oferte au fost declarate admisibile și anume:

- oferta depusa de contestatoarea ASOCIEREA ...SA ... - ...SRL
- oferta depusa de ASOCIEREA ... SRL ... - ... SA ..., care a fost

declarată și câștigătoare, conform tabelului:

Denumire	Asocierea ...SA - SC ...SRL	Asocierea ... - SC ...SA
Prețul ofertei	34.935,634,00 Lei	38.965.721,53 Lei
Costul operațional anual maxim garantat:	2.347.819,92 Lei	1,711.371,98 Lei
I Punctaj Total (Cost operațional anual I maxim garantat+ Prețul cel I mai mic-punctaj maximraio- î cat)	89,16 (29,16+60) puncte	93,79 (40+53,79) puncte

Clasamentul are la bază Fișa centralizatoare a Comisiei de evaluare cuprinzând punctajele individuale ale membrilor acesteia anexat, însoțite de motivare. *a) pentru cea mai scăzută valoare ofertată a costului de operare anul maxim garantat se acordă punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 40 de puncte: b) pentru altă valoare decât cea prevăzută la litera a) punctajul se acordă astfel: $P2n = [(Costul\ operațional\ maxim\ garantat)_{min} / (Costul\ operațional\ maxim\ garantat)_{ofertant\ n}] \times 40$, unde P2n reprezintă Costul operațional maxim garantat din oferta „n”. *'a) pentru oferta cu prețul cei mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 60 de puncte:

b) pentru alt[valoare decât cea prevăzută la litera a) punctajul se acord[astfel: $P1n = (preț\ minim / preț\ n) \times 60$, unde P1n reprezintă Costul ofertei „n”.

1) Pentru ofertantul Asocierea ...-SC ... SA având cel mai mic cost operațional anual maxim garantat în valoare de 1.711.371,98 lei se acordă punctajul maxim alocat respectiv 40 puncte.

2) Ofertantul Asocierea-...-SC ...SRL având costul operațional anual maxim garantat în valoare de 2.347.819,92 lei a obținut punctajul de 29,16 puncte conform algoritmului de calcul de la punctul b) și anume punctaj de $(1.711.371,98 / 2.347.819,92) \times 40 = 29,16$ puncte.

1) Pentru ofertantul Asocierea ...SA ... - ...SRL având prețul cel mai mic în valoare de 34,935.634 lei se acordă punctajul maxim alocat respectiv 60 puncte.

2) Ofertantul Asocierea-SC ... SA ... prețul ofertei în valoare de 38.965.721,53 lei a obținut punctajul de 53,79 puncte

conform algoritmului de calcul de la punctul b) și anume punctaj de $(34.935.634 / 38.965.721,53) \times 60 = 53,79$ puncte.

- față de susținerea contestatorului că oferta câștigătoare este neconformă deoarece nu ar respecta standardele, normativele tehnice în vigoare și cerințele Caietelor de sarcini aferente procedurii, autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu prezintă dovezi și solicită Consiliului, să nu permită accesul contestatorului la oferta tehnică câștigătoare;

- cât privește cererea contestatorului de a completa contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea unei astfel de cereri ca fiind nelegală, o astfel de completare echivalând cu o contestație a cărei capete de cereri sunt tardiv formulate.

Prin adresa nr. ...înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de Asociera SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin lider de asociere SC ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează, pentru început, că, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 ce reglementează obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertele trebuie să respecte conținutul informațiilor cu privire la cerințele caietului de sarcini astfel cum sunt indicate de dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006, ca element obligatoriu al documentației de atribuire.

În acest sens, legislația în materia achizițiilor publice reglementează în cadrul art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și principiul proporționalității care conferă dreptul autorităților contractante de a asigura corelarea între necesitatea obiectului contractului și cerințele solicitate, asigurându-se totodată că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit.

Astfel, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 raportate la art. 33 alin. (2) lit. d) din același act normativ extind, ca finalitate a reglementării, cerința conformității și asupra aspectelor de fond ale ofertei elaborate, iar dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 constituie o aplicație firească a dreptului autorităților contractante de a aprecia asupra corespondenței ofertelor cu premisele interesului general ce se cere protejat.

În ceea ce privește primul motiv al neconformității, respectiv „*Ca urmare a analizei răspunsului comisia a constatat că ați prevăzut un bazin cu volumul de 98,96 m³, acest volum fiind insuficient conform calculelor care arată că volumul bazinului trebuie să fie de cel puțin 158.5 m³, propunerea dumneavoastră este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini*”, autoritatea contractantă precizează că, contestatorului, prin adresa nr. ..., i-a fost înaintată solicitarea de

clarificare cu privire la oferta tehnică depusă, prin care a fost formulată întrebarea nr. 5 cu următorul conținut: „Justificați timpul de retenție luat în calcul pentru bazinul de stocare a nămolului concentrat din stația de tratare în corelare cu celelalte obiecte”.

Prin răspunsul său, contestatorul a precizat următoarele: „Nămolul provenit de la decantoare și apa provenită de la spălarea filtrelor se vor îndrepta către o stație de pompare dotată: cu două pompe de 45 m³/h care vor pompa către un bazin tampon de preîngroșare cu mixere cu elice pentru a menține nămolul în suspensie. Rezervorul tampon este necesar pentru a permite operarea efectivă a liniilor de nămol și a unităților de îngropare. Acest bazin are un diametru de 6 m și o cotă de nivel de 3,50 m, ceea ce înseamnă un volum util de 98,96 m³ și un timp de retenție la debit maxim de 2,36 ore. După acest bazin apa va trece gravitațional către îngroșătoarele cu plăci lamalare”, dar, susține autoritatea contractantă, calculul prezentat este incorect, acesta ignorând că toată cantitatea de apă rezultată de la spălarea filtrelor de 168 m³ ajunge în stația de pompare pe care acesta a prevăzut-o într-un timp de doar 22 minute, în acest timp fiind posibilă pomparea a numai 16,5 m³ de apă cu pompele prevăzute de ofertant, pompe având o capacitate de 45 m³/h. Autoritatea contractantă consideră că era necesar un bazin tampon de aproximativ 160 m³ (și nu de 100 m³ așa cum a calculat ofertantul). Eroarea ofertantului constă în faptul că a realizat calculul utilizând debite medii orare și nu debitele corespunzătoare situației operaționale specifice. Deși nu s-a cerut prin întrebarea de clarificare calcularea exactă a volumului necesar al bazinului tampon, acest aspect putând fi clarificat în faza de proiectare de detaliu, prin răspunsul său, ofertantul a dovedit că nu a corelat performanțele echipamentelor oferite, subdimensionând rezervorul tampon;

- referitor la motivul nr. 2 de neconformitate a ofertei, respectiv, „Ați precizat modalitatea de calcul a consumurilor de chimicale. În consumul de chimicale nu este inclus consumul de oxigen lichid necesar funcționării generatorului de ozon în soluția aleasă de ofertant. Acest consum are o pondere importantă în calculul costurilor de operare.

Comisia constată neconformitatea calculului costurilor de operare garantate de către dumneavoastră prin neincluderea costului cu oxigenul lichid în oferta”, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..., a fost înaintată solicitarea de clarificare cu privire la oferta tehnică depusă, prin care a fost formulată întrebarea nr. 7 cu următorul conținut: „Justificați cantitatea anuală, de consumabile pentru tratarea apei prezentată în tabelul 11 și de asemenea detaliați formula de calcul a acesteia, în corelare cu datele prezentate în tabelul cu cheltuielile cu reactivi pentru tratarea apei”.

Contestatorul a răspuns, rezultând următoarele:

1. în breviarul de calcul, la pag. 224 din ofertă, paragraful 7.1, în care se realizează calculul pre-ozonării, ofertantul a menționat o concentrație a ozonului de 10% care nu poate fi obținută decât dacă se folosește oxigenul lichid ca gaz de alimentare a generatorului de ozon. De altfel, în rândul următor, ofertantul menționează explicit utilizarea oxigenului ca gaz de alimentare a generatorului de ozon, calculând și debitul de oxigen necesar.

De asemenea, în planșa desenată de la pag. 1535 din ofertă, unde este prezentată: schema tehnologică, este indicată utilizarea oxigenului ca gaz de alimentare a generatorului de ozon.

2. Consumul generatorului electric indicat la pag. 240 din ofertă, de 12 kW/h, pentru o producție de 1,25 kg O₃/h corespunde unui generator de ozon care este alimentat cu oxigen lichid și nu cu aer așa cum susține ofertantul. Acesta nu a prezentat în ofertă fișa tehnică a generatorului de ozon.

Dacă se avea în vedere alimentarea generatorului de ozon cu aer atunci în tabelul cheltuielilor cu energia electrică de la pag. 240 din ofertă ar fi trebuit să apară consumul compresoarelor de aer care ar dubla practic consumul energiei electrice indicat de ofertant necesar pentru generarea ozonului.

Din cele de mai sus, arată autoritatea contractantă, rezultă că, fie ofertantul nu a inclus consumul de oxigen lichid în calculul consumurilor cu chimicale, fie nu a inclus consumul electric suplimentar al compresoarelor de aer și consumul corect al unui generator de ozon funcționând cu aer, acesta ducând la distorsionarea rezultatului prin neinclusiunea în costurile de operare a unei sume considerabile.

- față de motivul 3 al neconformității ofertei, respectiv „Având în vedere precizarea dumneavoastră: <<Pentru proiectarea stației de epurare s-a ținut cont de debitul maxim orar de 504 m³/h și un debit maxim zilnic de 12.096 m³/zi care se obțin prin înmulțirea debitului maxim orar cu 24 ore. Cu acest debit s-a dimensionat dozarea de clorură ferică pentru eliminarea fosforului. S-a calculat așa pentru că toate instalațiile și echipamentele de dozare să fie supradimensionate cu scopul de a acoperi orice creștere a debitului și a sarcinilor care se pot produce în stație. Dacă se ține cont de datele din clarificarea nr. 27 (așa cum se poate vedea din următorul calcul) volumul depozitului de clorură scade de la 15 m³ la 7 m³, capacitatea pompelor de dozare scade de la 15 l/h la 5 l/h. Dozarea zilnică de clorură ferică scade de la 610,38 kg/zi la 284 kg/zi. De asemenea producția de nămol prin eliminarea chimică a fosforului scade de la 239,04 kg SU/zi la 125,31 kg SU/zi. Rezumând, am supradimensionat echipamentele și instalațiile pentru situația mai defavorabilă care se poate produce în stație, pentru a fi pregătiți în fața oricărei posibile creșteri a debitului sau sarcinii>> și clarificarea 27 care precizează <<instalația de dozare/stocare a precipitatului utilizat pentru

reducerea fosforului trebuie dimensionată ignorând reducerea biologică a fosforului prin BioP și asimilare internă, astfel încât precipitarea fosforului trebuie calculată pentru o concentrație egală cu cea a influentului>>. Răspunsul dumneavoastră nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și precizărilor din răspunsul la clarificarea nr.27 prezentată: mai sus", autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ..., a fost înaintată solicitarea de clarificare cu privire la oferta tehnică depusă prin care a fost formulată întrebarea nr. 4 cu următorul conținut: „Justificați debitul de dimensionare al stației de epurare în raport cu clarificarea nr. 27".

Prin răspunsul formulat, arată autoritatea contractantă, contestatorul a precizat că „Pentru proiectarea stației de epurare s-a ținut cont de debitul maxim orar de 504 m³/h și un debit maxim zilnic de 12.096 m³/zi care se obțin prin înmulțirea debitului maxim orar cu 24 ore. Cu acest debit s-a dimensionat dozarea de clorură ferică pentru eliminarea fosforului. S-a calculat așa pentru că toate instalațiile și echipamentele de dozare, să fie supradimensionate cu scopul de a acoperi orice creștere a debitului și a sarcinilor care se pot produce în stație. Dacă se ține cont de datele din clarificarea nr.27 (așa cum se poate vedea din următorul calcul) volumul depozitului de clorură scade de la 15 m³ la 7m³, capacitatea pompelor de dozare scade de la 15 l/h la 5 l/h, dozarea zilnică de clorură ferică scade de la 610,38 kg/zi la 284 kg/zi. De asemenea, producția de nămol prin eliminarea chimică a fosforului scade de la 239,04 kg SU/zi la 125,31 kg SU/zi. Rezumând, am supradimensionat echipamentele și instalațiile pentru situația mai defavorabilă care se poate produce în stație, pentru a fi pregătiți în fața oricărei posibile creșteri a debitului sau sarcinii".

Autoritatea contractantă susține că, în clarificarea 27, la punctul 3 se menționează explicit și numeric faptul că trebuie utilizată în calcule concentrația fosforului influent de 6,3 mg/l, pentru calculul debitului de clorură ferică necesar, ofertantul ignorând această cerință.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, referitor la concluziile scrise formulate de ...SA în numele Asocierii SC SA - SC ...SRL - SC ...SA ... ca urmare a transmiterii punctului de vedere al autorității contractante la contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ..., formulează concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca tardivă și inadmisibilă completarea la contestație.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că:

- toți operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii de atribuire au fost evaluați potrivit cerințelor din cadrul Documentației de Atribuire

și în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere atribuțiile Comisiei de Evaluare stabilite în cuprinsul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și totodată, art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține că nu avea dreptul de a solicita clarificări, întrucât avea chiar obligația în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 81 și 82 din HG 925/2006, are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și cele neconforme, oferta câștigătoare fiind stabilită doar din cadrul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește modul de verificare de către comisia de evaluare a propunerii tehnice depusă de contestator, respectiv motivele de neconformitate 1,2 și 3 ale ofertei acestuia, autoritatea contractantă revine cu aceleași argumente reiterate în punctul de vedere nr. ...înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., ..., reprezentată convențional prin ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU ȘI CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, și solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de SC ...în calitate de lider al Asociației SC ...- SC ...SRL și Asocierii SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin lider de asociere SC

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- în data de 07.06.2012, ... a publicat anunțul de participare nr. ..., în vederea atribuirii prin licitație publică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea captării și Stației de Tratare ..., conducta de aducțiune ... - ..., modernizarea stației de epurare ... COD CPV 45252128-7 „*Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile*”, 45232150-8 „*Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă*”, 45252100-9 „*Lucrări de construcții de stații de epurare*” și 71322000-1 „*Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*”.

- ulterior emiterii anunțului de participare, au fost solicitate o serie de clarificări ale fișei de date a achiziției, toate aceste primind răspunsuri din partea autorității contractante.

- în data de 19.12.2012, ... a emis Comunicarea nr. ..., prin care oferta depusă de intervenient a fost declarată câștigătoare.

Asocierii SC ...- SC ...SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. ...iar Asocierii SC ... - SC ...SRL- SC ...SA, a formulat contestație împotriva comunicării nr. ... înregistrate la CNSC.

În calitate de câștigător, intervenientul consideră că are interesul legitim ca decizia dată de CNSC să îi fie opozabilă și să aibă posibilitatea de a-și apăra, pe parcursul soluționării contestației formulate de către

cele două asocieri, dreptul câștigat, respectiv dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, conform art.49 COD PROCEDURĂ CIVILĂ.

Intervenientul consideră că, în cazul de față, aceste condiții sunt îndeplinite întrucât, fiind câștigătorul procedurii de achiziție publică, justifică un interes în a interveni în favoarea autorității contractante, interesul fiind acela de a fi menținută decizia de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea ... și pretinde și apără un drept propriu, respectiv dreptul câștigat de a încheia contractul de achiziție publică.

Intervenientul precizează că justifică un interes legitim în a interveni în favoarea autorității contractante în vederea susținerii acesteia și formulării de apărări în favoarea acesteia, astfel încât să fie menținută decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică și, de asemenea, pretinde și apără un drept propriu, respectiv dreptul câștigat de a încheia contractul de achiziție publică, astfel încât este admisibilă și cererea de intervenție în interes propriu.

Referitor la contestația depusă de Asociera SC ...- SC ...SRL cu privire la Comunicarea nr. ... emisă în cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reabilitarea captării și Stației de Tratare ..., conducta de aducțiune ... - ..., modernizarea stației de epurare ...”* COD CPV 45252128-7 *„Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile”*, 45232150-8 *„Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă”*, 45252100-9 *„Lucrări de construcții de stații de epurare”* și 71322000-1 *„Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice”*, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată și anulată deoarece, în opinia intervenientului nu cuprinde toate elemente obligatorii menționate de art. 270 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:e) motivarea în fapt și în drept”*.

De asemenea, arată intervenientul, prin raportare la faptul că orice contestație trebuie formulată în termenul stabilit în mod imperativ de OUG nr. 34/2006, acest aspect semnificând și faptul că temeiurile de drept și de fapt trebuie invocate în același termen, trebuie observat că spre deosebire de ale cereri, contestațiile formulate în fața CNSC nu mai pot fi ulterior completate peste termenul stabilit de lege, cu motivele de drept și de fapt, întrucât aceasta ar echivala cu o contestație formulată după împlinirea termenului legal.

Este o situație similară cu aceea în care se invocă motive de recurs după împlinirea termenului de recurs, sau în care se invocă motive de contestație la executare după împlinirea termenului de contestare a executării, situație în care întotdeauna acestea vor fi respinse ca tardiv formulate.

Așa fiind, și în cazul Contestației în fața CNSC, având în vedere că orice motiv de drept sau de fapt invocat ulterior va fi tardiv formulat,

practic contestația nu va mai putea fi modificată urmând să îi lipsească unul dintre elementele obligatorii prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Pe fond, intervenientul consideră că se impune respingerea a contestației formulate de către Asociera SC ...- SC ... SRL, ca neîntemeiată, deoarece oferta ... este conformă nefiind încălcată nicio dispoziție a fișei de date a achiziției publice sau a caietului de sarcini, și își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție, în funcție de apărările și susținerile pe care le va dezvolta ulterior Asociera SC ...- SC ...SRL.

- referitor la contestația formulată de către Asociera SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... cu privire la comunicarea nr. ... emisă de autoritatea contractantă, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită în cererea de intervenție accesul la dosarul cauzei, drept pentru care, prin adresa nr. ... i-a fost transmisă invitația privind studierea dosarului; accesul la dosarul cauzei fiind permis până la data de 24.01.2013, concluziile scrise aferente urmând a fi depuse în cuprinsul aceluiași termen și transmise atât Consiliului, cât și autorității contractante. Contestatorul s-a prezentat pentru studiul dosarului în data de 21.01.2013.

Ulterior studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... formulează concluzii scrise, prin care își completează cererea de intervenție.

Concluziile scrise, arată intervenientul, au rolul de a combate susținerile formulate de către Asociera SC ...- SC ...SRL - SC ...SA, dezvoltare întemeiată și pe datele obținute în urma studierii dosarului de achiziție publică și de a susține punctul de vedere al autorității contractante. În ceea ce privește contestația formulată de către Asociera SC ...- SC ...SRL, având în vedere că, la momentul studierii dosarului de achiziție publică, respectiv data de 21 ianuarie 2013 aceasta nu era motivată, asociera nedepunând nici un punct de vedere care să arate motivele contestației și având în vedere că până la acest moment nu a fost comunicat vreun asemenea punct de vedere, intervenientul își menține susținerile privind nulitatea contestației. De asemenea, intervenientul consideră că orice punct de vedere sau înscris, care ar fi înregistrat la acest moment de către Asociera SC ...- SC ...SRL și, care, ar indica motivele contestației atât în fapt cât și în drept, este tardiv formulat, fiind depășit cu mult termenul în care poate fi formulată contestația și inclusiv motivele de contestație, chiar și numai formal.

Consultând documentele depuse la dosar, intervenientul arată că a constatat temeinicia punctului de vedere al autorității contractante în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de de Asociera ...- SC ...SRL - SC ...SA ... deoarece:

- adresând întrebarea C4 din clarificări „Justificați debitul de dimensionare al stației de epurare în raport cu clarificarea nr. 27” autoritatea contractantă se aștepta să primească în conformitate cu cerințele legale și cu caietele de sarcini anexate documentației de atribuire, o precizare din partea asocierii ...- SC ...SRL - SC ...SA ... cu poziția în oferta unde poate fi identificat calculul de proces și de dimensionare a echipamentelor pentru dozarea clorurii ferice (FeCl_3) necesară pentru eliminarea fosforului. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă dorea să verifice în detaliu calculele făcute de asocieria ...- SC ...SRL - SC ...SA ... pentru a putea înțelege dacă acestea satisfac răspunsul la clarificarea 27 (care preciza că instalația de dozare/stocare a precipitatului utilizat pentru reducerea fosforului trebuie dimensionată ignorând reducerea biologică a fosforului și asimilarea internă, astfel încât precipitarea fosforului trebuie calculată pentru o concentrație egală cu cea a influentului).

În loc să indice locația din oferta unde a efectuat calculul de proces necesar pentru dimensionarea echipamentelor, arată intervenientul, asocieria ...- SC ...SRL - SC ...SA ... indică faptul că acum, adică la primirea întrebării, a făcut un calcul care nu există în oferta sa și recunoaște că dacă ar fi făcut acest calcul la data ofertei ar fi observat că dozarea de clorură ferică ar fi trebuit să scadă de la 610,38 kg/zi cât este în ofertă la 284 kg/zi cât a calculat ținând cont de cerințele clarificării nr. 27, la data emiterii răspunsului la clarificare.

În realitate, susține intervenientul, asocieria demonstrează că nu a înțeles în niciun fel procesul tehnologic din stația de epurare și că nici nu a luat în considerare la data realizării ofertei a cerinței din clarificarea nr.27 deoarece în mod logic luând în considerare conținutul clarificării 27, toți contractanții au recalculat și redimensionat instalația de dozare mărindu-i capacitatea față de un proces normal în care în fapt fosforul se consuma și pe cale biologică.

Mai mult decât atât, trebuie observat că prin răspunsul oferit la întrebarea nr. 4 cuprinsă în cadrul adresei nr. ..., contestatorul a ignorat orice indicație din cadrul Clarificării nr. 27. Spre exemplu în cadrul Clarificării nr. 27 se menționează explicit faptul că trebuie utilizată în calcule concentrația fosforului influent de 6,3 mg/l pentru calculul debitului de clorură ferică necesar, aspect care a fost ignorat de către contestator. De altfel, afirmă intervenientul, prin răspunsul la întrebarea nr. 4, acesta nu a efectuat calcule raportat la Clarificare nr. 27, întrucât răspunsul contestatorului menționează că dacă s-ar aplica un anumit calcul ar rezulta un anumit rezultat însă nu și-l însușește și nu îl aplică în cazul său concret.

În acest fel, practic oferta contestatoarei nu este în concordanță cu Clarificarea nr. 27 care face parte integrantă din documentația de

atribuire și din caietul de sarcini, astfel că încălcarea acesteia conduce la încălcarea caietului de sarcini.

Intervenientul consideră că Asocieria ...- SC ...SRL - SC ...SA ... se află în situația eronată de a constata că, aplicând prevederile clarificării 27, ar trebui să reducă la 40% echipamentele sale, ceea ce demonstrează că nici nu a înțeles procesul tehnologic și nici nu a luat în considerare clarificarea nr. 27; așadar nu a formulat o ofertă conformă cu caietul de sarcini și cu fișa de date a achiziției.

Prin întrebarea C5 „*justificați timpul de retenție luat în calcul pentru bazinul de stocare al nămolului concentrat din stația de tratare în corelare cu celelalte obiecte*”, autoritatea contractantă ar fi dorit să primească din partea asocierii ...- SC ...SRL - SC ...SA ... un calcul al volumului acestui bazin de stocare care să demonstreze că acest bazin poate prelua debitele, dar și volumele descărcate în momentul spălării filtrelor de tratare a apei în paralel cu funcționarea decantoarelor de nămol.

Astfel, arată intervenientul, autoritatea contractantă menționează că, în momentul spălării filtrelor, pentru fiecare spălare (se spală un singur filtru în același moment) se utilizează conform calcului asocierii un volum de 167,92 mc care pe durata celor 22 de minute cât durează spălarea trebuie să fie preluat de un bazin tampon pentru a nu inunda/pune în pericol restul echipamentelor. Rolul acestui bazin tampon este de a asigura o aplatizare a vârfului de descărcare a apelor (167,92 mc în 22 de minute) raportat la alte perioade în care nu are loc spălarea filtrelor și debitul de aport continuu și uniform de la decantoarele de nămol este de doar 8 mc/h.

Cu alte cuvinte, acest bazin are un rol compensator trebuind să asigure capacitatea de preluare în momentele de vârf pentru ca apoi prelucrarea apei de nămol să se facă la o capacitate constantă astfel încât echipamentele pentru îngroșarea nămolului să se poată dimensiona la un debit mediu și nu la debitul de vârf de 167,92mc + 8 mc ceea ce evident conduce la realizarea unei soluții economice raționale.

Asocieria ...- SC ...SRL - SC ...SA ... în opinia intervenientului, nu a înțeles rolul acestui bazin, considerând că trebuie să-i calculeze volumul și explicând că ei au decis să execute un bazin cu diametru de 6 m și adâncime de 3,5 m adică cu un volum 98,96 mc, care lor li se pare suficient. Neînțelegând rolul acestui bazin, nici nu au înțeles cum trebuie să îl calculeze și anume pentru a prelua debitele de descărcare la vârful de sarcină.

Intervenientul afirmă că, dacă se dorește descărcarea a 167 mc într-un bazin presupus gol (ceea ce nu este cazul niciodată) dar care are un volum de 98,96 mc, o cantitate foarte mare de apă, aproximativ 75mc, va deversa acest bazin și va inunda stația. Capacitatea de

pompare a celor 2 pompe, așa cum menționează și autoritatea contractantă, nu este capabilă să preia mai mult de o zecime din volumul de apă la vârf, ceea ce conduce, după părerea intervenientului la concluziile că, Asocierea nu a înțeles procesul tehnologic din stația de tratare a apei neglijând faptul că la spălarea filtrelor, apa de spălare trebuie să se acumuleze într-un bazin înainte de a fi tratată în instalațiile de îngroșare a nămolului, și că, Asocierea nu înțelege faptul că bazinul tampon care trebuie să primească apa din spălarea filtrelor trebuie să fie dimensionat în funcție de debitul și volumul de spălare. Pompele amplasate în acest bazin cu o capacitate de 45 mc/h nu pot în niciun caz face față volumului de apă de spălare adică 167 mc în 22 de minute adică peste 500 mc/h.

Față de susținerile contestatorului că în cadrul caietului de sarcini nu s-ar fi specificat concret volumul bazinului tampon și astfel nu ar fi fost încălcat caietul de sarcini, intervenientul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, chiar dacă caietul de sarcini nu prevede în mod expres un anumit volum, nu trebuie omis faptul că din coroborarea cerințelor menționate în caietul de sarcini și având în vedere scopul acestui bazin este evident că acesta trebuia să aibă un volum adecvat desfășurării procesului tehnologic.

În acest context, arată intervenientul, dacă volumul bazinului propus de către contestator este insuficient pentru a conduce la îndeplinirea scopului acestui bazin, oferta în realitate încalcă caietul de sarcini chiar dacă nu este prevăzut un volum anume pentru acest bazin.

În legătură cu întrebarea C7 „*Justificați cantitatea anuală de consumabile pentru tratarea apei prezentată în tabelul 11 și de asemenea detaliați formula de calcul a acesteia, în corelare cu datele prezentate în tabelul cu cheltuielile cu reactivi pentru tratarea apei*”, ofertantul a precizat modalitatea de calcul a consumurilor de chimicale, dar în consumul de chimicale nu este inclus consumul de oxigen lichid necesar funcționării generatorului de ozon în soluția aleasă de ofertant. Acest consum are o pondere importantă în calculul costurilor de operare. Comisia a constatat corect faptul că asocierea ...- SC ...SRL - SC ...SA ... a făcut o eroare gravă în oferta sa, fapt ce a condus la influențarea costurilor de operare garantate de către ofertant.

Intervenientul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatoarei este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

- față de contestația depusă de SC ...- SC ...SRL, intervenientul consideră că a calculat corect costurile de operare iar oferta a respectat toate prevederile caietului de sarcini, aspect reținut în mod întemeiat și de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu scopul de a combate susținerile formulate de către Asociera SC ... - SC ...SRL, prezentate în cadrul Concluziilor scrise înregistrate la CNSC la data de 21 ianuarie 2013 sub nr. ... și susținerile formulate de către Asociera SC ...- SC ...SRL- SC ...SA ... prezentate în cadrul Concluziilor scrise înregistrate la CNSC la data de 25 ianuarie 2013 sub nr. ..., și de a susține punctul de vedere al autorității contractante, transmite CONCLUZII SCRISE, în care aduce argumente suplimentare care nu au fost menționate în cadrul cererilor de intervenție, toate aspectele prezentate în cadrul cererilor de intervenție păstrându-și validitatea și actualitatea.

În primul rând, intervenientul consideră că, atât Asociera SC ...- SC ...SRL cât și Asociera SC ...- SC ...SRL- SC ...SA ... erau decăzute din dreptul de a formula Concluzii scrise și de a propune probe noi în susținerea contestației, conf art.297 din OUG 34/2006, și a art.103 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, susține intervenientul, în cazul de față prin adresa nr. ..., CNSC a stabilit în sarcina contestatoarei Asociera ...- SC ...SRL obligația de a studia dosarul și de a formula Concluzii scrise până la data de 18.01.2013, iar prin adresa nr. ..., CNSC a stabilit în sarcina contestatoarei Asociera SC ...- SC ...SRL- SC ...SA ... obligația de a formula Concluzii scrise și de a studia dosarul până la data de 24.01.2013.

Așadar, termenul limită pentru formularea Concluziilor scrise, stabilit în mod expres de către CNSC și nemodificat ulterior, și de propunere a unor eventuale probe noi era data de 18.01.2013, respectiv data de 24.01.2013, astfel încât neîndeplinirea actului procedural în cadrul acestui termen atrage decăderea din dreptul de a îndeplini actul procedural respectiv.

Asociera ...- SC ...SRL a formulat Concluzii scrise la care a atașat și o serie de înscrisuri la data de 21 ianuarie 2013, iar Asociera SC ... - SC ...SRL- SC ...SA ... a formulat Concluzii scrise la data de 25 ianuarie 2013, așadar cu depășirea termenului stabilit în mod expres de către CNSC, și le consideră tardiv formulate.

Conform art. 256 alin.(1) și art. 270 alin.(1) lit.e din OUG 34/2006, orice contestație este obligatoriu să conțină elementele stabilite de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, mai mult decât atât, aceasta împreună cu motivele în fapt și în drept trebuie formulată în termenul prevăzut expres și imperativ de lege. Intervenientul invocă în acest sens decizia CNSC nr.

Intervenientul arată că, spre deosebire de alte cereri, contestațiile formulate în fața CNSC nu mai pot fi ulterior completate peste termenul stabilit de lege, cu motivele de drept și de fapt, întrucât aceasta ar echivala cu o contestație formulată după împlinirea termenului legal.

Ori, întrucât contestatoarea Asocierea ...- SC ...SRL nu a motivat nici în drept, nefiind indicat nici un articol din OUG nr. 34/2006 care ar fi fost încălcat de către intervenient prin oferta depusă sau de către autoritatea contractantă, și nici în fapt, nefiind arătată care ar fi neconformitatea ofertei și care sunt motivele pentru care nu respectă standardele și normativele tehnice în vigoare și cerințele Caietelor de sarcini, iar ulterior prin Concluziile scrise depuse la data de 21 ianuarie 2013 a invocat o serie de motive despre care pretinde că ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei subscrisei ca neconformă, intervenientul consideră că, contestatorul se află în această situație.

Or, niciunul dintre motivele invocate prin intermediul Concluziilor scrise nici măcar nu a fost amintit prin intermediul contestației, astfel încât acestea se impun a fi respinse ca fiind tardiv formulate.

De asemenea, contestatorul Asocierea SC ...- SC ...SRL- SC ...SA ... pe de o parte nu a contestat actul autorității prin intermediul căreia intervenientul a fost declarat câștigător, iar pe de altă parte, prin intermediul contestației nu a invocat nici un aspect sau motiv cu privire la oferta intervenientului, de fapt nu a contestat oferta ... iar după mai bine de o lună de la aflarea rezultatului prin intermediul Concluziilor scrise înregistrate la CNSC la data de 25 ianuarie 2013 sub nr. ... invocă pentru prima dată o serie de aspecte care în opinia sa ar conduce la neconformitatea ofertei (deși până la înregistrarea acestor concluzii scrise, contestatoarea a mai înregistrat două seturi de concluzii scrise prin care nu a contestat sub nici o formă oferta intervenientului).

- în ceea ce privește susținerile Asocierii ...- SC ...SRL, cât și ale Asocierii SC ...- SC ...SRL- SC ...SA ... în sensul că oferta tehnică a intervenientului nu ar fi fost completă la momentul depunerii și că ... ar fi completat oferta tehnică prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2 sunt neîntemeiate, deoarece, arată intervenientul, din analiza ofertei tehnice se poate observa că toate documentele care apar a fi fost solicitate de către autoritatea contractată prin Solicitarea de clarificări nr. 2 fac parte din oferta tehnică și au fost cuprinse în cadrul acesteia încă de la momentul depunerii acesteia.

Intervenientul susține că, de altfel, în cadrul Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 2, răspuns înregistrat sub nr. ..., a menționat expres acest aspect, astfel:

- *„în ceea ce privește descrierea procesului de tratare a stației de epurare intervenientul a menționat următoarele: „în conformitate cu cerințele din specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, pentru stația de epurare ..., procesul de tratare descris în cadrul Propunerii Tehnice constă (p. 1, paragraful nr. 5 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2)*

„Schema stației de epurare propusă este prezentată de asemenea în figura nr. 1 din pagina nr. 79 - Propunerea tehnică din cadrul ofertei

noastră (p. 2, paragraful nr. 9 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2).

Vă anexăm atașat la prezenta descrierea procesului de tratare prezentat în oferta noastră (p.2, paragraful nr. 13 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2).

- în ceea ce privește breviarul de calcul al stației de epurare subscrisa a precizat următoarele:

„Vă anexăm atașat la prezenta breviarul de calcul al Stației de epurare prezentat în oferta noastră (p.2, paragraful nr. 6 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2)”.

- în ceea ce privește breviarul de calcul al stației de tratare subscrisa a precizat următoarele:

„Conform ofertei noastre tehnice prezentate breviarul de calcul tehnologic are la bază procesul tehnologic adoptat pentru STAP (p. 3, paragraful nr. 8 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2)”.

Vă anexăm atașat la prezenta breviarul de calcul tehnologic de la Stația de tratare ... prezentat în oferta noastră (p. 4, paragraful nr. 8 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2)”.

Intervenientul arată că se poate observa că toate actele despre care contestatorii susțin că ar fi fost depuse ulterior, au făcut parte integrantă din oferta tehnică încă de la început și au fost depuse împreună cu oferta tehnică.

Faptul că în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2 s-au anexat aceste acte nu semnifică, în opinia intervenientului, faptul că acestea nu ar fi fost depuse până la acel moment ci, acestea au fost anexate în vedere facilitării studierii ofertei tehnice de către autoritatea contractată.

De asemenea, faptul că prin Solicitarea de clarificări au fost formulate anumite solicitări într-o formă ușor defectuoasă care ar conduce la concluzia că acele acte nu ar fi fost cuprinse în oferta tehnică nu poate dovedi că, în realitate, acele acte chiar nu erau cuprinse în oferta tehnică. În acest context, din analiza ofertei tehnice și având în vedere adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2, formulat de intervenient se poate observa că actele respective au făcut parte din oferta tehnică astfel încât susținerile contestatorilor apar ca fiind neîntemeiate.

Mai mult decât atât, susține intervenientul, trebuie avut în vedere că, la solicitarea autorității contractante nr. ..., prin care se cere să se prezinte descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... conform cerințelor din documentația de atribuire, s-a răspuns prin Scrisoarea răspuns la clarificări nr. ..., prin care explica autorității contractante că toate informațiile solicitate în cererea de clarificare există în oferta transmisă în termenul legal și paginile la care respectivele capitole / informații sunt incluse în ofertă și anume:

a. Descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... conform cerințelor din documentația de atribuire se regăsește în oferta la paginile 78-121 din Propunerea Tehnică;

b. Breviarul de calcul al stației de epurare ... conform cerințelor din documentația de atribuire se află la pag. 78-121, 506 - 511 din Propunerea Tehnică.

c. Breviarul de calcul tehnologic al stației de tratare ... care sa includă toate datele se găsește la paginile 440 - 468 din Propunerea tehnică;

d. Descrierea stațiilor oferite cu indicarea procesului de tratare/epurare adoptat, cu respectarea principalilor parametrii garanți la intrarea și ieșirea din stație, precum și conceptul general privind controlul și automatizarea stațiilor - este inclusă în propunerea Tehnică a ofertei ...- ... la paginile 2-439;

e. Breviarul de calcul tehnologic de proces (la paginile 440 - 468), breviarul de calcul hidraulic (la paginile 469-504) demonstrând îndeplinirea cerințelor din Specificațiile Tehnice și justificând dimensiunile principalelor unități tehnologice propuse precum și caracteristicile principalelor utilaje și echipamente oferite - sunt incluse în propunerea Tehnică a ofertei ...- ... la paginile 469-504 si paginile 440-468;

f. Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în liste de garanții incluse - inclus în propunerea Tehnică a ofertei ...- ... la paginile 505-511.

Este evident, susține intervenientul, prin comparația documentației transmise de asocierea ...- ... prin răspuns la clarificarea nr ..., cu informațiile cuprinse în oferta tehnică la paginile menționate mai sus, că asocierea ...- ... nu a adus nicio completare ofertei inițiale, nu a adăugat și nu a modificat niciuna din informațiile transmise din propunerea tehnică ci doar le-a retransmis așa cum cerea solicitarea autorității contractante de a „prezenta” respectivele informații.

Oferta tehnică respectă în totalitate cerințele fișei de date și conține toate informațiile impuse de documentația de atribuire. Confuzia creată și interpretarea eronată a asocierii ...- ...și asocierii ...este generată de doi factori care nu sunt în sarcina asocierii ...- ... ci țin mai degrabă de modul în care a lucrat comisia de evaluare și anume:

- în loc să ceară intervenientului să prezinte locul din ofertă în care informațiile necesare pentru evaluare erau incluse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a cerut prezentarea respectivelor informații, ceea ce s-a și făcut precizând însă și faptul că toate aceste informații exact în aceeași formă și cu același conținut se află incluse în oferta tehnică și mai mult am indicat și paginile convenite;

- faptul că autoritatea contractantă nu a făcut public răspunsul la clarificare, a fost un dezavantaj, pentru că a creat falsa impresie că s-a

profitat de această cerere de clarificare pentru modifica și/sau completa oferta;

- în ceea ce privește contestația depusă de asocieria SC ...- SC ...SRL, intervenientul arată că, în primul rând, prin intermediul Concluziilor scrise înregistrate la CNSC la data de 21.01.2013 susține că solicitarea autorității contractante în sensul de a nu se permite accesul la oferta tehnică a intervenientului fără acordul ... ar reprezenta o dovadă de favorizare a acestuia de către autoritatea contractantă și consideră că aceste susțineri sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2006: *„La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”*.

În acest context, arată intervenientul, autoritatea contractantă, prin solicitarea de a nu se permite accesul la o ofertă tehnică fără acordul titularului, nu denotă o atitudine favorizantă față de acel participant la procedura achiziției publice, ci, din contră, veghează la respectarea obligațiilor impuse de lege. Chiar și în situația în care nu ar fi existat o asemenea solicitare, contestatorul nu ar fi fost în măsură să observe oferta tehnică a subscrisei fără acordul

În al doilea rând, susținerile Asocierii ...- SC ...SRL, că pentru formularea Cererii de intervenție în interesul autorității contractante era necesar acordul acesteia sunt neîntemeiate, deoarece cererea de intervenție accesorie, așa cum este reglementată de Codul de procedură civilă, presupune a singură condiție pentru a fi admisibilă în principiu, respectiv aceea de a justifica un interes.

În al treilea rând, în legătura cu erorile invocate de asocieria ...- ...la punctul D nr.2 din Concluziile scrise, referitor la *„erorile comise de asocieria ...- ...”*, intervenientul le consideră neîntemeiate având în vedere următoarele aspecte:

- în ceea ce privește consumul zilnic de energie electrică necesar pentru derularea procesului în stația de epurare ... despre care ...- ...precizează că este *„complet greșit”* intervenientul arată că, în Formularul nr.28 COSTURI DE OPERARE ANUALE - pct.2 / Stația de epurare ... - costuri anuale garantate, la poziția întâi din tabel este înscrisă cantitatea de energie consumată anual de 9125 Kwh/an și nicidecum 1080 kWh/an așa cum pretinde ...- ...considerând că s-a micșorat intenționat de 10 ori acest consum.

- astfel, preluând dintr-o etapă intermediară de calcul o informație referitoare la puterea instalată a echipamentelor din stația de epurare ... = 30 kWh /zi, ...- ...a înmulțit simplu aceasta cifră și a obținut o valoare de 10950 kWh/an.

Intervenientul menționează că între puterea instalată a unei linii tehnologice și puterea real consumată există întotdeauna o diferență în sensul că puterea real consumată este întotdeauna mai mică decât puterea instalată pentru simplul motiv că există întotdeauna o nesimultaneitate tehnologică în funcționarea tuturor echipamentelor în același moment (în acest sens există factori de nesimultaneitate unitari consacrați care se aplică puterii instalate pentru a determina puterea real absorbită de o linie tehnologică).

Aplicând această metodă, asocierea ...- ... a determinat că puterea real absorbită zilnic este de 25 kWh iar apoi multiplicând această cifră cu 365 zile s-a obținut puterea real absorbită anual de 9125 kWh pe care asocierea ...- ... a înscris-o în Formularul nr. 28 punct 2 costuri anuale garantate pentru stația de epurare

Intervenientul subliniază că cifrele din acest tabel sunt preluate în calculul costurilor de operare anuale, costuri în baza cărora a fost evaluată oferta asocierii ...-....

În mod asemănător, susține intervenientul, asocierea ...- ...preia trunchiat din documente/surse de informații irelevante și incomplete, respectiv o informație referitoare la anumita cifră a consumului anual de clorură ferică ajungând la concluzia că în tabelul de garanții trebuia înscrisă o valoare care ar fi trebuit să fie cu aproximativ 1 % mai mare.

Intervenientul subliniază că cifra trecută în tabel (Formular nr. 28) de 15.480 kg clorură ferică pe an este pe deplin justificată de calculul de proces expus în oferta tehnică unde se explică cum plecând de la anumite valori estimate zilnic ca o medie se ajunge la valoarea anuală corectă pe care a înscris-o în Formularul 28 și care a fost luată în calcul pentru costurile totale de operare anuale.

- în legătură cu opinia exprimată de asocierea ...- ..., că asocierea ...- ... a subdimensionat puterea motoarelor pentru unele pompe, intervenientul precizează că, în primul rând, începând cu 2011 există un nou ghid european privind fabricarea și utilizarea motoarelor electrice pentru echipamente industriale care stabilește noi limite minime pentru randamentul acestora, motoare care astfel trebuie considerate după data ghidului la valori între 94-95% și nu de 88-90% ca anterior, și, în al doilea rând, în special pentru pompe și suflante, furnizorii de echipamente pun la dispoziție curbe caracteristice ale echipamentelor care prezintă în mod direct puterea absorbită din rețea în condițiile de funcționare prescrise ale echipamentului pentru înălțimile de pompaj și debitele introduse în calcule.

Utilizând cele două informații de mai sus, asocierea ...- ... consideră că a determinat în mod corect puterile instalate și puterile absorbite în funcție de normele menționate și le-a trecut corect în tabelul de consumatori.

Referitor la contestația depusă de asocieria ...- SC ...SRL - SC ...SA ... respectiv la observația acesteia referitoare la scoaterea fosforului, intervenientul consideră că trebuie avut în vedere că asociația ...- ... a ținut cont de nivelul mediu zilnic anual al fosforului în influent (apa menajeră și industrială care intra în stația de epurare) și care este luat în calcul din breviarul nostru de calcul.

Comparația pe care încearcă să o facă asocieria ...- ...- ...între consumul de reactiv garantat de asocieria ...și cel garantat de asocieria ...este absolut greșită tehnic deoarece, arată intervenientul, în punctul de vedere anterior, a menționat că asocieria ...nu a calculat în fapt în niciun fel acest consum de reactiv și a prescris o cantitate cu mult mai mare decât cea necesară pentru situația de fapt.

În această situație orice comparație cu valoarea garantată de asocieria ...nu poate servi la nicio concluzie tehnică pentru că sistemul de referință este absolut eronat.

Referitor la afirmația asocierii ...că probabil una din erorile lor de calcul (lipsa consumului de oxigen lichid sau a energiei electrice consumate pentru aerarea suplimentară care nu se regăsesc în lista lor de costuri garantate) ar exista și în oferta intervenientului, acesta menționează că asocieria ...- ... pentru o cât mai bună stabilitate a procesului tehnologic nu a recomandat utilizarea oxigenului lichid și nu a inclus acest reactiv în lista sa de costuri garantate (așa cum se menționează și în clarificarea transmisă autorității contractante) în schimb a luat în calcul și a introdus în costurile cu energia electrică obiectul B01 - Pre ozonation din lista consumatorilor electrici. Sistemul de ozonare AK-OZON folosește pompe de injecție ozon. În consecință, arată intervenientul, costurile anuale garantate de asocieria ...— ... includ una din cele două alternative așa cum solicită caietul de sarcini.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. ... îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă de

Înainte de a proceda la soluționarea contestației care formează obiectul cauzei deduse judecătii, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă „*oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; subsecvent, constată că asocieria ... - SC ... SA a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii nr. ...;

- în temeiul art. 273 alin. 2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința de principiu cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de asocieria ... - SC ... SA, în calitate de ofertant, a cărui ofertă a fost desemnată drept câștigătoare, conform raportului procedurii nr.

- în conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea SC ...de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 15.01.2013 și, ulterior, depunând concluziile scrise nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ...;
- similar, Consiliul a admis și solicitarea SC ...de studiere a dosarelor nr. ... și nr. ... aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 22.01.2011 și, ulterior, depunând concluziile scrise nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ...;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL03 - Reabilitarea captării și Stației de Tratare ..., conducta de aducțiune ... - ..., modernizarea Stației de epurare ...”, cod CPV 45252126-7, 45232150-8, 45252100-9, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../07.06.2012, conform căruia valoarea estimată este de 41.552.100,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de atribuire fiind: prețul ofertei 60% și costul operațional anual maxim garantat 40%.

Conform procesului verbal nr...., s-au înscris în SEAP următorii ofertanți: SC ... SA, ..., ..., ...-, ... SRL, SC ... COM SRL, SC ... SRL,, SC .. SA, SC ... SA, SC ... SRL,,

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., oferta asocierii SC ...- SC ...SRL s-a clasat pe locul 2; oferta asocierii SC ...- SC ...SRL - SC ...SA ... a fost declarată neconformă; oferta asocierii ...- SC ... SA a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 38.965.721,53 lei fără TVA, și un punctaj de 93,79 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierilor formate din ... - SC ...SRL și, respectiv, ...- SC ...SRL - SC ...SA ... prin adresele de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...și ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, primul dintre ei, că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, iar costurile de operare sunt nejustificat de mici, iar cel de al doilea, că oferta sa este conformă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele în cauză, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... SC ...SRL solicită anularea deciziei prin care a fost desemnată necâștigătoare oferta sa, respectiv prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... – EC ... SA, susținând, pe de o parte, că oferta câștigătoare ar propune costuri de operare „nejustificat de mici, cu aproximativ 30% mai scăzute decât costurile de operare calculate de asocierea ... - SC ...SRL” și, pe de altă parte, că oferta depusă de asocierea ... – EC ... SA este neconformă.

Portivit art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”; potrivit art. 275 alin. (6) din același act normativ, „părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, ... a formulat concluziile scrise nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. 21.01.2013, în cuprinsul cărora susține că, „practic, documentația depusă de SEAP de ofertantul ... – SC ... SA nu conține (...) descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... (...); breviarul de calcul al stației de epurare ... (...); breviarul de calcul tehnologic al stației de tratare ... (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

1. Partea scrisă:

(...)

- Descrierea stațiilor oferite cu indicarea procesului de tratare/epurare adoptat (...);

- *Breviarul de calcul tehnologic de proces, breviarul de calcul hidraulic demonstrând îndeplinirea cerințelor din Specificațiile Tehnice și justificând dimensiunile principalelor unități tehnologice propuse precum și caracteristicile principalelor utilaje și echipamente oferite;*

- *Breviarul de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în liste de garanții incluse”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea condusă de ... susține că ar fi inclus, în oferta tehnică, descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... la paginile 78-121 din propunerea tehnică; breviarul de calcul al stației de epurare ... la paginile 78-121, 506-511 din propunerea tehnică și breviarul de calcul tehnologic al stației de tratare ... la paginile 440 – 468 din propunerea tehnică.

Verificând, la rândul său, conținutul ofertei tehnice elaborată de asocierea condusă de ..., Consiliul va reține că:

- la paginile 78-121 se află descrierea obiectului 2 – Stație epurare ...:

- organizarea lucrărilor, metodologie și plan de lucru;
- metoda de lucru propusă;
- metode de lucru;

- la paginile 506-511 se află breviar calcul costuri de operare:

- cantități subst chimică;
- lista consumatorilor electrici;

- la paginile 440 – 468 se află descrierea procesului și breviarul de calcul al procesului pentru obiectul 1 – Reabilitarea captării și stației de tratare ..., conducta de aducțiune ... –

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat, la pagina 210, că *„propunerea tehnică prezentată de asocierea ... – SC ... SA îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.*

Potrivit art. 72 alin. (2) litera f) din HG 925/2006, *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) litera g) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă și-a dus la îndeplinire atribuția pusă exclusiv în sarcina sa prin prevederile actului normativ anterior; criticile contestatorului privind *„documentația depusă de SEAP de ofertantul ... – SC ... SA”* care nu ar conține *„(...) descrierea procesului de tratare a stației de epurare ... (...); breviarul de calcul al stației de epurare ... (...); breviarul de calcul tehnologic al stației de tratare ... (...),”* fiind nefondate, în opinia Consiliului.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, tot în concluziile scrise nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. 21.01.2013, în cuprinsul cărora, contestatorul susține că *„analiza pe fond a conținutului propunerii tehnice transmisă de ... - SC ... SA în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 a autorității contractante confirmă faptul că ofertantul a subestimat grosier costurile de operare garantate”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut asocierii condusă de ..., printre altele, să detalieze *„prin calcul toate obiectele selectate de pe linia nămolului din stația de tratare ...”*; ofertantul răspunzând, prin adresa nr.

Din analiza răspunsului de mai sus, Consiliul va reține că, la capitolul 4 *„Calcul costuri de operare”*, din documentul anexat acestuia, asocierea condusă de ... a consemnat *„consumul zilnic normal”* de 43kg/zi de precipitant, respectiv 15.480 kg/an; confirmând, astfel, valorile înscrise în formularul 28 *„Costuri de operare anuale”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat, în cuprinsul procesului verbal nr. 9, înregistrat cu nr. ..., că *„a constatat corectitudinea calculului de dimensionare a obiectelor, instalațiilor și echipamentelor de pe linia nămolului”*.

Verificând, la rândul său, aspectele criticate de contestator, Consiliul constată că, înmulțind consumul zilnic normal de precipitant (43kg/zi) cu 365 zile/an, ar fi trebuit să obțină cantitatea de 15.695kg/an, și nu 15.480 kg/an, așa cum a prevăzut acesta în formularul 28 *„Costuri de operare anuale”* (pagina 512 din oferta tehnică).

Ori, întrucât consumul de precipitant se regăsește, ca valoare, în costul de operare maxim garantat, iar acesta nu este un simplu parametru tehnic ci, este un factor de atribuire, cu ponderea de 40%, Consiliul apreciază că, înainte de a aplica criteriul de atribuire ofertei în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară ofertantului în cauză să explice cum a ajuns la cantitatea de 15.480 kg/an precipitant pe an și, eventual, să stabilească incidența situației prevăzute la art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că se impune, de asemenea, clarificarea relației dintre *„consumul anticipat la încărcările proiectate”*, de 25kWh/zi (formularul 28, punctul 2 – Stația de epurare ... – costuri de operare anuale garantate, pagina 512 din oferta tehnică) și *„consumul zilnic normal”* de energie electrică, de 30 kWh, conform secțiunii 4.2 *„Energie electrică”* din documentul anexat adreei nr. 4613/09.11.2012; clarificarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor propuse, care conduc, în cazul pompelor de apă brută, a pompelor de apă spălare filtre și a turbosuflantelor, la consumurile indicate în lista consumatorilor electrici.

În acest context, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare explicațiile intervenientului, exprimate în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ..., deoarece acestea, pentru a fi considerate relevante, ar fi trebuit transmise autorității contractante care, în baza atribuțiilor sale, stabilite prin prevederile art. 72 din HG 925/2006, avea obligația să le analizeze pentru a se asigura de sustenabilitatea ofertei în cauză, și nu Consiliului, în cadrul unor concluzii scrise.

Mai mult, constatând, din studiul dosarului cauzei, că, prin decizia nr. ..., a fost desemnat expert tehnic cooptat dl. ..., Consiliul apreciază că acesta ar fi trebuit să analizeze documentele aferente ofertei tehnice depusă de asocieria ... – SC ... SA și, în baza prevederilor art. 73 alin. (5) din HG 925/2006, să elaboreze *„un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice, asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deține, își exprimă punctul de vedere”*, astfel încât acesta să *„faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”*, astfel cum prevede alin. (6) al aceleiași norme legale.

Corelativ, Consiliul constată, din studiul dosarului cauzei, că dl. ... a elaborat raportul tehnic de specialitate înregistrat sub nr. ... la sediul autorității contractante, în care s-a limitat să consemneze că *„ofertantul a anexat breviarul de calcul”*, fără a preciza dacă a verificat conținutul documentului în cauză și relevanța informațiilor cuprinse în acesta; ori, în aceste condiții, Consiliul se întreabă, pe bună dreptate, care este relevanța desemnării unui expert cooptat, dacă eficiența analizei sale se limitează la constatarea existenței unor documente, fără a analiza calitatea conținutului acestora.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în integralitate, culpa privind formularea contestației în cauză aparține autorității contractante, prin modul superficial în care aceasta a evaluat oferta asocierii condusă de ..., așa cum rezultă acesta din motivarea anterioară; apreciind că se impune remedierea procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări, de la asocieria condusă de ..., conform motivării anterioare.

În continuare, Consiliul, analizând contestația formulată de SC ..., va reține că acesta susține că oferta sa ar fi conformă și solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale, care a fost, în fapt, respinsă, fiind declarată neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul în cauză, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., depune concluzii scrise, susținând că *„în mod incorect comisia de evaluare a declarat oferta depusă de acest ofertant ca fiind neconformă”*.

În acest sens, Consiliul, ca un prim aspect, va înlătura criticile aferente ofertei câștigătoare, apreciind, pe de o parte, că acestea nu sunt relevante în stabilirea conformității ofertei contestatorului și, pe de altă parte, că o eventuală solicitare privind conformitatea ofertei asocierii condusă de ... ar fi trebuit transmisă Consiliului în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr.34/2006.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că formularea unui capăt de cerere, subsecvent intrării în posesie a unei noi probe, este posibilă numai cu respectarea prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006; situația în cauză fiind, în opinia Consiliului, echivalentul formulării unei noi contestații.

De altfel, Consiliul, așa cum rezultă din motivarea anterioară, a analizat deja criticile aferente capetelor de cerere formulate în termen, referitoare la oferta declarată câștigătoare, dispunând reevaluarea acesteia.

Referitor la oferta contestatorului, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, printre altele, pentru că nu ar fi respectat precizările din clarificarea nr. 27, în ceea ce privește reducerea fosforului.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin clarificarea nr. 27, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN.../...] ...- clarificare 27.pdf”, autoritatea contractantă a precizat „concentrația la ieșirea din reactoarele biologice va fi luată în calcul ca fiind egală cu valoarea concentrației la intrarea în stația de epurare, respectiv **6,3 mg/l**”; în cuprinsul aceluiași document, stabilind încărcarea de fosfor total, luată în considerație la dimensionarea stației de epurare ... de **6,3 mg/l**, respectiv 53 kg/zi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat clarificarea în cauză, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG 34/2006, contestatorul și-a asumat, implicit, obligația de a întocmi oferta potrivit prevederilor art. 170 din același act normativ, adică „în conformitate cu prevederile” clarificării în cauză, parte a documentației de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut contestatorului să justifice debitul de dimensionare al stației de epurare în raport cu clarificarea nr. 27; acesta răspunzând, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., potrivit căreia, deși menționează concentrația de fosfor în apa brută de 6,3 mg/l, respectiv cantitatea de 52,68kg/zi, a calculat precipitarea chimică a fosforului pentru o încărcare de 16,73 kg/zi de fosfor în afluent, corespunzătoare unei concentrații de fosfor de **2 mg/l** (secțiunea 2 „precipitarea chimică a fosforului”, pagina 4).

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că asocierea condusă de SC ...nu a respectat prevederile clarificării nr. 27, deoarece a calculat reducerea chimică a fosforului pentru o concentrație de 2 mg/l, respectiv cantitatea de 16,73 kg/zi, în locul concentrației de 6,3 mg/l, respectiv cantitatea de 53kg/zi, impusă de autoritatea contractantă; față de oferta sa fiind, în mod cert, incidente prevederile art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006, potrivit cărora *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Mai mult, Consiliul apreciază că, întrucât răspunsul în cauză nu reușește să demonstreze respectarea specificațiilor din clarificarea nr. 27, față de oferta contestatorului au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus privind concentrația de 2mg fosfor/litru este confirmată atât de calculele consemnate la secțiunea *„2.3 producția de nămol în exces prin îndepărtarea chimică și biologică a P”*, din răspunsul nr. ..., potrivit căruia reducerea concentrației de *„P îndepărtat chimic cu Fe (mg/l)”* este de **1,74** cât și de alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„în clarificarea nr. 27 nu se regăsesc așazisele precizări invocate de autoritatea contractantă (...) prin clarificarea invocată, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a modifica cerințele caietului de sarcini”*; urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind acest aspect.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., acela că nu ar fi inclus consumul de oxigen lichid în calculul consumabilelor necesare pentru tratarea apei, transmis autorității contractante prin adresa înregistrată la sediul acesteia cu nr.

Față de acest aspect, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit schemei tehnologice de la pagina 1535 din oferta tehnică, contestatorul a prevăzut un generator de ozon alimentat dintr-un *„depozit de oxigen”*, dotat, printre altele, cu un detector de scurgeri (*„leak detector”*).

Luând în considerare atât structura schemei tehnologice cât și prezența detectorului de scurgere, Consiliul constată că soluția adoptată de contestator prevede alimentarea generatorului de ozon cu oxigen provenit din depozitul aferent; ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază că raționamentul autorității contractante, potrivit căruia contestatorul ar fi trebuit să prevadă costul oxigenului este corect.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora „*echipamentul de generare de ozon dispune de generator de oxigen pe bază de aer și nu utilizează oxigen lichid (...) nu există consum de oxigen*”, apreciind:

- pe de o parte, că ofertantul în cauză se limitează la aspecte declarative, fără a demonstra, cu documente tehnice aspectele invocate, deși sarcina probei îi aparține în totalitate, în calitate de reclamant și,
- pe de altă parte, pentru că o eventuală soluție de „*generare a oxigenului pe bază de aer*” echivalează, în opinia Consiliului, cu o modificare a soluției tehnice prevăzută inițial în oferta tehnică, de alimentare a generatorului de ozon din „*depozitul de oxigen*”, situație sancționată conform prevederilor art. 79 alin. (2) din HG 925/2006.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat, față de oferta asocierii condusă de SC ...incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din actul normativ anterior, deoarece ofertantul în cauză nu a prevăzut, adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... costul oxigenului necesar instalației de producere a ozonului.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2) și (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

În acest sens, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...și ... și la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și

de desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006.

Totodată, având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...