



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., Aleea nr. ..., județul ... și sediul ales pentru corespondență în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată prin ... - Director general, împotriva actului de anulare a procedurii publicată în SEAP, de către ..., cu sediul în, str. ... nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare a obiectivelor din cadrul Administrației Bazinale de Apă ...”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, reluarea competiției din momentul expirării termenului de suspendare a procedurii și orice alte măsuri de remediere necesare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată

de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și menține anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, urmare a deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a suspendat procedura începând cu data de 26.11.2012 până la data de 08.01.2013.

Prin anunțul tip erată nr. ..., la anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a corectat anunțul de participare inițial în sensul că „termenul limită pentru depunerea ofertelor sau a cererilor de participare în loc de 31.10.2012 ora 16:00 a se citi 17.01.2013 ora 16:00, iar condițiile de deschidere a ofertelor în loc de 27.11.2012 ora 18:00 a se citi 18.01.2013 ora 18:00”.

În aceste condiții, contestatoarea arată că și-a manifestat intenția de a depune documente în cadrul ofertei sale, în SEAP, însă, autentificându-se pe SEAP și încercând să depună oferta în secțiunea documente de calificare și propunere tehnică, a sesizat că autoritatea contractantă se afla deja în etapa de evaluare tehnică, cu toate că era data de 10.01.2013, 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.01.2013, conform documentului listat din SEAP.

Autoarea contestației arată că a adus la cunoștința autorității contractante această neregulă, aceasta comunicându-i că va remedia eroarea pentru ca operatorii economici să poată depune documente.

Cu toate acestea, în data de 10.01.2013, ora 17:21, autoritatea contractantă a anulat procedura invocând abateri grave de la prevederile legislative, conform art. 209 alin. (1) lit. c) precum și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind în imposibilitate de a adopta măsuri corective, întrucât data limită de depunere a ofertelor prevăzută în erată și cea preluată de SEAP diferă.

Contestatoarea consideră că motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă nu sunt legale și reale, deoarece data limită de depunere a ofertelor și data de deschidere a acestora nu au fost preluate greșit de către SEAP, ci nu au fost introduse corect de autoritate. Astfel, motivul invocat de autoritate nu există în

realitate în sensul că SEAP nu poate prelua în mod greșit date, el doar preluând date pe care le introduc autoritățile contractante.

Din momentul în care autoritatea a luat la cunoștință despre faptul că se află în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, avea posibilitatea de a remedia situația prin introducerea în SEAP a datelor corecte de depunere și deschidere a ofertelor, având în vedere că nu s-au deschis ofertele. Printr-o erată care să corecteze datele respective și introducerea acestora corect în SEAP, procedura putea continua fără a aduce atingere normelor legislative în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, în condițiile în care autoritatea contractantă a modificat datele de depunere și de deschidere a ofertelor, contestatoarea are convingerea că exista posibilitatea/opțiunea tehnică de a modifica în sistem datele de depunere, respectiv de deschidere, pentru a nu se ajunge la inițierea evaluării tehnice înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d), precum și art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea celor precizate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., cu indicarea în concret a motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

De asemenea, prin adresa nr., Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională – Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) comunicarea desfășurătorului procedurii de atribuire cu evidențierea fiecărei etape a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a arătat că, în data de 07.01.2013, ora 7:71, la rubrica „Documente și clarificări” s-a publicat decizia CNSC nr., prin s-a dispus reluarea procedurii de atribuire. Tot în data de de 07.01.2013, la ora 8:14, s-a propus reluarea procedurii prin anunțul erată nr. ... la anunțul de participare cu nr. .../27.10.2012 transmis spre aprobare la ANRMAP. În anunțul erată nr. .../07.01.2013, la pct. VI.3.4, a fost specificat noul termen de primire a ofertelor, respectiv 17.01.2013, ora 16:00, iar la pct. VI.3.8 la condiții de deschidere a ofertelor, 18.01.2013, ora 18:00. În data de 07.01.2013, ora 12:11, ANRMAP a emis acceptul de publicare a anunțului de tip erată nr.

În data de 10.01.2013, s-a primit „aprobarea” anunțului de reluare a procedurii publicat și în Suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, disponibil în baza de date TED.

Deoarece în perioada cuprinsă între aprobarea anunțului erată de către ANRMAP (07.01.2013) și JOUE – TED – publication(2013-01-10) nu s-a intervenit în modificarea datelor și în secțiunea „VI” din anunțul de participare și pentru că procedura era prevăzută a fi finalizată online, în data de 10.01.2013, odată cu primirea anunțului de publicare în JOUE, procedura a fost trecută direct în evaluare de către SEAP.

Autoritatea contractantă arată că trecerea procedurii în evaluare a fost sesizată de către contestatoare, condiție în care s-a luat legătura cu operatorul SEAP, care, după consultarea cu ANRMAP, i-a comunicat faptul că, din punct de vedere tehnic, nu se mai poate schimba data de evaluare și nici suspendarea cu reluarea procedurii, deoarece aceasta a fost prevăzută a fi finalizată online, motiv pentru care s-a anulat procedura în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională a transmis desfășurătorul procedurii în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare a obiectivelor din cadrul Administrației Bazinale de Apă ...”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../27.10.2012. Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru ce urmează a se încheia este de 3.172.500 lei, fără TVA, iar termenele limită stabilite inițial pentru primirea și deschiderea ofertelor 26.11.2012, respectiv 27.11.2012.

În cadrul aceleiași proceduri, a formulat contestație împotriva unor adrese de clarificare a documentației de atribuire, publicate în SEAP, SC ...SRL, ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr., sens în care s-a admis contestația și s-a dispus emiterea unui răspuns la respectivele solicitări de clarificare. Anterior acestei decizii, ca urmare a solicitării contestatoarei, a fost admisă solicitarea de suspendare a procedurii, prin decizia CNSC nr.

Ca urmare a soluționării pe fond a contestației și emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul erată nr. .../08.01.2013, modificând termenul de primire a ofertelor la 17.01.2013 și pe cel de deschidere a ofertelor la

18.01.2013.

Nemulțumită de faptul că s-a aflat în imposibilitate de a depune în SEAP documentele ofertei, anterior datei limită impuse pentru depunerea ofertelor, 17.01.2013, procedura fiind anulată cu începere din 10.01.2013, SC ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea actului de anulare a procedurii și reluarea competiției din momentul expirării termenului de suspendare a procedurii.

Critica formulată de contestatoare împotriva motivelor de anulare invocate de autoritatea contractantă, considerate nelegale și nereale, deoarece data limită de depunere a ofertelor și data de deschidere a acestora nu au fost preluate greșit de către SEAP, ci au fost introduse incorect de autoritate, este considerată de Consiliu nefondată.

Se reține în acest sens că termenele de depunere și de deschidere a ofertelor prevăzute inițial pentru 26.11.2012 și 27.11.2012, au fost modificate, ca urmare a deciziei CNSC mai sus amintite, devenind 17.01.2013 și 18.01.2013, doar după primirea acceptului Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAR) de publicare a anunțului de tip erată, emis la data de 07.01.2013, ora 13:11. Astfel, a fost publicat anunțul de tip erată .../08.01.2013.

Autoritatea contractantă a așteptat și confirmarea disponibilității anunțului trimis spre publicare în Suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene (JO/S) în baza de date TED (Tenders Electronic Daily), aceasta fiind primită la data de 10.01.2013, ora 09:56, astfel cum rezultă din punctul de vedere față de contestație și din documentele aflate la dosarul cauzei.

Totodată, s-a avut în vedere că procedura analizată a fost online, cu etapă finală de licitație electronică, având stabilită ca dată limită de evaluare, data de 10.01.2013, ora 18:00.

În condițiile în care actualizarea termenelor limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor nu s-a realizat de către autoritatea contractantă în timp util, eventual până la data de 09.01.2013, pentru a se asigura ofertanților înscriși posibilitatea depunerii documentelor în conformitate cu noile termene stabilite, respectiv 17.01.2013 și 18.01.2013, în data de 10.01.2013 s-a realizat trecerea la etapa de evaluare tehnică programată, făcând imposibilă continuarea depunerii documentelor de către participanți.

Pentru eroarea autorității contractante de a nu fi asigurat, în timp util (după primirea din partea ANRMAR a aprobării de publicare a anunțului de tip erată), actualizarea datelor de depunere și de deschidere a ofertelor, procedura a fost trecută în etapa de evaluare a ofertelor, făcând imposibilă continuarea

depunerii documentelor ofertei în SEAP, ceea ce a condus la anularea acesteia în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. ... (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: ... b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).*

Determinând că nu s-a realizat decalarea datelor de depunere și de deschidere a ofertelor în strictă concordanță cu celelalte termene privind data limită de evaluare, care era stabilită pentru data de 10.01.2013, Consiliul constată imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere (procedura fiind online și cu etapă de licitație electronică), anularea procedurii fiind corect dispusă.

Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a remedia situația prin introducerea în SEAP a datelor corecte de depunere și deschidere a ofertelor din momentul în care a luat la cunoștință despre faptul că se afla în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, în condițiile în care nu s-au deschis ofertele, este considerată nefondată.

Chiar printr-o erată a corectat autoritatea contractantă datele respective, după cum a apreciat și contestatoarea, anularea procedurii nefiind determinată de lipsa unei astfel de modificări, ci de lipsa corelării acestor date cu cele stabilite inițial pentru evaluarea ofertei, ceea ce a făcut imposibilă continuarea în condiții de normalitate a procedurii.

Separat de cele ce au fost reținute, Consiliul a avut în vedere și că anularea procedurii a fost determinată de faptul că data limită de depunere a ofertelor prevăzută în lista erată și cea preluată de către SEAP diferă, astfel cum s-a indicat în anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. .../27.10.2012, însă aceasta nu poate conduce la ideea că datele respective au fost corect introduse de autoritatea contractantă și în mod eronat preluate de SEAP.

În susținerea celor constatate este și desfășurătorul procedurii prezentat de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, care evidențiază faptul că, din data de 28.10.2012 și până în 26.11.2012, când a fost suspendată procedura, au fost înregistrate înscrieri de operatori economici în procedură și depuneri de oferte de preț, în data de 08.01.2013 fiind revenirea

din suspendare, iar până la data de 10.01.2013, când s-a anulat procedura, nu au fost înregistrate înscrieri în procedură ori depuneri de oferte.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și menține anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...