



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr....înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str...., nr...., jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având C.U.I. RO ...., reprezentantă prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ...(în prezent, ...) cu sediul în ..., Bd. ... nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă a clădirilor și a spațiilor, mentenanță și întreținere instalații termice, sanitare și electrice din incinta ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante „de a publica Anexa IV fără de care nu se poate realiza oferta financiară”, obligarea autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertelor, pentru a acorda posibilitatea întocmirii ofertelor în concordanță cu modificările fișei de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii „până la decizia C.N.S.C.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ...(în prezent, ...) cu sediul în ..., Bd. ... nr...., ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., Str. ..., nr...., jud. ..., în contradictoriu cu ...(în prezent, ...) cu sediul în ..., Bd. ... nr...., ..., ca tardivă.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică documentația de atribuire, emisă de către ... (în prezent, ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere curentă a clădirilor și a spațiilor, mentenanță și întreținere instalații termice, sanitare și electrice din incinta ...”, solicitând obligarea autorității contractante „de a publica Anexa IV fără de care nu se poate realiza oferta financiară”, și „de a decala termenul de depunere a ofertelor, pentru a acorda posibilitatea întocmirii ofertelor în concordanță cu modificările fișei de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii „până la decizia C.N.S.C.”.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. redă conținutul cap.IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, susținând că autoritatea contractantă nu a publicat anexa IV, la care se face referire, și în lipsa căreia nu se poate realiza oferta financiară.

Având în vedere cele arătate, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art.32 din H.G. nr.925/2006 și cele ale art.33 și 72 din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii „până la decizia C.N.S.C.”, contestatorul susține că această măsură se impune deoarece:

- „actuala formă a documentației de atribuire încalcă O.U.G. nr.34/2006, viciind integritatea procesului de achiziție publică;
- există riscul deschiderii ofertelor în 05.02.2013, fără a se cunoaște Anexa IV și în consecință fără a se putea realiza oferta financiară, și creînd serioase prejudicii posibililor ofertanți ce în consecință nu mai pot participa la procedura de achiziție publică;
- S.C. ...S.R.L. are interesul de a participa la această procedură de atribuire, dar îi este restricționat accesul prin neobținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. snr...., ... (în prezent, ...) a solicitat respingerea contestației depuse de către S.C. ...S.R.L. ca tardivă și lipsită de obiect, iar pe fond, ca netemeinică.

În conținutul punctului de vedere, ...arată că a procedat la publicarea documentației de atribuire, în SEAP, la data de 23.01.2013, odată cu publicarea invitației de participare.

Raportat la prevederile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.179 alin.1 din C.proc.civ., autoritatea contractantă susține că „termenul începe să curgă de la data comunicării”, care a fost făcută în 23.01.2013, fapt recunoscut de către contestatoare.

În calcularea termenului limită de depunere a contestației, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere următoarele:

- „termenul prevăzut la art.256<sup>2</sup> lit.b din O.U.G. nr.34/2006, este exprimat în zile calendaristice;

- acesta începe să curgă începând cu ziua imediat următoare publicării invitației de participare, respectiv din data de 23.01.2013;

- ziua în care se împlinește termenul de 5 zile, respectiv data de 28.01.2013 nu a fost luată în calcul, astfel încât ziua limită în care contestați înaintată era în termen este ziua de 29.01.2013”.

În concluzie, datorită faptului că S.C. ...S.R.L. a depus contestația în data de 01.02.2013, nerespectând termenul limită prevăzut de legislație, ...(în prezent, ...) solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Cu privire la cererea de suspendarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că aceasta se dispune, conform art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, doar în cazuri temeinic motivate și pentru prevenirea unei pagube iminente, or, S.C. ...S.R.L. nu a indicat cazul temeinic justificat care să determine luarea măsurii suspendării și nici nu a indicat vreo pagubă iminentă care ar putea fi prevenită, astfel că cele două condiții menționate de legiuitor nu sunt îndeplinite.

În ipoteza în care excepțiile invocate ar fi respinse și se va trece la analiza pe fond, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii contestației, pentru următoarele considerente:

- Contestatorul a transmis în 30.01.2013 solicitări de clarificări privind procedura de achiziție publică pentru contract “Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța .....”, solicitând punerea la dispoziție a Anexei IV, în baza căreia se elaborează propunerea financiară ( cat.B costul aferent procurării materialelor necesare);

- ... nu a putut da curs solicitării operatorului economic, întrucât nu are competențe de a emite puncte de vedere în ceea ce privește documentațiile întocmite de alte autorități contractante și mai mult de atât, de a impune modalitatea de constituire a costurilor, prin impunerea unor prețuri ale materialelor solicitate de către Ambulanța ...;

- În ceea ce privește prezenta procedură, informațiile necesare întocmirii ofertei tehnice și financiare se regăsesc în secțiunea Formulare, respectiv Formularul 13 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI, care, dintr-o eroare, nu a fost denumită Anexa IV.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmare a depunerii contestației de către S.C. ...S.R.L., a adoptat măsuri de remediere, în baza art.256<sup>1</sup>alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, răspunzând la solicitarea de clarificări: „Anexa IV reprezintă de fapt Formularul nr.13 – centralizator de prețuri, care se regăsește în documentația de atribuire, la secțiunea FORMULARE”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră contestația, ca lipsită de obiect.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256<sup>2</sup>

alin.1 lit.b și alin.2 din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr..... înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...S.R.L. susține că, în 23.01.2013, în timpul realizării ofertei, a constatat că Anexa IV, în baza căreia se realiza oferta financiară, lipsea, astfel că, prin adresa nr...., contestatorul susține că a solicitat completarea documentației de atribuire prin postarea în SEAP a acesteia;

Până în data de 01.02.2013, după cum se arată, autoritatea contractantă nu a înțeles să completeze documentația de atribuire postată în SEAP cu Anexa IV indispensabilă pentru redactarea ofertei, astfel încât, S.C. ...S.R.L. care își pregătea oferta sa a devenit persoană vătămată prin omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire, conform art.255 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, și s-a simțit îndreptățită să se adreseze C.N.S.C.

Actul (în sensul de „acțiune”) autorității contractante contestat, precizează S.C. ...S.R.L., este „omisiunea sau refuzul de a efectua o anumită operațiune”, care evident se raportează la data de 30.01.2013 când i-a fost semnalată autorității contractante omiterea Anexei IV din documentația de atribuire. Astfel, contestația depusă în 01.02.2013 nu poate fi considerată tardivă, raportat la prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, opinează contestatorul.

Se mai susține că data limită de depunere a ofertelor era 05.02.2013 ora 10,00 (marți), care presupunea expedierea ofertei în 04.02.2013 (luni), astfel că „trebuia ca toate datele necesare realizării ofertelor să fie disponibile cel târziu până la 01.02 (vineri)”.

Că intenția autorității contractante a fost de „omitere”, după cum se susține, arată și faptul că, în 04.02.2013, ora 10,13, s-a publicat în SEAP o clarificare prin care a indicat că Anexa IV este de fapt Formularul 13 (liste de cantități în secțiunea formulare), formularele postate în SEAP nedeschizându-se din cauza unei erori, dar autoritatea contractantă nu a modificat și termenul de depunere al ofertelor „așa cum prevede legislația în vigoare”.

Contestatorul înțelege să reformuleze solicitarea nr.3 din contestație respectiv “suspendarea procedurii până la decizia C.N.S.C.”, în „suspendarea procedurii, începând cu data depunerii contestației, până la decizia C.N.S.C.”.

S.C. ...S.R.L. precizează că, a transmis contestația autorității contractante și C.N.S.C., pe fax și în original, poștal, anexând borderoul.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației, este documentația de atribuire pe care contestatorul o consideră a fi incompletă, deoarece nu cuprinde și anexa nr.IV (menționată la cap.IV.4.2 – „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției), documentație despre care,

reține Consiliul, a fost publicată, în SEAP, la data de 23.01.2013, împreună cu invitația de participare nr.....

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”.*

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de servicii și la valoarea estimată a acestuia, de 479.900 lei, fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr.../23.01.2013, sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.*

De asemenea, fiind vorba despre o contestație împotriva documentației de atribuire, relevante sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.2 din același act normativ, potrivit cu care *„În cazul în care cererea prevăzută la alin.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Având în vedere dispozițiile legale susenunțate, rezultă că S.C. ...S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră *“(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ...S.R.L. a transmis contestația către C.N.S.C., prin fax, la data de 01.02.2013, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost luni 28.01.2013. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a documentației de atribuire, S.C. ...S.R.L. fiind decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire, la data depunerii contestației.

Relativ la susținerile contestatorului din punctul de vedere referitor la contestație, conform căroră *„Actul (în sensul de <acțiunea>) autorității contractante contestat de ...este <omisiuna sau refuzul de a efectua o anumită operațiune)”,* Consiliul nu le va primi în soluționare, deoarece, în

petitul contestației, se indică fără echivoc faptul că actul atacat este documentația de atribuire.

Contestatorul se află în eroare considerând că simpla invocare a adresei nr.... este de natură să-l repună în termenul de contestare a documentației de atribuire. Așa cum s-a arătat deja, dacă considera că documentația de atribuire este incompletă, S.C. ...S.R.L. avea dreptul de a promova calea de atac a contestației în interiorul termenelor defipte de lege.

Pe de altă parte, dacă considera că actul vătămător este „*Actul (în sensul de <acțiunea>) autorității contractante contestat de ...este <omisiunea sau refuzul de a efectua o anumită operațiune>*”, nimic nu îl oprea pe contestator să formuleze contestație împotriva acestui „act”.

Este adevărat că art.78 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prevede că orice „*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*”, iar „*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)*”, însă, în speța de față, adresa nr...., a contestatorului, nu este o solicitare de clarificări în sensul articolului enunțat, respectiv nu este solicitarea de lămurire, explicare a unei prevederi din fișa de date a achiziției, ci o adresă prin care se dorește completarea documentației de atribuire, rezultând, odată în plus, că ceea ce se atacă este documentația de atribuire.

În sensul că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr...., decizia nr.... și decizia nr...., pronunțate de Curtea de Apel ....-Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și decizia nr...., decizia nr.... și decizia nr...., pronunțate de Curtea de Apel ...-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de S.C. ...S.R.L., ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...