



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația transmisă inițial prin fax, fără număr de înregistrare la emitentă și nedată și retransmisă prin fax, cu nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ..., formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., b-dul. ... nr. ..., corp ..., ..., biroul nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ....., s-a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. .... nr. ..., județul ...și s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației iar pe fond, corectarea modului de prezentare a propunerii tehnice prin precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit; „eliminarea din cerințele de prezentare a: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planului de management al riscurilor; convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții (... acest document este posibil a se semna la data semnării contractului de lucrări căci de asemenea are în competență și planuri de ssm a subcontractorilor)”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC și, pe fond, eliminarea cerințelor de prezentare, în cadrul propunerii tehnice a: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planului de management al riscurilor; convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte, contestațiile formulate de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., bd-ul. ... nr. ..., corp ..., ..., biroul nr. ..., ..., și de către S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap. ..., județul ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ...respectiv cererile privind, precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, publicarea în SEAP a măsurilor de remediere, în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Respinge ca nefondate, cererile ambelor contestatoare de eliminare a cerințelor criticate, așa cum au fost specificate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația transmisă inițial prin fax, fără număr de înregistrare la emitentă și nedată și retransmisă purtând nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ..., formulată de către S.C. ...S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea a contestației iar pe fond, corectarea modului de prezentare a propunerii tehnice prin precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit; eliminarea din cerințele de prezentare a planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare, planului de management al riscurilor, convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții (deoarece acest document este posibil a se semna la data semnării contractului de lucrări căci de asemenea are în competență și planuri de ssm a subcontractorilor).

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. ..., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC și, pe fond, eliminarea din cerințele de prezentare, în cadrul propunerii tehnice a: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planului de management al riscurilor; convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.A. arată că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcări grave ale prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, ce ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, iar cerințele pentru propunerea tehnică nu sunt exprimate coerent și clar pentru

ca ofertanții să poată întocmi oferte ce nu ar putea fi interpretate ca neconforme de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea citează „obligațiile impuse ofertantului” prin cerințele punctului IV.4.1 ale fișei de date, cu mențiunea că numerotarea cerințelor îi aparține, având scopul identificării punctuale a cerințelor nelegale sau ambigue, fiind încălcate dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că se solicită ca: „... Ofertantul trebuie să elaboreze un plan de lucru specific executării lucrărilor de «Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- substanța ...»” (cerința 1); Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări (cerința 2), trebuie să cuprindă: Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PC), aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări (cerința 3) care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților (cerința 4); Alocarea responsabilităților și autorității personalului implicat în îndeplinirea contractului de execuție (cerința 5); Responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului (cerința 6); Responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului (cerința 7); Planul de control al calității, verificării și încercării. Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare (cerința 8); Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, în conformitate cu prevederile HG 300/2006 (cerința 9); Plan de management al riscurilor - se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a (cerința 10) riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului. Se vor prezenta: identificarea riscurilor, analiză cantitativă a riscurilor, analiză calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc. Declarația privind protecția mediului și protecția muncii. (...).”

În continuare contestatoarea prezintă considerațiile sale față de cerințele citate pentru a dovedi că acestea nu au legătură cu contractul ce urmează a fi atribuit reprezentând obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și anume:

Contestatoarea susține că prin cerința pe care a numerotat-o cu 10, se solicită întocmirea unui plan de managementul riscurilor și apreciază că „această solicitare nu are bază legală, în anul 2010 România a adoptat un standard opțional SR ISO 31000:2010, numit „Managementul riscului. Principii și linii directoare” a cărui conținut oferă principiile și orientările generale privind gestionarea riscurilor unei organizații. Nu se vede legătura și avantajul autorității contractante ce rezultă dintr-o astfel de solicitare. Mai mult ne punem întrebarea dacă autoritatea contractantă a numit în comisia de licitație personal abilitat să interpreteze toate materialele solicitate (un membru atestat ssm, altul atestat pe mediu, altul atestat pentru gestionare riscuri organizații, etc.) altfel cum ar putea verifica conformitatea atâtor documentații emise poate de persoane abilitate”, cu atât mai cu cât Ordinul A.N.R.M.A.P. - la art. 10 interzice solicitarea unor cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, sau certificat SA 8000 și implicit și a întocmirii unor documentații ce pleacă din linii directoare generate de acestea. În acest context, contestatoarea apreciază că „astfel și cerința de prezentare a unui plan de gestionare riscuri este ilegală generată dintr-un standard de lucru opțional pentru organizații”.

Contestatoarea susține de asemenea că unele cerințe din propunerea tehnică se suprapun, astfel cerința notată cu 1 „să elaboreze un plan de lucru specific” - coincide în substanța cu prevederile cerute în Formularul nr. 25, „Programul de execuție completat ...”; apoi Formularul nr. 23 „Programul Antreprenorului de Control al Calității” coincide fundamental cu cerința notată cu 2 : Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări; etc.

Contestatoarea mai arată că la cerința 9 se solicită prezentarea Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier în conformitate cu prevederile HG 300/2006, neștiindu-se că acest plan în conformitate cu art. 26 din H.G. 300 /2006 se solicită într-un termen de 30 zile DUPĂ CONTRACTARE, astfel că apreciază că acest document nici nu e relevant în faza de achiziție dar ar trebui întocmit anticipativ pentru o lucrare ce NU se știe dacă va fi adjudecată, în mod similar și planul de măsuri de protecția mediului cerința notată cu 8 trebuie întocmit de firma adjudecătoare și nu de toți ofertanții. Mai mult, în conformitate cu legile specifice (de sănătate și securitate în muncă și cele de mediu) autoritatea contractantă ar fi trebuit OBLIGATORIU să beneficieze încă din faza de proiectare de elemente care SĂ CONCURE la întocmirea documentațiilor solicitate mai sus și anume: ar fi trebuit incluse în proiect - Plan propriu de securitate și sănătate în muncă - cerința notată cu 9, conform art. 16 din HG nr. 300/2006, trebuie să facă

parte din proiectul lucrării și să fie armonizat, conform art. 27 din HG nr. 300/2006 cu planul de securitate și sănătate al șantierului.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.A. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. ..., arată că documentația de atribuire ce a fost postată în SEAP la data de 17.01.2013 a fost elaborată cu încălcări grave ale prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, ce ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006 respectiv: promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și art. 179 din OUG nr. 34/2006, iar cerințele pentru propunerea tehnică ar trebui să exprimate clar și concis pentru ca ofertanții să poată întocmi oferte cu documente comparabile pentru stabilirea conformității sau nu a tuturor documentațiilor operatorilor economici, oferte ce nu ar putea fi interpretate ca neconforme de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea prezintă cerințele cuprinse în fișa de date la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, numerotate de la a) la i), susținând că:

a) Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini și Proiectul tehnic elaborat de proiectant;

b) Ofertantul trebuie să elaboreze un plan de lucru specific executării lucrărilor de „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanta ...- substația ...”.

c) Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări, trebuie să cuprindă: Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PC), aplicat la lucrările/ tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților; Alocarea responsabilităților și autorității personalului implicat în îndeplinirea contractului de execuție; Responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului; Responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului; Planul de control al calității, verificării și încercării.

d) Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare.

e) Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, în conformitate cu prevederile HG 300/2006.

f) Plan de management al riscurilor - se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului. Se vor prezenta: identificarea riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc.

g) Declarația privind protecția mediului și protecția muncii.

f) Convenția de securitate și sănătate în muncă, P.S.I. și protecția mediului cu subcontractanții.

i) Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

1. Formularul nr. 21 "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” - al documentației de atribuire. Aceasta înseamnă acordul ofertantului privind toate condițiile din fișa de date de achiziției și cerințele din Caietul de sarcini.

2. Formularul nr. 22 "Organizarea de șantier și surse de materiale" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” al documentației de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

3. Formularul nr. 25, "Programul de execuție completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” al documentației de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordinea optimă tehnologic la nivel de obiect, categorie de lucrări cu resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă).

4. Formularul nr. 23 "Programul Antreprenorului de Control al Calității" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” al documentației de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

5. Informații privind protecția muncii - Ofertantul va prezenta Formularul nr. 17 "Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" din Secțiunea 2 „Formulare” al documentației de atribuire semnat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului. Ofertanții au obligația de a indica în

cadrul ofertei, faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și că în derularea lucrărilor vor respecta obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prevăzut și faptul că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini, în caz contrar oferta este considerată neconformă, iar în urma evaluării vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din același act normativ.

Contestatoarea susține că modul de prezentare a propunerii tehnice solicitat de autoritatea contractantă nu are legătură cu contractul supus licitației și limitează participarea și concurența între operatorii economici la această procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că în modul de prezentare a propunerii tehnice regăsim aceeași cerința solicitată de mai multe ori astfel: să elaboreze un plan de lucru specific corespunde cu prevederile cerute în Formularul nr. 25, „Programul de execuție completat ...”; Formularul nr. 23 "Programul Antreprenorului de Control al Calității" coincide fundamental cu cerința: Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări.

Contestatoarea susține de asemenea că prevederile legislației sănătății și securității în muncă stabilite pentru șantiere, prin art. 26 din HG nr. 300/2006 prevăd ca - „Planul propriu de securitate și sănătate în muncă” să fie întocmit și prezentat ulterior contractării în termen de 30 de zile de la semnarea contractului, rezultând astfel că „planul de măsuri de protecția mediului trebuie întocmit de ofertantul câștigător și nu de toți ofertanții”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă impune cerințe restrictive în întocmirea propunerii tehnice și pune la dispoziția operatorilor economici un proiect tehnic în care nu se regăsesc, deși era obligatoriu conform art. 16 din HG nr. 300/2006, Planul de securitate și sănătate și informații ce ar putea sta la baza întocmirii planului de mediu al antreprenorului.

Contestatoarea susține de asemenea că și solicitarea întocmirii planului de managementul riscurilor, nu este legală, având în vedere că în anul 2010 a fost adoptat un standard opțional SR ISO 31000:2010 numit „Managementul riscului. Principii și linii directoare” a cărui conținut cuprinde principiile și orientările generale privind gestionarea riscurilor unei organizații.

Contestatoarea invocă prevederile art. 10 din Ordinul 509/2011 al A.N.R.M.A.P. – care interzice solicitarea unor cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de



management al sănătății și securității ocupaționale, sau certificat SA 8000 și implicit și a întocmirii unor documentații ce pleacă din linii directe generate de acestea, motiv pentru care consideră că astfel și cerința de prezentare a unui plan de gestionare riscuri este ilegală generată dintr-un standard de lucru opțional pentru organizații.

În acest context, contestatoarea apreciază că trebuie avut în vedere și faptul că propunerea tehnică are un caracter confidențial și nu poate fi verificată și comparată în cazul unor contestații și în acest sens trebuie ca cerințele să fie clare și concise în vederea elaborării unor documente comparabile pentru stabilirea conformității sau nu, a tuturor documentațiilor operatorilor economici.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. ...a depus, în copie, la dosar documente justificative.

Prin adresele nr. ...și nr. ... transmise prin fax și înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă, SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ...a formulat câte un punct de vedere pentru fiecare contestație în parte, cu același conținut. În data de 24.01.2012, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail, o parte din documentele aflate în dosarul achiziție publice, reprezentând „Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare”, „Nota justificativă privind selectarea procedurii de cerere de oferte”, „Nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, „Nota justificativă privind valoarea estimată”, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ....

În ambele puncte de vedere autoritatea contractantă susține că respectivele contestații sunt nefondate, menite să împiedice derularea procedurii în condiții normale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că nici una dintre cele două contestatoare nu a solicitat clarificări privind aspectele contestate.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire respectă prevederile Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P. și a fost verificată și avizată spre publicare în SEAP de către ANRMAP, apreciind că afirmațiile contestatoarelor privind evaluarea ofertelor și a faptului că „interpretările date ofertelor sunt lăsate la mâna comisiei de evaluare” nu pot fi probate susținând că rezultatul procedurii poate fi contestat.

În ceea ce privește transmiterea unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, autoritatea contractantă subliniază faptul că a publicat în cadrul invitației de participare nr. ... documentele primite de la contestatoare.

Din documentele depuse și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ...- stația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../17.01.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 01.02.2013 ora 9<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la 01.02.2013 ora 10<sup>00</sup>, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 711.786 lei.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate în cuprinsul contestațiilor au fost soluționate prin decizia nr. ..., fiind admise.

În ceea ce privește cererea contestatoarei S.C. ...S.A. referitoare la corectarea modului de prezentare a propunerii tehnice prin precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut nicio referire concretă la „... elementele de conținut a cerințelor minime de îndeplinit” care ar fi trebuit să fie „corectate” în speță nefiind aplicabile dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea deoarece acestea se referă la faptul că: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”, în discuție fiind însă cerințele autorității contractante de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la critica S.C. ...S.A. privind întocmirea unui plan de managementul riscurilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, nu a impus ca ofertanții să facă dovada respectării standardului SR ISO 31000:2010, ci doar ca aceștia să prezinte un „Plan de management al riscurilor”, cerință care nu poate fi considerată ca fiind „ilegală”, fiind în mod clar în „avantajul” autorității contractante să cunoască „... metodologia de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului” de către fiecare ofertant în parte. Mai mult, Consiliul reține că această cerință nu intră sub incidența dispozițiilor art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în speță nefiind vorba despre: „... cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”,

documentația astfel solicitată neavând nicio legătură cu „liniile directoare generate” de cele două standarde nominalizate de contestatoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ...S.A. referitoare la faptul că „unele cerințe din propunerea tehnică se suprapun ca specificitate în punctele solicitate ...”, respectiv: „- să elaboreze un plan de lucru specific executării lucrărilor ...”, cu cererea de prezentare a „Formularului nr. 25 – Programul de execuție completat ...”, sau cerința privind: „Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări”, cu cererea de prezentare a „Formularului nr. 23 - Programul Antreprenorului de Control al Calității”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) ca ofertanții să elaboreze printre altele: „un plan de lucru specific executării lucrărilor ...” făcând în același timp precizarea că, „Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente: ...” printre care sunt enumerate și „... Formularul nr. 25 – Programul de execuție completat ...”. În acest sens, este de reținut faptul că în cuprinsul Formularului nr. 25 se face referire la cerințele de întocmire a unui Grafic Gantt, care în niciun caz nu poate fi asimilat cu „un plan de lucru specific executării lucrărilor ...”, așa cum nici „... o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale...” nu poate fi considerată că „se suprapune” cu planul în discuție.

De asemenea, referitor la cerința din fișa de date a achiziției privind faptul că „Programului calității propus pentru executarea acestei lucrări trebuie să cuprindă: Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PC), aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini” dar și la precizarea că, „Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente: „... Formularul nr. 23 - Programul Antreprenorului de Control al Calității”, Consiliul apreciază că aceste două cerințe nu pot fi considerate că „se suprapun” în condițiile în care în cadrul Formularului nr. 23 se solicită pe lângă „informații privind sistemul de management al asigurării calității” și prezentarea „sistemului de Control al calității utilizat”, ceea ce nu poate fi considerat că se suprapune cu cerința de „Descrierea sistemului calității, ...”.

În același timp însă, având în vedere că nici prin punctul său de vedere, privind contestația formulată de către S.C. ...S.A., autoritatea contractantă nu a justificat cerințele în discuție, Consiliul consideră că pentru a elimina orice confuzie, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte așa cum au fost ele reținute în motivarea deciziei, prin publicare în SEAP a unor precizări referitoare la aceste cerințe.

Referitor la critica contestatoarei S.C. ...S.A. privind solicitare de prezentare a unui „Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier în conformitate cu prevederile HG 300/20062, Consiliul constată că aceasta este parțial întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 24 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, „Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor” iar, conform art. 12 din același act normativ: „Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor”, în timp ce art. 16, prevede că: „Planul de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia”. Din verificarea conținutului proiectului tehnic privind „Amenajare sediu administrativ și garaje ambulanța ...- Substația ...”, așa cum a fost acesta publicat în SEAP, Consiliul reține că nicăieri în cuprinsul acestuia nu se regăsește un astfel de plan de securitate și sănătate, ceea ce denotă că acesta nu a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați în procedură, încălcându-se astfel principiul transparenței legiferat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, astfel că din acest punct de vedere critica apare ca fiind întemeiată.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentul criticat, respectiv „Planul de securitate și sănătate”, ce trebuia să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia, conform prevederilor legale în vigoare citate anterior.

În același timp însă, Consiliul nu poate reține interpretarea, dată de contestatoare prevederilor art. 26 din HG nr. 300/2006: „Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării”, conform căreia doar ofertantul declarat câștigător ar trebui să întocmească acest plan, în condițiile în care așa cum a fost exprimată prevederea legală în discuție termenul este unul maxim admis, acest document putând fi solicitat oricând începând cu data depunerii ofertelor de participare la procedura de atribuire a contractului în cauză.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că „planul de măsuri de protecția mediului ... trebuie întocmit de firma adjudecătoare și nu de toți ofertanții”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, S.C. ...S.A., nu a prezentat niciun argument legal, în susținerea criticii sale privind faptul că: „proiectul

tehnic nu conține informații ce ar fi stat la baza întocmirii planului de mediu al antreprenorului”, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În același sens, Consiliul respinge ca neîntemeiată și cererea contestatoarei privind eliminarea cerinței de prezentare a „convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții ...”, deoarece nu poate lua în considerare motivarea contestatoarei referitoare la faptul că „(... acest document este posibil a se semna la data semnării contractului de lucrări căci de asemenea are în competență și planuri de ssm a subcontractorilor)”, această cerere nefiind susținută de nicio prevedere legală în vigoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L. ..., Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere că acestea sunt identice cu cele formulate de către contestatoarea S.C. ...S.A., pentru care urmează să se dispună măsuri de remediere.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestațiile formulate de către S.C. ...S.A. și de către S.C. ...S.R.L. ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., respectiv cerințele privind „precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit” și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, publicarea în SEAP a acestora în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

De asemenea, Consiliul va respinge cererile ambelor contestatoare privind eliminarea cerințelor criticate, așa cum au fost specificate anterior în motivare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...