



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., a contestat actul administrativ nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin "cerere de oferte" online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Intervenție asupra instalației termice aferente încălzirii și de preparare a ...”, cod CPV: 45300000-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție accesorie nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ... și respinge ca nefondată contestația formulată S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin "cerere de oferte" online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Intervenție asupra instalației termice aferente încălzirii și de preparare a ...”, cod CPV: 45300000-0 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea a adus la cunoștință că societatea sa a fost declarată câștigătoare procedurii ce face obiectul cauzei, însă potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată la anularea rezultatului procedurii, în urma reevaluării ofertelor declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., luând în considerare motivația prezentată de aceasta, potrivit căreia „dintr-o eroare umană a propus responsabil tehnic cu execuția o persoană care nu avea autorizație corespunzătoare lucrărilor prevăzute a se executa”, considerând astfel că S.C. ...S.R.L. nu are dreptul de a-și modifica oferta, în urma solicitării de clarificări.

Contestatoarea a considerat că prin solicitarea autorității contractante de schimbare a unei persoane în cadrul ofertei reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe de o parte, întrucât se admite înlocuirea unor date, în condițiile în care sunt admise doar corectări sau completări, iar pe de altă parte, se produce un avantaj ofertantului în cauză.

De asemenea, contestatoarea a susținut că ofertantul declarat câștigător nu poate duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul prezentei cauze, întrucât toate utilajele se pun în funcțiune în prezența și cu semnătura unui responsabil tehnic cu execuția, ofertantul nedeținând persoana respectivă, întrucât persoana desemnată de aceasta ca RTE nu are autorizație pentru domeniul IX – instalații.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a procedat greșit la reevaluarea ofertelor, acceptând ofertantul care și-a modificat propunerea tehnică.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și, parțial, copia documentelor din dosarul achiziției publice, copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a arătat că potrivit Deciziei Consiliului nr., ..., acesta a dispus reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, fapt pentru care s-au solicitat clarificări S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ..., ofertantul comunicând răspunsul nr. ..., răspuns prin care s-a constatat că acesta îndeplinește cerințele de calificare, respectiv prin clarificările depuse nu s-a modificat propunerea tehnică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție accesorie nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., cererea admisă în principiu de Consiliu având în vedere faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta a declarat că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire în conformitate cu Decizia Consiliului nr., ..., prin care acesta a dispus reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a permis modificarea propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., intervenienta a motivat că aceasta nu are nicio bază legală, întrucât, CNSC, pe de o parte, a considerat că societatea sa a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, elaborând

oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar pe de altă parte, a reținut că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în documentația de atribuire necesitatea prezentării autorizației RTE pentru domeniile necesare, însă aceasta nu a precizat acest aspect.

Prin adresele nr. și nr. ..., Consiliul a încunoștiințat atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă despre cererea de intervenție accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., solicitându-le în acest sens ca până la data de 01.02.2013, ora 16:00 să transmită susținerile sale referitoare la aceasta.

Autoritatea contractantă, ..., a răspuns prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., aducând la cunoștință faptul că "admite cererea de intervenție accesorie și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L."

De asemenea, contestatoarea, S.C. ...S.R.L., a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., susținând că responsabilul tehnic cu execuția trebuie să aibă autorizație pentru domeniul IX, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995, pentru derularea contractului în bune condiții, ofertantul trebuie să facă dovada că îndeplinește prevederile legale în domeniul instalațiilor termice, prevederi ce sunt obligatorii, chiar dacă nu au fost incluse în documentația de atribuire.

Având în vedere că persoana desemnată de S.C. ...S.R.L. ca RTE, respectiv dl. ..., autorizat pentru domeniul I – construcții, este desemnat ca responsabil tehnic cu execuția, contestatoarea a învederat că acesta nu poate îndeplini condițiile de atribuire specifice lucrării propuse, prin urmare nu va putea supraveghea, semna și emite decizii.

Contestatoarea a învederat că pentru același motiv a fost declarată inițial, neconformă, oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin "cerere de oferte" online a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „intervenție asupra instalației termice aferente încălzirii și de preparare a ...”, cod CPV 45300000-0 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr., stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 29.10.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 207.822 lei.

Pe rolul Consiliului au fost depuse contestațiile, formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. .., soluționate prin Decizia nr. .., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și a admis contestația formulată de S.C. ...S.R.L., a dispus anularea

deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., anularea raportul procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ...S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Operatorul economic SC ...SRL a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând o declarație prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost impuse de autoritatea contractantă. Având în vedere această situație, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea acestor cerințe, iar ca urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare a reținut, în procesul verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. ..., că acesta a îndeplinit cerințele de calificare mai puțin cea referitoare la „Informații generale privind angajații. Personal adecvat execuției lucrărilor”, adică cerințele privind responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor, respingând astfel oferta în discuție ca inacceptabilă.

Asupra motivului de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL s-a pronunțat Consiliu prin decizia nr. ..., rămasă definitivă, în luarea acestei decizii reținându-se că, în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat în mod expres ca responsabilul RTE să fie autorizat pe domeniul IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală, iar acest operator economic a respectat întrutotul dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru aplicarea deciziei Consiliului, anterior citată, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic SC ...SRL, prin adresa nr. ..., „clarificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare din fișa de date la cap. III.2.3.a) alin. 5, pag. 7, <operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat și subcontractanții, după caz, trebuie să dispună de resurse umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului>”.

Acesta a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., prin transmiterea formularului F10, în care, pentru postul de responsabil tehnic cu execuția solicitat de autoritatea contractantă, a nominalizat pe dl. ..., pentru care a depus CV-ul, documentele care dovedesc studiile și autorizarea necesară și contractul de prestări servicii nr. ... încheiat de SC ...SRL cu acesta, documente considerate concludente de comisia de evaluare, așa cum s-a reținut în procesul verbal al ședinței nr. 5 de evaluare înregistrat sub nr.

Această decizie a autorității contractante este corectă, în condițiile în care documentele depuse de ofertantul SC ...SRL au caracter de „completare a documentelor deja depuse”, în sensul că Formularul 10 depus odată cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., chiar dacă conține modificarea pct. 5, este de fapt un document existent în documentele de calificare depuse de SC ...SRL, aspect reținut în Decizia Consiliului nr., și nu un document nou, și nu este de natură să-i producă acestuia vreun avantaj în condițiile în care, potrivit documentelor depuse, la data depunerii ofertelor, acesta îndeplinea cerința de calificare în discuție, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că desemnarea altui responsabil tehnic cu execuția reprezintă „modificarea ofertei”, motivat de faptul că, documentele de calificare, între care se regăsește și formularul 10 în care s-a nominalizat responsabil tehnic cu execuția, nu fac parte din ofertă, întrucât potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”, astfel că în speță nu pot fi incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele reținute în legătură cu contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL prin care s-a solicitat respingerea contestației, urmează să fie admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

