



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., str. ... nr., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru supravegherea execuției tehnice a lucrărilor de investiție din cadrul proiectului «Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic-Grup Școlar ...în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și, pe cale de consecință, emiterea unui act din care să rezulte că ofertanta contestatoare este declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ...S.R.L., respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... Anulează adresa nr.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să comunice S.C. ...S.R.L. rezultatul aplicării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil, capătul de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.R.L., vizând emiterea unui act din care să rezulte că ofertanta contestatoare este declarată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru supravegherea execuției tehnice a lucrărilor de investiție din cadrul proiectului «Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic-Grup Școlar ...în comuna ..., județul ...»”,

inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din 04.12.2012, a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și, pe cale de consecință, emiterea unui act din care să rezulte că ofertanta contestatoare este declarată câștigătoare.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație prin adresa de înaintare nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., și a atașat acestuia documentele dosarului achiziției publice. Propunerea financiară depusă în aplicarea procedurii de către S.C. ...S.R.L. a fost depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. ...

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, din adresa nr. ..., în care s-a prezentat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (41,39%), autoritatea contractantă a declarat oferta sa este inacceptabilă, întrucât, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 41,39%, iar în urma analizei clarificărilor trimise pentru justificarea prețului ofertat, nu s-a demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

S.C. ...S.R.L. consideră că răspunsul autorității contractante nu este motivat, decât pe marginea textelor de lege, nu este bine susținut și nu prezintă nici un argument tehnic sau financiar prin care să justifice că oferta sa este inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a studiat în mod corespunzător documentele depuse în motivarea prețului, pentru a constata că în cuprinsul planului de proiect, s-au precizat toate activitățile necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului, cu numărul de ore aferent fiecărei activități, precum și cu bugetul alocat. Totodată, în al doilea înscris, respectiv calculul tarif-manoperă privind contribuțiile sociale obligatorii către stat, s-au precizat toate taxele și cheltuielile aferente bugetului de stat, inclusiv profitul societății.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., referitor la nejustificarea corespunzătoare a respingerii ofertei acesteia ca inacceptabilă, prin adresa nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că:

1. Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., s-a solicitat operatorilor economici S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., a căror ofertă a fost sub pragul de 85%, să detalieze pe fiecare acțiune (capitol, subcapitol, component și subcomponente) toți factorii, indicii, cantitățile cât și prețurile care au stat la baza fundamentării propunerii financiare, privind sustenabilitatea ofertei.

2. Analizând documentele justificative transmise de S.C. ...S.R.L. în data de 20.12.2012, ca răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv planul de proiect privind activitățile prestate de personalul responsabil și calculul tarif manoperă privind contribuțiile sociale obligatorii către stat, s-a constatat că prețurile din centralizatorul de prețuri, anexă la ofertă, nu mai corespund cu prețurile din planul de proiect prezentat ca justificare a ofertei neobișnuit de scăzute, fiind modificate față de oferta inițială, totalul fiind același, astfel:

Nr. crt.	Activitate/sarcină	Centralizator de preț din ofertă PT-lei-	Prețuri din planul de proiect prezentat ca justificare	Diferențe
1	Preconstrucția lucrărilor	4.526,40	1.301,34	- 3.225,06
2	Execuția lucrărilor-controlul calitativ și cantitativ al contractului	71.781,18	73.554,00	+1.772,82
3	Recepția lucrărilor	4.526,40	792,12	-3.734,28
4	Perioada de garanție	8.147,52	13.334,02	+5.186,5

3. Contestatoarea nu a fundamentat prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum s-a solicitat prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor, întrucât nu se regăsesc cheltuielile cu transportul, care nu sunt evidențiate în clarificările trimise.

De asemenea, din analiza graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, anexă la ofertă, contestatoarea propune o prezență de 8 zile/lună a managerului proiect/diriginte șantier domeniul 2.2, iar pentru ceilalți diriginți propuși 6 zile/lună, nerespectându-se cerințele cap. 3.3. „Activități specifice ale Dirigintelui/diriginților de șantier” din caietul de sarcini. Rezultă din oferta financiară că, pentru o prezență conform caietului de sarcini, nu se pot plăti diriginții de șantier.

Având în vedere cele prezentate, precum și raportul expertului extern cooptat nr., autoritatea contractantă consideră că oferta S.C. ...S.R.L. are un preț neobișnuit de

scăzut, respectiv 41,39 %, iar în urma analizei clarificărilor trimise nu s-a putut justifica prețul ofertat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este propunerea financiară depusă în aplicarea procedurii de către S.C. ...S.R.L., transmisă de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru supravegherea execuției tehnice a lucrările de investiție din cadrul proiectului «Construirea, extinderea, consolidarea și modernizarea clădirilor Campusului pentru Învățământul Profesional și Tehnic-Grup Școlar ...în comuna ..., județul ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...din 04.12.2012. Potrivit acesteia criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 215.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ...S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarata inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 41,39 %, iar în urma analizei clarificărilor trimise nu s-a justificat prețul ofertat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ...S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și, pe cale de

consecință, emiterea unui act din care să rezulte că ofertanta contestatoare este declarată câștigătoare.

Potrivit art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

[...]

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Așa cum se poate observa, în cuprinsul adresei nr. ..., prin care i s-a comunicat S.C. ...S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, nu sunt menționate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

În vederea unei informări asupra rezultatului procedurii de atribuire care să răspundă exigențelor stabilite de legiuitor la art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în cuprinsul acestei adrese care sunt motivele concrete pentru care s-a stabilit că prețul ofertei acestui operator economic este unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și motivele pentru care justificările aduse de ofertantă cu privire la prețul ofertei sale au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare.

În mod evident, lipsa comunicării către S.C. ...S.R.L. a motivelor pentru care comisia de evaluare a stabilit că prețul ofertei sale este unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conduce la imposibilitatea acesteia de a-și motiva în fapt și în drept contestația împotriva deciziei autorității contractante.

Față de faptul că autoritatea contractantă a făcut cunoscute contestatoarei motivele pentru care a decis respingerea ofertei acesteia prin punctul de vedere depus în cauză cu privire la

contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul stabilește că această situație nu acoperă îndeplinirea obligației legale de comunicare a rezultatului procedurii, comunicare ce trebuie realizată în conformitate cu dispozițiile art. 206 – 208 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că este fondată solicitarea contestatoarei de .. din 11.01.2013.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de S.C. ...S.R.L., respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., și să anuleze această adresă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să comunice S.C. ...S.R.L. rezultatul aplicării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând emiterea unui act din care să rezulte că ofertanta contestatoare este declarată câștigătoare va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în conformitate cu art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE CONCURRENTĂ

Referitor la soluționarea contestației depusă de S.C. ...S.R.L., subscriu deciziei pronunțată de Consiliu, și anume admiterea în parte a contestației, respectiv a capătului de cerere vizând obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...și respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere vizând emiterea unui act din care să rezulte că ofertanta contestatoare este declarată câștigătoare.

Consiliul a dispus anularea adresei nr. ...deoarece aceasta nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul acesteia nefiind menționate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă.

Opinez că termenul de remediere dispus de Consiliu, de „minim 10 zile”, nu își găsește sprijinul legal.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 (text modificat prin O.U.G. nr. 77/2012), în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, va preciza și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (10 zile de la comunicarea deciziei).

În cazul de față, s-a stabilit un termen incert de „minim 10 zile” care este lăsat la aprecierea autorității contractante, deși în cauză, măsura de remediere dispusă este strict formală, iar conform legislației în vigoare termenul trebuie să fie stabilit de Consiliu, prin urmare să aibă un caracter cert, a cărui împlinire să fie cunoscută. Intenția legiuitorului nu a fost aceea de a stabili un termen voluntar care să fie stabilit prin voința părții, în cazul de față a autorității contractante. Termenul care urmează a fi stabilit de Consiliu este un termen jurisdicțional, fiind acordat pentru aducerea la îndeplinire a măsurii de remediere.

Opinez că în speță ar fi trebuit acordat un termen de remediere de „10 zile de la comunicarea deciziei”, în condițiile în care se anulează doar adresa de comunicare a rezultatului procedurii urmând ca autoritatea contractantă să emită un alt act în care vor fi prezentate motivele pentru care comisia de evaluare a stabilit că prețul ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. este unul „neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat”,

motive pe care autoritatea contractantă le cunoaște fiind precizate în cadrul punctului de vedere aflat la dosarul cauzei.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se poate observa că nu a fost atașată de către autoritatea contractantă dovada notificării punctului de vedere către contestatoare, conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din ordonanță, fiind încălcat astfel principiul contradictorialității stipulat de art. 269 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...