



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL (anterior denumită SC ...SRL), cu sediul în Municipiul ..., Corp ..., Etaj ..., cod poștal ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru Lotul 2, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ..., Șos....., Nr. ..., ..., privind atribuirea prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o durată de 36 luni, având drept obiect: „Servicii de întreținere și reparații aparatură radiologică – **LOT 2 – Servicii de întreținere, verificare și reparare Instalație Radiologică fixă cu 1 Post Scopie-Grafie Tele Diagnost-DSI**”, cod CPV 50421200-4, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii privind desemnarea ca și câștigător al procedurii a SC ...SRL și obligarea autorității contractante de a respecta dispozițiile legale precum și cerințele caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SRL (anterior numită SC ...SRL), împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru Lotul 2, emisă de autoritatea contractantă ..., privind atribuirea prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a acordului cadru, , încheiat cu un singur operator economic, pe o durată de 36 luni, având drept obiect: „Servicii de întreținere și reparații aparatură radiologică – **LOT 2 – Servicii de întreținere, verificare și reparare Instalație Radiologică fixă cu 1 Post Scopie-Grafie Tele Diagnost-DSI**”, cod CPV 50421200-4, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii privind desemnarea ca și câștigător al procedurii a SC ...SRL și obligarea autorității contractante de a respecta dispozițiile legale precum și cerințele caietului de sarcini.

SC ...SRL susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... a fost înregistrată la sediul firmei, sub nr.

Făcând trimitere la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, prin raportare la valoarea estimată a contractului și la termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin.(1), lit.b) coroborat cu art. 3 lit.c) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate că data depunerii prezentei contestații se încadrează în termenul legal stabilit de legiuitor.

Ținând cont de faptul că data transmiterii de către autoritatea contractantă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a fost 23.01.2013 și prezenta contestație a fost depusă la sediul CNSC în data de 29.01.2013, Consiliul, prin adresa nr., în baza prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1) „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...*”; art. 256² alin.(11) „*Prin excepție de la prevederile alin.*

(1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul precizează următoarele:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 23.01.2013, ora 17:56, în afara orelor de program;
- documentul a fost înregistrat la sediul firmei în data de 24.01.2013, data la care s-a luat la cunoștință asupra conținutului actului autorității contractante;
- conform art. 3 lit.z) și art. 256² alin.(1) li.b) din OUG nr. 34/2006, SC ...SRL s-a încadrat în termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat, depunerea contestației la CNSC având loc la data de 29.01.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată și ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., aceasta transmite documentele solicitate, în copie, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, a acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o durată de 36 luni, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 299.077 și 1.554.046 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului**, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Art. 256² alin. (1¹) prevede că: „*prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare*”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a fost transmisă prin fax, de către autoritatea contractantă, în data de 23.01.2013, la ora 17:56, documentul în cauză, având confirmarea de „result – ok”, aspect dovedit de către autoritatea contractantă, prin depunerea înscrisului intitulat „transmission verification report”.
- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității,

contradictorialității și a dreptului la apărare”; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: „În vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”;

- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației luând în considerare și următoarele dispoziții legale: art. 271, alin. (1) „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...”; art. 256² alin.(1¹) „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”;

- contestatorul răspunde, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că: „adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 23.01.2013, ora 17:56, în afara orelor de program; documentul a fost înregistrat la sediul firmei în data de 24.01.2013, data la care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante; conform art. 3 lit.z) și art. 256² alin.(1) li.b) din OUG nr. 34/2006, SC ...SRL s-a încadrat în termenul de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat, depunerea contestației la CNSC având loc la data de 29.01.2013”.

Astfel, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a fost primită de către contestator, în data de 23.01.2013, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de 29.02.2013, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi, când se putea depune contestație, fiind data de 28.02.2013.

De altfel, în opinia Consiliului, este irelevantă afirmația contestatorului potrivit căreia: „adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 23.01.2013, ora 17:56, în afara orelor de program; documentul a fost înregistrat la sediul firmei în data de 24.01.2013, data la care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante”, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b)

5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”; în speța de față, data luării la cunoștință privind conținutul actului atacat, este data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv: „23.01.2013, ora 17:56”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului referitoare la faptul că: *„documentul a fost înregistrat la sediul firmei în data de 24.01.2103, data la care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante”*, deoarece, nu poate fi luată în considerare data la care societatea în cauză și-a înregistrat actul în cauză, în propriile evidențe, ci data transmiterii actului, de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată SC ...SRL (anterior numită SC ...SRL) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

....