



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ..., Șos. ...nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...din ..., emisă de către ... cu sediul în ..., Str. nr. ..., jud. ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii turistice a ... prin reabilitarea zonei istorice și de agrement Complex-Parc ...”, cod SMIS 12940, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45112700-2 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), 45212314-0 - Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii, constatarea, de către Consiliu, că a fost declarată câștigătoare o ofertă neconformă, precum și reevaluarea conformității tuturor ofertelor depuse și reluarea competiției doar cu operatorii economici care au depus oferte conforme, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de către ... cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., comunicat prin adresa

nr. ...din 18.12.2012, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului clasat înaintea ... în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precizări cu privire la modul de construire a prețului neobișnuit de scăzut, ofertat de acesta, și de a analiza relevanța răspunsurilor primite prin raportare la valoarea estimată a contractului și la elementele de cost ce compun în mod obiectiv oferta;
- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor ce se vor califica în urma analizei răspunsurilor la solicitarea de clarificări, și desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei care întrunește criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ..., Șos. nr. ..., cod poștal ..., și adresa de corespondență în ..., Str. ... nr. ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin președintele Consiliului de Administrație ing. ec. ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și S.C. ...S.A., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 18.12.2012, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ...din 18.12.2012;
- anularea raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire;
- constatarea neîndeplinirii, de către comisia de evaluare, a obligațiilor impuse prin art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006 și încălcarea prevederilor art. 81, art. 82 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006;
- dispunerea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante de a respecta prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și de a reevalua oferta depusă de către asocieria al cărui lider este S.C. ...S.A., cu respectarea, întocmai, a condițiilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire numai pentru ofertele admisibile.
- accesul la documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... cu sediul în ..., șos. ...nr. ..., ..., ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal, și respectiv, ... cu sediul social în ..., Șos. ... nr. ..., ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...din 18.12.2012, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii turistice a ... prin reabilitarea zonei istorice și de agrement Complex-Parc ...”.

Nelegalitatea actului respectiv este dată, în opinia contestatorului, în principal, de nerespectarea prevederilor art. 36 alin. 2. lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care ... solicită Consiliului să verifice conformitatea ofertei declarată câștigătoare, modul în care ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la clarificări, precum și respectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul susține că oferta sa a îndeplinit, întocmai, prevederile caietului de sarcini și precizările formulate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, fiind conformă și cu o fundamentare economică a modului de formare a prețurilor, care asigură executarea, întocmai și la timp, a contractului.

Totodată susține că răspunsurile la clarificări ale autorității contractante influențează prețul ofertei, exemplificându-se aceasta prin „solicitare 5” și întrebările 10, 16 și 17, prin care se clarifică natura unor mari cantități de material - peste 10.000 ml de borduri, care modifică esențial prețul ofertei.

Contestatorul susține că prețul ofertei câștigătoare, care a fost diminuat în urma licitației electronice, nu poate acoperi valoarea materialelor și confecțiilor solicitate prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind „aproape egal” cu valoarea materialelor și confecțiilor din oferta depusă de ... în care prețurile resurselor materiale au fost cele mai mici posibile obținute de pe piața liberă, fiind prezentate și fundamentate corespunzător.

În contestație se subliniază că oferta declarată câștigătoare este mult subevaluată în ceea ce privește cheltuielile cu materialele, manopera, utilajele, transporturile, cheltuielile indirecte, cu prețul ofertat neputându-se respecta calitatea materialelor specificate prin clarificări.

În opinia contestatorului, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și, conform art. 36 alin. (2) lit a) din același act normativ, să declare oferta neconformă.

În drept, în temeiul art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind obligația verificării ofertelor depuse, atât din punct de vedere tehnic - cu respectarea caietului de sarcini și a clarificărilor, cât și economic - cu respectarea prețurilor reale pentru materialele prevăzute.

Invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii, constatarea, de către Consiliu, că a fost declarată câștigătoare a procedurii o ofertă neconformă, reevaluarea conformității tuturor ofertelor depuse și reluarea competiției doar cu operatorii economici care au depus oferte conforme.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: anunțul de participare, fișa de date a achiziției, răspunsurile la clarificări și comunicarea rezultatului procedurii.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., rezultat comunicat prin adresa nr. ...din 18.12.2012, emisă de aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitându-se următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului clasat înaintea ... în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, precizări cu privire la modul de construire a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, și de a analiza relevanța răspunsurilor primite prin raportare la valoarea estimată a contractului și la elementele de cost ce compun, în mod obiectiv, oferta;
- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor ce se vor califica în urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, și desemnarea, drept câștigătoare, a ofertei care întrunește criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit prevederilor cap. IV.4.2 din documentația de atribuire, în cadrul ofertei financiare „pentru materialele,

utilajele, echipamentele și dotările ce vor fi folosite în cadrul contractului, propunerea de preț va fi însoțită de oferte de preț de la furnizori". Specificând că prețul materialelor de construcții și dotărilor propuse de ofertantul desemnat drept câștigător al procedurii trebuie să fie cele de pe piața locală sau, în cazul în care sunt procurate de pe alte piețe, să se adauge și costurile de transport, contestatorul opinează că oferta declarată câștigătoare, cu un preț de 24.778.656 lei, reprezintă „o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, în sensul art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că fie nu s-a ținut seama de cantitățile (fixe) de materiale și de manoperă implicate de lucrări, fie nu s-au atașat, la prețul oferat, documente justificative din partea furnizorilor, fie oferta suferă de ambele carențe.

În contestație se subliniază faptul că, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci și obligația legală, prevăzută la 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, de a solicita ofertanților care au prezentat oferte cu preț neobișnuit de scăzut detalii și precizări, iar, dacă nu a procedat în acest mod cu câștigătorul procedurii, înseamnă că a viciat rezultatul procedurii, ceea ce atrage nulitatea acestui rezultat și necesitatea reluării procedurii, cu reevaluarea ofertelor, după solicitarea respectivelor precizări.

... invocă, în acest sens, practica instanțelor de contencios administrativ, care prin decizia irevocabilă nr. ...din 19.12.2011, pronunțată în dosarul nr. .. al Curții de Apel ..., a dispus că lipsa solicitării de precizări, în cazurile când este întrunită ipoteza descrisă de art. 202 din Ordonanță, reprezintă, în sine, o cauză de nulitate.

Dacă autoritatea contractantă a solicitat o asemenea lămurire de la ofertantul desemnat câștigător, și totuși a declarat admisibilă această ofertă, contestatorul susține că oferta trebuia descalificată, conform prevederilor art. 202 alin. 1 din Ordonanță, întrucât, față de cantitățile fixe de materiale și manoperă prevăzute în caietul de sarcini, este imposibil de fundamentat economic un preț atât de scăzut.

Contestatorul concluzionează că rezultatul procedurii a fost vădit și profund denaturat prin evaluarea unei oferte care, prin prețul nerezonabil de mic, pune la îndoială intențiile autorității contractante și creează cel puțin suspiciunea lipsei de experiență în asemenea lucrări, încălcarea prevederilor art. 202 din Ordonanță fiind de natură să aducă prejudicii serioase principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și S.C. ...S.A., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din 18.12.2012, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ...din 18.12.2012;
- anularea raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire;

- constatarea neîndeplinirii, de către comisia de evaluare, a obligațiilor impuse prin art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006 și încălcarea prevederilor art. 81, art. 82 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006;

- dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante de a respecta prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și de a reevalua oferta depusă de către asocierea al cărei lider este S.C. ...S.A., cu respectarea, întocmai, a condițiilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire numai pentru ofertele admisibile.

- accesul la documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ...din 25.10.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și era invitat să prezinte prețuri noi, în cadrul etapei finale de licitație electronică.

... menționează că licitația electronică a avut durata de 1 zi și s-a desfășurat începând cu data de 31.10.2012 ora 14,00 până la data de 01.11.2012 ora 14,00, conform extras din S.E.A.P., atașat în copie, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar, în cadrul acestei etape de licitație electronică asocierea al cărei lider este S.C. ...S.A. și-a îmbunătățit oferta de la 35.860.366,84 lei, fără T.V.A., la 24.778.656 lei, fără T.V.A., reprezentând „cea mai bună ofertă de preț”, conform extrasului din S.E.A.P., iar, în cadrul aceleiași etape, ... a oferit un preț de 25.585.723 lei, fără T.V.A., cu care s-a clasat pe locul 2.

Contestatorul precizează că, având în vedere că oferta sa din cadrul etapei de licitație electronică a reprezentat mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresele nr. ...și nr. ..., transmiterea „ofertei financiare refăcute în urma fazei finale electronice”, precum și fundamentarea economică de formare a noului preț, însoțită de documentele justificative privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, solicitări la care ... a răspuns, prin adresa nr. 2138 din 12.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...din 12.11.2012, însoțită de fundamentarea economică a modului de formare a prețului licitat în faza finală electronică.

În contestație se arată că, în urma evaluării ofertelor refăcute, depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ...nr. 18.12.2012, prin care a comunicat că oferta ... „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, urmare a desfășurării runde din cadrul etapei finale de licitație electronică [...] oferta dvs. s-a clasat pe locul 2, conform clasamentului generat de S.E.A.P. [...]”.

Contestatorul prezintă aspectele de care autoritatea contractantă trebuia să țină seama când a analizat răspunsul ofertantului declarat câștigător, cu privire la justificarea prețului, și anume:

- conformitatea fundamentării, de către operatorul economic declarat câștigător, a modului de formare/reofertare a noilor prețuri în faza finală de licitație electronică, având în vedere că, în cazul în care, în urma verificărilor documentelor ofertei, astfel cum sunt prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, se va constata că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut și nesustenabil față de ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, oferta în speță va trebui respinsă ca inacceptabilă;

- dacă, în cadrul etapei finale de licitație electronică, operatorul economic declarat câștigător a completat tarife și prețuri pentru toate articolele/ activitățile, orice abateri de la această cerință conducând la respingerea ofertei ca neconformă;

- dacă, prin reofertare în cadrul etapei finale de licitație electronică, operatorul declarat câștigător nu a diminuat scopul lucrărilor sau nivelul tehnic și/ sau calitativ al lucrărilor prezentate în propunerea sa financiară inițială, fapt ce ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca neconformă;

- dacă oferta declarată câștigătoare, astfel cum a fost îmbunătățită în urma participării la etapa finală de licitație electronică, cuprinde executarea tuturor categoriilor de lucrări, astfel cum au fost descrise în documentația de atribuire și lămurite prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, cu consecința modificării propunerii sale financiare, caz în care oferta ar deveni neconformă;

- dacă, prin reofertare în cadrul etapei finale de licitație electronică, operatorul declarat câștigător nu a modificat consumurile unitare ale materialelor, manoperei, utilajelor, transporturilor prezentate în propunerea sa financiară inițială, cu consecința modificării propunerii sale tehnice, caz în care oferta sa ar deveni neconformă;

- valoarea manoperei (lei/oră) cotate de ofertantul declarat câștigător, raportată la prevederile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ca o componentă principală a capitolului de cheltuieli directe, caz de neîndeplinire care, în cazul în care ar fi dovedit, ar demonstra că oferta declarată câștigătoare nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii și, prin urmare, este inadmisibilă;

- existența, în cadrul ofertei declarată câștigătoare și sustenabilitatea, cel puțin, a cotei procentuale de cheltuieli indirecte, astfel cum sunt acestea explicitate în Normativul P91/1 – 02 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, aprobat de M.L.P.A.T. cu Ordinul nr. 1568/2002;

- modalitatea în care menținerea prețurilor unitare ofertate în cadrul etapei de licitație electronică, de către operatorul economic declarat câștigător, devine operabilă pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Contestatorul învederează o serie de elemente ale ofertei, cu pondere semnificativă în "ergonomia prețului îmbunătățit", în urma etapei finale de licitație electronică, care ar fi trebuit să facă obiectul unor cercetări amănunțite ale comisiei de evaluare, cu scopul de verifica răspunsurile care justifică prețul neobișnuit de scăzut reoferat de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv:

a) elemente de mobilier urban:

- 371 buc. bancă din lemn cu structură metalică tip 1, pentru care, prin Fișa tehnică nr. OB.1.D1, parte a documentației de atribuire, s-au prevăzut parametri tehnici și funcționali (lemn de pin autoclavat, suportți din fontă sablată și vopsită în câmp electrostatic cu vopsea pulbere [...]), specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, condiții privind conformitatea cu standardele relevante și anume deținerea certificării ISO 9001:2000m, a Certificatului ICILA-COC-0137 eliberat de Consiliul de intendență a pădurilor (FSC-Forest Stewardship Council) și a Certificatului ICILA-COCPEFC-034 PEFC-Pan European Forest Certification, precum și obligativitatea asigurării unei garanții anti-coroziune de 10 ani;

- 12 buc. panou de informare, pentru care, prin Fișa tehnică nr. OB.2.D2, parte a documentației de atribuire, s-au prevăzut parametri tehnici și funcționali (tablă de oțel Corten [...] sablat și tratat special printr-un proces de oxidare accelerată, cu baza din oțel satinat [...]), specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, condiții privind conformitatea cu standardele relevante - deținerea certificării ISO 9001:2000, precum și asigurarea unei garanții anti-coroziune de 10 ani;

- 1.353 buc. gard modular metalic, pentru care, prin Fișa tehnică nr. OB.2.D5, parte a documentației de atribuire s-au prevăzut parametri tehnici și funcționali (oțel vopsit în câmp electrostatic, din două module [...]), specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, condiții privind conformitatea cu standardele relevante - deținerea certificării ISO 9001:2000, precum și asigurarea unei garanții anti-coroziune de 10 ani.

Contestatorul specifică faptul că a luat în considerare, cu prioritate, aceste elemente ale ofertei, deși, în aceeași situație mai sunt și alte elemente ale ofertei, dată fiind ponderea lor valorică relativ ridicată, reprezentând, cumulativ, cca. 9% din totalul prețului ofertei. Menționează că a depus la dosar extrase din oferta de preț a furnizorului avut în vedere de ... la elaborarea și prezentarea ofertei, documente care atestă că produsele ofertate îndeplinesc cerințele minime privind parametrii tehnici și funcționali, conformitatea cu standardele relevante, iar tratamentul anticoroziune al produselor este garantat 10 ani.

În ofertă se subliniază că numărul producătorilor/ furnizorilor de mobilier urban care dețin certificările minim obligatorii astfel impuse prin fișele tehnice „este extrem de redus (tinde la 1)”, și se solicită accesul la dosarul depus la Consiliu de autoritatea contractantă pentru eliminarea îndoielilor cu privire la faptul că, în cadrul etapei finale de licitație electronică, ofertantul declarat câștigător și-a îmbunătățit oferta de preț

prin diminuarea nivelului tehnic și/ sau calitativ al acestor elemente ale ofertei.

În cuprinsul contestației se face vorbire și despre elementele „borduri de granit” – cu pondere de 5% din prețul ofertei, care trebuie să îndeplinescă standardele corespunzătoare de calitate, precum și de materiale: piatră (naturală, brută, de ..., ...), plăci, trepte și contratrepte din piatră și/ sau granit, marmură, calupuri din granit, toate având pondere de 16,5 % din prețul ofertei și, având caracteristici tehnice și de calitate superioare, prețurile lor unitare nu ar fi putut fi îmbunătățite semnificativ în etapa de licitație electronică fără modificarea fie a caracteristicilor tehnice ale produselor, fie a calității acestora.

În urma analizării documentelor la care a avut acces, contestatorul învederează că autoritatea contractantă este pasibilă de încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fapt de natură a produce grave prejudicii asocierii al cărei lider este ... motiv pentru care, față de prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depusă această contestație.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică operatorului economic a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat poate conduce la selectarea unui ofertant care să nu aibă capacitatea de a duce la bună îndeplinire contractul, cu riscul major de a nu se atinge standardele de performanță, ceea ce va avea efecte atât asupra eficienței modului de cheltuire a fondurilor publice, cât și asupra beneficiarilor ultimi ai achiziției - cetățenii, inclusiv prin crearea premiselor amendării ulterioare a contractului astfel încheiat, prin negocieri fără publicare a unui anunț de participare în vederea operării de modificării ale valorii contractului atribuit la „prețul cel mai scăzut”, fie a cărui ofertă a fost modificată, în cadrul procesului de reofertare, astfel încât, pentru respectarea cadrului concurențial și pentru crearea premiselor de asigurare a corectitudinii deciziei se impune reverificarea modului în care oferta a fost modificată în cadrul etapei finale de licitație electronică din punct de vedere calitativ, tehnic, al conformității cu standardele relevante, al completitudinii listelor de cantități, al păstrării consumurilor unitare de resurse, astfel cum au fost ofertate.

Pentru considerentele invocate, se solicită Consiliului să ia act de paguba iminentă pe care Asociera formată din ... și S.C. ...S.A. o poate suferi printr-o eventuală decizie de atribuire eronată a comisiei de evaluare. Se subliniază că există argumente de neconformitate și/ sau inacceptabilitate a ofertei declarată câștigătoare, argumente care l-au îndreptățit pe contestator să considere că decizia de atribuire a contractului este netemeinic justificată și nelegală și de natură a-i cauza pagube grave.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente, aplicarea, întocmai, a prevederilor art.

13 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, împreună cu contestația transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., următoarele înscrisuri: adresa nr. ...din 25.10.2012, ecran ... înainte de începerea etapei finale de licitație electronică, ecran ... în urma etapei finale de licitație electronică, adresa nr. ..., adresa nr. ..., adresa nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii nr. ...din 18.12.2012, extrase din documentația de atribuire, centralizator elemente de ofertă „mobiler urban”, extrase tip oferta nr. ... a S.C. ...S.R.L., centralizator elemente de ofertă „piatră (naturală, brută, de ..., ...), plăci, trepte și contratrepte din piatră și/ sau granit, marmură, calupuri din granit, borduri de granit”.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere asupra celor 3 contestații depuse.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că analizarea și verificarea ofertelor, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, s-a efectuat conform prevederilor art. 34 alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertanților, ale căror oferte au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, detalii cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a verificat răspunsurile care justifică prețul respectiv, conform aceluiași prevederile legale.

În punctul de vedere se menționează că, pentru ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, însoțită de documente justificative privind următoarele: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime, modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

... precizează că, prin adresa nr. ..., a transmis solicitarea către ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea al cărei lider este S.C. ...S.A., care, cu adresa nr. ..., a răspuns tuturor solicitărilor comisiei de evaluare, detaliind următoarele: planul de organizare a execuției lucrărilor, însoțit de graficul ..., nivelul de salarizare a forței de muncă, analiza de preț utilaje, situația stocurilor pe gestiuni, oferte de preț de la furnizori.

Susținând că la verificarea ofertei declarată câștigătoare, comisia de evaluare a urmărit atât respectarea cerințelor din caietul de sarcini stabilite

inițial, cât și cele formulate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în legătură cu nivelul calitativ al materialelor utilizate, autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizei ofertei refăcute după etapa finală de licitație electronică, a constatat că asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. a avut în vedere la elaborarea ofertei, atât prevederile caietului de sarcini, cât și cerințele formulate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, toate materialele ofertate respectând nivelul calitativ stabilit.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere obligația prevăzută de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a luat în considerare justificările primite de la ofertantul declarat câștigător în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. ofertând, ca material pentru borduri, granitul, al cărui preț a fost susținut de oferta de preț de la furnizor, atașată ofertei.

Se învederează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a verificat pe piața liberă prețul pentru bordură de granit și a constatat că sunt pe piață și prețuri mai mici decât cele din oferta declarată câștigătoare sau din cea a contestatorului. În acest sens, în punctul de vedere este prezentat un tabel, conform căruia ...furnizează bordura de granit de dimensiune 20x10 cm la prețul de 72 lei, fără TVA, mai mic decât prețul de 111 lei, indicat de ... și de 77 lei, fără TVA, indicat de asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. pentru bordură de granit de dimensiuni 10x15 cm.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia, „valoarea totală a ofertei declarată câștigătoare este aproape egală doar cu valoarea materialelor și a confecțiilor din oferta noastră”, în punctul de vedere se menționează că acest fapt este datorat atât prețurilor la materialele ofertate de pe piața liberă, cât și influenței semnificative a următoarelor elemente: manoperă, cheltuieli indirecte și profit.

Astfel, în punctul de vedere, este prezentat un tabel comparativ între oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, conform căruia tariful orar manoperă este de 10,50 lei/oră în cazul ofertei contestatorului și de 8 lei /oră în cazul ofertei declarată câștigătoare, procentul de cheltuieli indirecte este de 12,9% în cazul ofertei contestatorului și de 1% în cazul ofertei declarată câștigătoare, iar profitul este de 6% pentru oferta contestatorului și de 1% în cazul ofertei declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că materialele ofertate corespund cerințelor din documentația tehnică, iar prețurile materialelor din oferta declarată câștigătoare sunt prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care au fost justificate prin oferte de preț de la furnizori.

De asemenea, se susține că oferta declarată câștigătoare nu este subevaluată, are resursele necesare: materiale, manoperă, utilaje, transporturi, indirecte și respectă calitatea materialelor specificate prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, din verificările efectuate conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, a rezultat că, pentru oferta declarată câștigătoare, prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, a fost justificat corespunzător, astfel încât acesta nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, putând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și prin cerințele formulate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel încât nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se susține că, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a respectat obligația verificării ofertelor depuse, atât din punct de vedere tehnic cât și economic și nici nu a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă arată că este total nefondată supoziția contestatorului conform căreia comisia de evaluare nu ar fi solicitat precizări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, ca urmare a finalizării licitației electronice, s-a solicitat tuturor ofertanților să depună, pe lângă oferta financiară refăcută, însoțită de noul formular de ofertă, și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, făcându-se referire la aceste solicitări în procesul-verbal de evaluare nr. ... și în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că, din verificarea răspunsului la solicitările de clarificări, a reieșit că, în oferta declarată câștigătoare, s-a ținut cont de cantitățile fixe de materiale și de manoperă implicate în lucrări, pentru care s-au atașat documente justificative din partea furnizorilor, în susținerea prețurilor ofertate, astfel încât nu a fost viciat rezultatul procedurii și nejustificându-se declararea nulității acestui rezultat și necesitatea reluării procedurii.

În punctul de vedere se precizează că, la verificarea ofertei declarată câștigătoare, comisia de evaluare a urmărit respectarea cerințelor caietului de sarcini, stabilite inițial și cerințele formulate prin răspunsurilor la solicitările de clarificări, în legătură cu nivelul calitativ al materialelor utilizate, constatând că oferta refăcută după etapa finală de licitație electronică respectă aceste prevederi, toate materialele ofertate respectând nivelul calitativ stabilit în documentația tehnică, iar prețurile de procurare a materialelor sunt rezultatul liberei concurențe, fiind justificate prin oferte de preț de la furnizori.

Autoritatea contractantă menționează că a luat în considerare justificările primite în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ale ofertantului declarat câștigător, conform

prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, ... susține că oferta declarată câștigătoare, având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, a fost fundamentată economic, nu este subevaluată și are resursele necesare pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la „suspiciunea lipsei de experiență în lucrări de genul celor licitate”, autoritatea contractantă menționează că, în portofoliul privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător, se regăsesc lucrări de reabilitare a centrului istoric -

În drept, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă subliniază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este un act prevăzut la art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 207 același act normativ, această adresă trebuie să conțină toate informațiile necesare a fi aduse la cunoștința părților, privitor la procedura de atribuire, inclusiv la rezultatul acesteia.

În opinia autorității contractante, respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, nu poate fi percepută ca un act generator de pretinse prejudicii și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, ca nefondată și rămasă fără obiect.

În ceea ce privește criticile la adresa ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă reieterează cele din punctele de vedere la celelalte două contestații, precizând că, în urma răspunsului transmis de S.C. ...S.A., prin adresa nr. ..., a constatat următoarele:

- conformitatea fundamentării modului de formare a noilor prețuri după desfășurarea fazei finale de licitație electronică;
- prezentarea de tarife și prețuri pentru toate articolele/activitățile din ofertă;
- nu au fost diminuate lucrările și nu a fost afectat nivelul tehnic și/sau calitativ al lucrărilor;
- oferta refăcută după faza finală de licitație electronică cuprinde toate categoriile de lucrări, prevăzute în documentația tehnică, și răspunsurile la clarificări;
- nu au fost modificate consumurile unitare ale materialelor, manoperei, utilajelor, transporturilor;
- valoarea manoperei (lei/oră) se încadrează în prevederile legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, care, conform HG nr. 1225/2011, este de 4,13 lei/oră;
- cheltuielile indirecte din ofertă, stabilite de ofertant, funcție de cheltuielile proprii ale acestuia, necesare pentru execuția lucrărilor, sunt asumate de acesta prin evidențierea lor în cadrul ofertei, conform Ordinului nr. 863/2008, așa cum a fost solicitat la cap. V.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

În ceea ce privește modalitatea de menținere a prețurilor unitare oferite pe întreaga perioadă de derulare a contractului, în punctul de vedere se arată că ofertanții au confirmat, prin semnătură, modelul de contract prezentat în documentația de atribuire, care prevede, la art. 4.3 și art. 18, că prețul contractului este ferm, iar plățile datorate de achizitor executantului, sunt cele declarate de acesta în propunerea financiară, care este anexă la contract, astfel că, prin asumarea formularului de contract, menținerea prețurilor unitare oferite devine operabilă pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Referitor la elementele de mobilier urban, bancă din lemn cu structură metalică tip 1, panou de informare și gard modular metalic, autoritatea contractantă subliniază că, în fișele tehnice, nu se precizează că producătorul/furnizorul de mobilier urban trebuie să fie certificat ISO, FSC și PEFC, ci această solicitare se referă la produse, care trebuie să fie executate în conformitate cu standardul ISO 9001:2000, iar, pentru produsele din lemn, trebuie să se garanteze că lemnul folosit pentru producerea lor provine din păduri certificate FSC, administrate corespunzător, a căror exploatare respectă valorile sociale, economice și de mediu specifice dezvoltării durabile. Autoritatea contractantă precizează că specificațiile din fișele tehnice au fost însușite de ofertantul declarat câștigător, ceea ce asigură garanția faptului că produsul livrat va respecta toate caracteristicile tehnice impuse, precum și condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, garanție asigurată și prin asumarea, de către acesta, a clauzelor contractuale, respectiv art. 13.5, alin. (1) și art. 17.2, alin.(2) din modelul de contract

Autoritatea contractantă susține că, din consultarea site-ului info.fsc.org, rezultă că există un număr mai mare de firme care dețin aceste certificări și nu numai una singură, așa cum afirmă contestatorul.

Menționează că, pentru „borduri de granit” și materiale: piatră (naturală, brută, de ..., ...), plăci, trepte și contratrepte din piatră și/sau granit, marmură, calupuri din granit, în oferta refăcută după etapa finală de licitație electronică, ofertantul declarat câștigător păstrează furnizorul declarat în oferta inițială, prețurile unitare au fost diminuate doar pentru anumite repere, iar, pentru restul, au fost păstrate prețurile din oferta inițială.

Astfel, în punctul de vedere, este prezentat un tabel comparativ între elementele inițiale ale ofertei declarată câștigătoare și elementele acestei oferte refăcută după etapa de licitație electronică, căruia tariful orar manoperă inițial a fost de 8,50 lei/oră și a scăzut la 8 lei /oră, procentul de cheltuieli indirecte a fost inițial de de 9% și a scăzut la 1%, iar profitul inițial de 5% a fost scăzut la 1%.

... concluzionează că, în cazul băncilor din lemn, certificatul de proveniență din păduri certificate FSC pentru lemnul folosit la confecționarea lor se va prezenta ca anexă la documentele pentru plata acestora, precum și faptul că, prin îmbunătățirea ofertei de preț, în urma etapei finale de licitație electronică, ofertantul declarat câștigător nu a diminuat nivelul tehnic și/sau calitativ al elementelor ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că diferența dintre prețul ofertei declarată câștigătoare, de 24.778.656 lei, fără TVA, și cel al ofertei contestatorului, este de numai 807.067 lei, echivalent a 3,1%, astfel încât toate argumentele contestatorului din motivarea contestației sale privitoare la elementele de mobilier urban, borduri, manoperă, cheltuieli indirecte etc., nu stau în picioare tocmai din cauza diferenței mici între cele două oferte, cele criticate fiind lipsite de temei, și făcute numai cu scopul obstrucționării atribuirii contractului de achiziție publică. Comisia de evaluare a luat în considerare justificările primite în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, de la ofertantul declarat câștigător, având în vedere obligația prevăzută de art.202, alin.(2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) și c), art. 81, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, din verificările efectuate de către comisia de evaluare, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a rezultat, pe de o parte, că prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat corespunzător, fiind rezultatul liberei concurențe, drept pentru care oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și, pe de altă parte, că oferta satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și prin cerințele formulate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, drept pentru care nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv prevederile H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de asocierea formată din S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. fiind întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini și cerințelor formulate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, drept pentru care nu au fost aduse prejudicii privind eficiența utilizării fondurilor publice și nici nu sunt afectați beneficiarii ultimei achiziții - cetățenii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că orice amendare ulterioară a contractului, nu se poate face decât în condițiile prevăzute de art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar pentru lucrări care, urmare a unor circumstanțe imprevizibile, devin necesare pentru îndeplinirea contractului, și nu pentru modificări ale valorii contractului atribuit.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia decizia de atribuire a contractului de lucrări asocierii formată din S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. este de natură să-i aducă un prejudiciu comercial și să-i lezeze interesele sale legitime, autoritatea contractantă invocă pct. 7 din

Formularul de ofertă, la contestatorul a precizat: „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice ofertă primită”.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că acest aspect este reglementat de art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate și nefondate.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că își menține solicitările din contestație.

Contestatorul critică modul de prezentare a exemplificărilor tabelare, în care a autoritatea contractantă a subliniat cu un marker/ highliner valorile fiecărui ofertant, iar, prin multiplicare la copiator alb-negru acestea nu sunt lizibile, astfel că nu pot constitui premisele unor analize comparative, cu atât mai mult cu cât informațiile avute în vedere sunt elemente ale propunerii financiare. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat, chiar dacă neintenționat, principiul transparenței, prevăzut la art. 2 al O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică față de tabelele prezentate în punctul de vedere se referă la mascarea intenționată a valorilor înscrise în cuprinsul celor trei tabele, singura informație, care ar putea fi astfel accesibilă contestatorilor fiind numărul de cifre al unui preț unitar/ tarif, prin intuirea numărului de caractere.

... precizează că a formulat contestația în cauză cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv în temeiul prevederilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/ 2006, solicitând anularea unui act, așa cum acesta este definit la art. 255 alin. 3 din același act normativ.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi percepută ca fiind un act generator de pretinse prejudicii”, contestatorul învederează obtuzitatea acestui punct de vedere, care încalcă toate prevederile legale în materie și potivit căruia niciun act de comunicare a rezultatului vreunei proceduri nu poate fi contestat.

Contestatorul subliniază că interesul său este recunoscut și ocrotit de lege, prin urmare legitim, fiind un interes propriu Asocierii formată din ... și S.C. ...S.A., deci un interes personal, care s-a născut urmare a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare o „ofertă care nu corespunde pe deplin necesităților sale”, fiind un interes actual, existent la momentul depunerii contestației și pe întreaga perioadă de soluționare a acesteia.

Contestatorul solicită Consiliului, pe de o parte, să constate că autoritatea contractantă nu are atribuții legale în ceea ce privește „respingerea contestației în discuție” și, pe de altă parte, să accepte contestația ca „având obiect” și fiind pe deplin „fondată”.

Contestatorul reiterează susținerea că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/ 2006 și art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederi ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante referitoare la însușirea și asumarea, de către ofertantul declarat câștigător, a clauzelor contractuale și la faptul că situațiile de lucrări vor fi însoțite de facturi de procurare a materialelor, certificate de calitate, agremente tehnice etc. sunt nelegale, încălcând prevederile art. 35 alin. 6 lit. a)-c), art. 36 alin. 1-3 din O.U.G. nr. 34/2006, cel puțin următoarele considerente:

- nici una dintre justificările invocate de autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (3) din O.U.G. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare;

- garanțiile oferite de ofertantul declarat câștigător sunt strict declarative, fără nicio dovadă/ susținere dintre cele prevăzute la art. 36 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- simpla „însușire”, de către ofertantul declarat câștigător, a specificațiilor din fișele tehnice sau a clauzelor contractuale nu poate fi acceptată ca mijloc de dovadă a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

- ultimele două afirmații anterioare au în vedere demonstrarea îndeplinirii, de către „viitorul executant”, a cerințelor minime de calificare, ulterior atribuirii contractului, respectiv pe parcursul execuției acestuia și nicidecum de către „ofertant”, așa cum prevede legislația în materie;

- deși avea această obligație legală, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea sa tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice sau să demonstreze că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, deoarece sunt conforme cu standardul ISO 9001:2000, Certificatul ICILA-COC-O137 eliberat de Consiliul de intendență a pădurilor (ESC - Forest Stewardship Council) și Certificatul ICILA-COCPEFC-034 PEFC - Pan European Forest Certification, așa s-a solicitat prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și incluse în cuprinsul fișelor tehnice;

- pentru niciunul dintre elementele de mobilier urban, respectiv „bancă cu structură metalică”, „panou de informare” și „gard modular metalic”, autoritatea contractantă nu a lămurit modul în care a verificat conformitatea ofertelor de la furnizori pentru respectivele elemente de

mobiler de urban, din punct de vedere al garanției anti-coroziune de 10 ani.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului ia act de eroarea intervenită în procesul de evaluare și să constate următoarele:

- prin superficialitatea dovedită în îndeplinirea obligațiilor sale legale de a se asigura, cu privire la conformitatea ofertei declarată câștigătoare, cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective, autoritatea contractantă a transformat o cerință particulară și specifică într-o cerință cu caracter general, iar inacțiunea acesteia, respectiv nesolicitarea ofertantului declarat câștigător, de a demonstra, prin mijloace adecvate, corespondența ofertei sale cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește conformitatea cu standardele relevante, se constituie într-o abatere de la prevederile O.U.G. nr. 66/ 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene.

- față de cerințele cu privire la „Alte condiții cu caracter tehnic”, prevăzute în fișele tehnice ale elementelor de mobilier urban, autoritatea contractantă nu a identificat și, prin urmare, nu a gestionat, riscul pe care îl prezintă neîndeplinirea conformității cu standardele relevante, a elementelor de mobilier urban, oferite de către Asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., elemente cu un impact semnificativ în ergonomia proiectului;

- oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate și autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 din H.G. 925/2006;

- produsele prevăzute în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu sunt conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care au fost definite conform prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a) din O.U.G. nr. 34/ 2006, iar oferta declarată câștigătoare nu poate demonstra, prin niciun mijloc adecvat că, produsele oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu standardele relevante și, prin urmare, în temeiul prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L.;

- oferta declarată câștigătoare nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, trebuia declarată neconformă de către autoritatea contractantă;

- să ia act de prejudiciul pe care decizia de atribuire a contractului îl produce ... și anume pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică pentru care acesta se consideră îndreptățit să-i fie atribuit, prejudiciu care ar fi definitiv și de neîndreptat dacă C.N.S.C. nu ar admite contestația.

În drept, concluziile scrise au fost formulate în baza art. 275 alin. (6) din O.U.G. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului cauzei, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

„concluzii scrise”, prin care reiterează că își menține afirmațiile potrivit cărora, pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat, cel puțin, prevederile art 82 alin. (1) și 4 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul învederează informațiile contradictorii reținute în cuprinsul rapoartelor de specialitate, întocmite de experții cooptați pentru verificarea și evaluarea propunerilor tehnice.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006.

Invocând raportul procedurii și anexa T2 la acesta, ... susține că autoritatea contractantă nu lămurește/ limpezește cauzele informațiilor radical contradictorii cu privire la „Descrierea lucrărilor ce vor fi executate”, înscrise de cei doi experți cooptați în rapoartele de specialitate pe care le-au întocmit, respectiv unul susține că „există o prezentare a lucrărilor care vor fi executate [...]”, în timp ce celălalt afirmă că „lipsește descrierea lucrărilor, [...]”, rezumându-se la a înscrie în raport concluzia lapidară „Există o prezentare [...]”

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu clarifică, în niciun document, cauzele informațiilor contradictorii, înscrise de cei doi experți cooptați în rapoartele de specialitate, cu privire la existența/ inexistența, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, a ofertelor de preț de la furnizori, din care „trebuie să se desprindă, în afară de prețul materialului/ utilajului etc. și denumirea exactă a furnizorului, date de contract, nr. de telefon”, respectiv unul afirmă că „sunt oferte de preț pentru [...]” în timp ce celălalt afirmă că „nu sunt prezentate ofertele de preț ale furnizorilor [...]” și menționează excepția prin indicarea existenței „unei liste cu câteva materiale de arhitectură.”

În „concluzii scrise” se învederează că dacă afirmațiile expertului cooptat ...se dovedeau a fi adevărate, ar fi devenit incidente prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/ 2006.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a omis să identifice motivele care ar fi stat la baza încadrării ofertei declarată câștigătoare în categoria ofertelor neconforme, astfel cum rezultă din analiza modului de prezentare a propunerii tehnice efectuată de expertul tehnic cooptat Ilie Drăgan.

Pentru considerentele invocate și pentru faptul că a declarat conformă oferta depusă de Asociera S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 200 alin. 1 din O.U.G. 34/2006.

Referitor la „elemente de mobilier urban”, contestatorul arată că, din procesele-verbale de evaluare nr. 1, nr. 2, nr. 3, anexei T2 la P.V.E. nr. ... din 12.10.2012, reiese că singurele verificări pe care le-au efectuat experții cooptați cu privire la verificarea modului în care specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini au fost respectate prin propunerea tehnică prezentată de Asociera S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L. s-au limitat

la a constata următoarele: ...- „Fișele tehnice impuse prin proiect - sunt trecuți potențialii furnizor” și ...- „Sunt prezentate Fișele tehnice pe Formularele F5”.

Contestatorul menționează că, deși la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „fișele tehnice” erau prevăzute ca elemente distincte ale propunerii tehnice, totuși, în anexa T2 la raportul procedurii, acestea nu se mai regăsesc printre cerințele minime din caietul de sarcini.

În procesele-verbale de evaluare nr. 1, nr. 2, nr. 3 și în raportul procedurii, arată contestatorul, nu se regăsește nicio informație potrivit căreia comisia de evaluare ar fi solicitat, pe parcursul evaluării, vreo clarificare/ completare cu privire la mijloacele prin care Asocieria S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L. putea dovedi conformitatea cu „specificatiile tehnice/ condițiile privind conformitatea cu standardele relevante” înscrise ca minim obligatorii în fișele tehnice ale „elementelor de mobilier urban”, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 36 alin. (2), și nerespingând această ofertă.

Pentru considerentele de mai sus și cele din concluziile scrise depuse anterior, ... subliniază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire, iar, pentru faptul că nu a respins, ca neconformă această ofertă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la valoarea cheltuielilor indirecte, astfel cum rezultă prin corelarea valorilor înscrise în Formularul F1 cu informațiile din punctul său de vedere, potrivit cărora cota de cheltuieli indirecte ofertată de entitatea declarată câștigătoare este de 1%, respectiv de aproximativ 200.000 lei, contestatorul invocă prescripțiile tehnice ale „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1 - 02, aprobat de M.L.P.T.L. cu Ordinul 1568/2002, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în care se specifică posibilul conținut al acestora.

Precizând că erau îndeplinite condițiile prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite, în cadrul evaluării fundamentării economice a modului de formare a noului preț, detalierea/ explicitarea inclusiv a structurii și a conținutului cheltuielilor indirecte.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul cheltuielilor de interes general și de executare a lucrărilor, ar fi trebuit incluse mai multe categorii de cheltuieli.

O primă categorie o reprezintă, conform concluziilor scrise, „retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente [...]”, pentru care, având în vedere prevederile art. 9.7 din contractul de lucrări,

contestatorul estimează costurile cu paza șantierului pe parcursul celor 24 de luni de execuție, cu 1 singur schimb de 8 ore/ zi la 24.119,20 lei.

În ceea ce privește cheltuielile cu protecția muncii, prevăzute la art. 9.7 din contractul de lucrări, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite justificarea faptului că cheltuielile cu protecția muncii au fost cuprinse în quantumul ofertat pentru „cheltuielile indirecte”.

În ceea ce privește a treia categorie de cheltuieli, dobânzi bancare, contestatorul invocă prevederile cerinței nr. 2, de la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, exemplificând că, pentru o facilitate de 3.000.000 lei, integral utilizată, o bancă comercială percepe o dobândă lunară de 30.000 lei, și calculează, pentru o facilitate de 10.000.000 lei, pentru o durată medie de 3 luni, o dobânda cumulată de 300.000 lei.

Pentru aceste considerente invocate, se învederează că, la verificarea modalității fundamentării economice a modului de formare a noului preț ofertat de entitatea declarată câștigătoare, comisia de evaluare a omis să solicite acesteia justificarea quantumului „cheltuielilor indirecte” în ceea ce privește cuantificarea și includerea „costurilor de finanțare/ comisioane/ taxe”, având în vedere că prevederile fișei de date mai sus invocate au fost reamintite și în invitația la semnarea contractului nr.

....

În ceea ce privește cheltuielile pentru amenajarea și întreținerea șantierului, contestatorul critică faptul că, deși acestea sunt prevăzute la art.9.2 paragraful (2) din contract, totuși, autoritatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la cuantificarea acestora în quantumul cheltuielilor indirecte oferite.

În ceea ce privește cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, contestatorul arată că, în temeiul art. 9.11 - paragraful (1), această operație are un cost, care, potrivit prescripțiilor tehnice de elaborare a devizelor, trebuia inclus în valoarea cheltuielilor indirecte oferite.

Referitor la cheltuielile pentru reclame, pliante, contestatorul menționează că, potrivit art. 13.1 paragraful (2) din contractul de lucrări, executantul are obligația de a delimita perimetrul și de a monta panouri de identificare la intrarea în șantier”, însă autoritatea contractantă nu a lămurit dacă acest cost a fost introdus în cheltuielile indirecte.

În cadrul categoriei „alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat dovada că cheltuielile aferente semnelor de circulație este cuprinsă în quantumul cheltuielilor indirecte.

Se precizează că, potrivit prevederilor art. 9.6 alin. (1) din contractul de lucrări, cheltuieli de topometrie, trasare etc., încadrate în aceeași categorie de cheltuieli, trebuiau incluse în valoarea cheltuielilor indirecte oferite.

O altă mare categorie de cheltuieli, prezentată de contestator, vizează cheltuielile administrativ gospodărești care vizează furniturile de

birou și cheltuieli PTTR (fax, telefon, transport al personalului transferat în interes de serviciu, cheltuielile de transport în interes de serviciu, cheltuielile de cazare și informații pentru asigurarea cazării).

În ceea ce privește o altă mare categorie de cheltuieli, respectiv cele privind asigurarea lucrărilor de construcții, contestatorul arată că, pentru un contract de 9.911.135 lei, cu o durată de execuție a lucrărilor de 24 de luni, a încheiat o poliță „All Risks” în sumă de 20.814 lei, iar, pentru asigurarea personalului (cca. 50 de persoane), a plătit o primă suplimentară de 1.630 lei, estimând că, în cazul contractului de față, încheiere unei polițe, conform prevederilor art. 19 din contractul de lucrări, va costa cel puțin 50.000 lei.

Specificând faptul că, deși potrivit art. 3.3.3. din P 91/1 - 02 „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea total - cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”, contestatorul solicită Consiliului să să țină cont de următoarele:

- diversitatea structurii și conținutului cheltuielilor indirecte, astfel cum sunt reglementate de Normativul P91/ 1 – 02;
- nesustenabilitatea suficienței cuantumului de cheltuieli indirecte din propunerea financiară declarată câștigătoare;
- prin diminuarea, de către Asocieria S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., a cotei de cheltuieli indirecte de la 9% în oferta inițială la 1% a fost diminuat scopul lucrărilor sau nivelul tehnic și/ sau calitativ al lucrărilor prezentate în propunerea financiară inițială, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei îmbunătățite, ca neconformă;
- neîndeplinirea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor sale privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți;
- riscurile autorității contractante legate de nerealizarea contractului de lucrări la standardele de prestare impuse prin documentația de atribuire, urmare a necuprinderii, în oferta financiară declarată câștigătoare, a unor categorii de cheltuieli de natura celor indirecte (pază insuficientă, neefectuarea instructajelor privind Normele de Protecția Muncii și neasigurarea echipamentelor de protecția muncii necesare, imposibilitatea asigurării cash-flowului pentru execuția lucrărilor din cauza lipsei sumelor alocate plății dobânzilor pentru utilizarea facilităților de finanțare, sincope în asigurarea unor obiecte, fie de natură provizorie, fie definitive, cerute de și pentru contract, acumulări de moloz și alte deșeuri rezultate din activitatea de construcții sau evacuarea necorespunzătoare și nelegală a acestora, trasare incorectă a lucrărilor, dificultăți de comunicare, încheierea unor polițe de asigurare dezavantajoase pentru autoritatea contractantă - cu franșize mari, pentru cote de primă mai mici - în ceea ce privește lucrările, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți etc.).

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, „justificările aduse de ofertanți cu privire la fundamentarea prețului ofertei”,

contestatorul subliniază că nu a regăsit, la dosarul cauzei, niciun proces-verbal de evaluare care să consemneze modalitatea în care comisia de evaluare a verificat documentele justificative prezentate de ofertanți cu privire la „prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime, modul de organizare [...], nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate [...]”, astfel cum solicitase în vederea „fundamentării economice a modului de formare a noului preț”.

... precizează că, în oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, îmbunătățită în urma etapei de licitație electronică, a identificat neconcordanțe la elementul de mobilier urban „gard modular metalic”, pentru care s-au regăsit două prețuri unitare, de 290 lei/ mp și de 500 lei/ mp, diferite semnificativ și de prețul ofertei contestatorului, de 1.016 lei/ mp, care îi oferă motive de suspiciune cu privire la faptul că elementul ofertat de entitatea declarată câștigătoare respectă „parametrii tehnici și funcționali, specificațiile de performanță, condițiile privind siguranța în exploatare și garanția anti-coroziune”, astfel cum au fost prevăzuți în fișa tehnică.

Contestatorul subliniază diferențele semnificative între prețurile unitare din oferta sa și cele ale ofertei declarată câștigătoare, respectiv 2.127 lei/buc în oferta contestatorului și 1.100 lei/buc în oferta declarată câștigătoare pentru bancă de lemn cu structură metalică și 9.612,01 lei în oferta contestatorului și 1.899 lei/buc și 3.000 lei/buc în oferta declarată câștigătoare pentru panou de informare tip I.

În opinia contestatorului, diferența de preț arată că elementul ofertat de entitatea declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de conformitate cu standardele relevante.

Contestatorul critică faptul că, pentru „panou de informare tip I”, cu caracteristici prevăzute într-o fișă tehnică, ofertantul declarat câștigător cotează două prețuri unitare diferite, ca și pentru elementul „gard modular”, prețuri care reprezintă cca. 20 - 30% din prețul cotate de ofertantul situat pe locul 2, prezumându-se că nici aceste elemente de mobilier urban nu îndeplinesc condițiile de conformitate cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale specificate în caietele de sarcini și în fișele tehnice.

Susține că, din analiza comparativă a prețurilor unitare ale celorlalte elemente de mobilier urban, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface, într-o manieră echivalentă, cerințele definite prin specificațiile tehnice sau să demonstreze că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale, astfel cum a fost solicitat prin specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și incluse în cuprinsul fișelor tehnice.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, susține contestatorul, iar afirmația din raportul procedurii din 11.12.2012, potrivit căreia „răspunsurile privind [...]

fundamentarea economică a modului de formare a noului preț [...] sunt considerate de către Comisia de evaluare concludente; prin justificările aduse de ofertanți cu privire la fundamentarea prețului ofertei se consideră că propunerile financiare asigură posibilitatea ducerii la bun sfârșit a ceea ce urmează a fi executat” nu are niciun temei legal, nefiind susținută de vreo verificare a elementelor ce compun o propunere financiară, cu excepția, poate, a verificării prețului unitar al unei borduri.

Se menționează că au fost depuse concluziile scrise în baza art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, concluzii scrise, prin care arată că își menține punctul nostru de vedere referitor la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă menționează că, în punctul de vedere transmis către contestator, a mascat, în mod intenționat, cifre/valori din ofertele tehnico-financiare ale celorlalți ofertanți, deoarece contestatorul are acces la acestea doar în condițiile prevăzute de art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 82 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice au fost formulate conform prevederilor art. 36 alin. (6) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind descrise, în modul cel mai clar posibil, inclusiv cu schițe însoțite de dimensiuni și cerințe privind materialele din care vor fi confecționate, informațiile găsindu-se în fișele tehnice (coloana 1. - linia 1. parametrii tehnici și funcționali), pe baza cărora ofertanții își construiesc prețul pentru diferitele piese de mobilier urban. În opinia autorității contractante nu se poate întocmi o ofertă serioasă utilizând doar informațiile cuprinse la rubrica „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”. Autoritatea contractantă învederează că asocierea al cărei lider este ... nu a respectat întocmai cerințele privind parametrii tehnici și funcționali prevăzuți prin fișele tehnice, exemplificând prin aceea că a oferit bănci cu structură de tablă, în loc de bănci cu structură de fontă.

Invocând prevederile cap. 1 punctul 1.3 și cap. 3 punctul 3.3.3. din Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, la care face referire și contestatorul, autoritatea contractantă arată că normativul nu impune modul de calcul al cheltuielilor indirecte, determinate de fiecare executant „prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea totală - cheltuieli directe”, în concordanță cu prevederile H.G. nr. 28/2008. Autoritatea contractantă specifică faptul că utilizarea unei cote exagerat de mari pentru

cheltuielile indirecte este percepută ca o încercare a potențialului executant de a-și majora, în mod artificial, profitul.

... precizează că modul de realizare a cash-flowului a fost reglementat prin cerința nr. 2 din secțiunea III.2.2 - „Capacitatea economică și financiară”, a fișei de date a achiziției, conform căreia cerința trebuia îndeplinită de ofertantul declarat câștigător „la momentul semnării contractului”, astfel încât, când i-a reamintit această obligație, autoritatea contractantă nu i-a creat ofertantului declarat câștigător vreun avantaj.

Referitor la acuzațiile privind neconcordanțele identificate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, pentru elementul de mobilier urban “gard metalic modular”, nu există o fișă tehnică unică, fișa tehnică nr. OB.2.D5, referindu-se doar la gardul aferent OB.2. ..., iar, pentru gardurile aferente OB.1. Grădina Publică și OB.4. Parc ..., care au dimensiuni și caracteristici diferite, deci și preț diferit, există informații în memoriul de arhitectură aferent OB.4. Parc ... precum și în planul OB.1.A.24 pagina 2476 din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ... compară prețurile unor panouri diferite, respectiv panourile de informare tip 1, care se găsesc doar în obiectele 1 Grădina Publică și 4 Parc ..., și care au fișe tehnice diferite de panourile de informare de la obiectele 2 și 3, deci și prețuri diferite.

Autoritatea contractantă opinează că nu poate obliga ofertanții să depună, odată cu oferta, și certificatele unor produse pe care încă nu le-au procurat, ci, așa cum este prevăzut la art. 17.2 alin. (2) din proiectul de contract, să depună aceste certificate atunci când solicită decontarea acestor echipamente sau dotări.

Subliniază faptul că cerințele minime din caietul de sarcini sunt parte integrantă din devizele ofertă, care au fost analizate în întregul lor și menționate în anexele TRT4 la raportul procedurii. În acest sens, se invocă Ordinul nr. 863/2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, în care se descrie conținutul listelor cu cantitățile de lucrări și al devizului ofertă.

... susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, a aplicat corect prevederile legislației în vigoare în materie, a asigurat promovarea concurenței și nediscriminarea între operatorii economici și a aplicat tratament egal pentru toți operatorii economici implicați în procedură, în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum este prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, fișe tehnice.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat "punct de vedere" la concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă.

Referitor la mascarea intenționată a unor valori din tabelele prezentate în punctul de vedere, contestatorul invocă prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 și cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, cu privire la "Modul de prezentare a propunerii financiare" și solicită Consiliului să constate că toate informațiile pe care autoritatea contractantă le-a mascat în mod intenționat în punctul său de vedere, respectiv: denumirile unor furnizori, prețul unitar al materialului „bordură de granit”, tarife orare de manoperă, cote de cheltuieli indirecte și profit, sunt elemente ale propunerii financiare, și, prin urmare, accesul la aceste informații nu putea fi restricționat, autoritatea contractantă încălcând, prin aceasta, principiul transparenței, prevăzut la art. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază că a solicitat Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 36 din O.U.G. 34/2006 drept consecință a definirii, de către autoritatea contractantă, a specificațiilor tehnice, „optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a)".

Presupunând totuși că, dintr-o eroare materială, autoritatea contractantă s-a referit la art. 35 alin. (6) și nu la art. 36 alin. (6), acesta din urmă neavând trei alineate, contestatorul învederează că, în concluziile scrise precedente, a analizat modul în care au fost definite specificațiile tehnice prin prisma prevederilor art. 35 alin. (6) lit. a) și b).

În legătură cu faptul că la Obiectul 1 [...] contestatorul a oferit bănci cu structură de tablă, în loc de bănci cu structură de fontă, acesta precizează că, în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. OB.1.D1, prezentată de la pag. 1-3 din Secțiunea 3 - "Justificări prețuri din cadrul fundamentării economice a modului de formare a noului preț reoferat în cadrul etapei finale de licitație electronică", dintr-o eroare materială, a înscris „suporturi din tablă sablată și vopsită în câmp electrostatic" în loc de „supor suporturi din fontă sablată și vopsită în câmp electrostatic" așa cum era specificația tehnică din fișa tehnică nr. OB1.D1 de la pag. 3461-3464 din documentația de atribuire.

Pentru demonstrarea erorii materiale, contestatorul invocă următorul material probator:

- extrasul din oferta de preț a furnizorului ..., așa cum a fost prezentată la pag. 1 a capitolului B al propunerii tehnice întocmite în cadrul ofertei inițiale și la pag. 151 din Secțiunea 3 - "Justificări prețuri din cadrul fundamentării economice a modului de formare a noului preț reoferat în cadrul etapei finale de licitație electronică", în cupinsul amândorura regăsindu-se caracteristica constructivă „fontă sablată și vopsită în câmp electrostatic", în conformitate cu cerința din fișa tehnică;

- formularele F4 - Listele cu cantitățile de utilaje și echipament tehnologice, inclusiv dotări, prezentate în cele două propuneri financiare ale ...:

- Formularul F4 - pag. 265 din propunerea financiară inițială, în cuprinsul căruia elementul de mobilier urban cod K001 - banca de lemn cu structură metalică este cotate la prețul unitar de 3.272,30 lei/ buc, rezultat prin transformarea prețului unitar înscris în oferta de preț a furnizorului ... pentru reperul în referință, cu „picioare de fontă sablată”, respectiv 761 euro x 4,30 lei/ euro = 3.272,30 lei/ buc;

- Formularul F4 - pag. 212 din propunerea financiară cotate în cadrul etapei finale electronice, în cuprinsul căruia elementul de mobilier urban cod K001 - bancă de lemn cu structură metalică este cotate la prețul unitar de 2.127,00 lei/ buc, rezultat prin aplicarea la prețul inițial de 3.272,30 lei/ buc a discountului de 35% oferit de furnizorului ... prin încheierea anexei 1 la oferta nr. 460 din 26.04.2012, astfel cum a fost prezentată la pag. 168 din Secțiunea 3 - „Justificări prețuri din cadrul fundamentării economice a modului de formare a noului preț reoferat în cadrul etapei finale electronice”.

Contestatorul susține că elementul de mobilier urban în referință îndeplinește toate cerințele de conformitate cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, în ceea ce privește: caracteristicile constructive, specificațiile tehnice de performanță și/sau cerințe funcționale solicitate, conformitatea cu standardele relevante, condițiile privind siguranța și durabilitatea în exploatare/ garanții.

Față de reacția autorității contractante, contestatorul arată că, fie aceasta nu a observat până acum această neconformitate, fie a observat-o pe parcursul evaluării ofertei și atunci fie nu i-a acordat nicio importanță, fie a sesizat eroarea materială și, pentru faptul că toate celelalte elemente ale ofertei tehnico - financiare în legătură cu elementul de mobilier urban în referință erau conforme, nu a formulat nicio solicitare de lămurire.

Referitor la cheltuielile indirecte, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu emite judecăți de valoare în legătură cu utilizarea unei cote exagerat de mici pentru cheltuielile indirecte, când ar fi trebuit să acționeze în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește faptul că gardurile aferente „Ob. 1 Grădina publică” și „Ob. 4 Parc ...” au dimensiuni și caracteristici diferite, contestatorul arată că operația de „montare a gardului metalic modular” pentru cele trei obiecte „Ob. 1 - Grădina publică”, „Ob. 2 - Bulevard” și „Ob. 4 - Parc ...” a fost descrisă în toate cele trei Formulare F3 - Deviz 002GR, 002 și 002KR printr-un unic articol de deviz, respectiv „CQ07A1M” și printr-un unic cod de material identificat din lista anexă, respectiv „7000061 - Gard metalic modular fier forjat”, iar în cadrul documentației de atribuire a fost prezentată o singură fișă tehnică, respectiv fișa tehnică nr. OB.2.D5.

Referitor la sesizarea autorității contractante potrivit căreia ... a comparat prețurile unor panouri diferite, acesta arată că își însușește critica autorității contractante și solicită Consiliului să nu ia în considerare susținerea cu privire la diferența de preț pentru panourile de informare.

Contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare afirmația autorității contractante potrivit căreia „erorile, omisiunile și neglijențele invocate de contestator” nu există.

În fișele tehnice s-au prevăzut standardele față de care se face demonstrarea conformității produselor, arată contestatorul, astfel încât, potrivit prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător demonstrarea conformității produselor cu standardele relevante, prin „orice mijloc adecvat”.

În opinia contestatorului, prin afirmațiile sale, autoritatea contractantă însăși recunoaște că, la dosarul achiziției, nu există nicio dovadă prin care să se demonstreze că prețul elementului de mobilier urban în speță, cotaț în oferta financiară declarată câștigătoare, a fost elaborat pentru un produs conform cu specificațiile tehnice minime în ceea ce privește conformitatea cu standardele relevante.

... susține că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece nu demonstrează, prin niciun mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată, în speță elementul de mobilier urban „bancă din lemn cu structură metalică”, satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice, și nici că îndeplinește conformitatea cu standardele relevante.

Contestatorul precizează că poziția/ elementul „Fișe tehnice” nu se regăsește printre cerințele înscrise în anexa T2 la raportul procedurii, în această anexă nefiind specificat modul concret de îndeplinire a cerinței minime privind prezentarea în cuprinsul propunerii tehnice, a fișelor tehnice.

Sunt reiterate aspecte care au făcut obiectul concluziilor scrise depuse anterior.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a răspuns selectiv, numai acelor capete de acuzare pentru care a identificat sau a născocit explicații/ motivații nejustificate și nesusținute legal.

În drept, punctul de vedere a fost depus în baza art. 275 alin. (6) din O.U.G. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.A. a transmis „punct de vedere cu privire la Concluziile scrise, formulate de Autoritatea contractantă cu nr. ...”, prin care detaliază susținerile din contestație și din concluziile scrise anterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea

infrastructurii turistice a ... prin reabilitarea zonei istorice și de agrement Complex-Parc ...", cod SMIS 12940, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45112700-2 - Lucrări de arhitectură peisagistica (Rev.2), 45212314-0 - Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 22.03.2013.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 03.05.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Conform raportului procedurii fără număr de înregistrare, din 14.12.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocieria S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., având prețul de 24.778.656 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 34.320.000 lei, s-a situat pe locul 4, iar cea depusă de asocieria al cărei lider este ... având prețul de 33.900.000 lei, s-a situat pe locul 3, în timp ce oferta depusă de asocieria al cărei lider este ... având prețul de 25.585.723 lei, fără TVA s-a clasat pe locul 2.

Constatând că prin cele trei contestații se critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul prețului considerat a fi neobișnuit de scăzut, Consiliul va analiza susținerile contestatorilor și pe cele ale autorității contractante, prin raportare la probatoriul administrat și la dispozițiile legale aplicabile, constatând:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Asocierii dintre S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să transmită "oferta financiară cu prețul licitat în urma fazei finale electronice, formularul de ofertă precum și fundamentarea economică a modului de formare a noului preț însoțită de documente justificative privind (...)".

Reține Consiliul că, prin adresa nr. ..., S.C. ...S.A. a transmis răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, anexând documente din care rezultă că îmbunătățirea prețului s-a făcut pe baza scăderii ponderii cheltuielilor indirecte, de la 9% cât era prevăzut inițial, la 1%, aplicat cheltuielilor directe, precum și a profitului, de la 5% la 1%.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că nu există normative care să stabilească o cotă minimă a cheltuielilor indirecte, astfel încât nu va reține invocarea, de către ... a Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, aprobat de M.L.P.T.L. cu Ordinul ..., deoarece acesta are caracter de recomandare, nefiind obligatoriu, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, neprevăzând un quantum minim obligatoriu al cheltuielilor aflate în discuție.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că nu există vreo normă care să impună modalitatea în care un operator economic își

repartizează cota cheltuielilor indirecte în cadrul activităților pe care firma le execută și niciunul din actele normative nu stabilește baza la care se vor repartiza acestea, soluția privind recuperarea lor aparținând profesionistului contabil, adoptată și însușită fiind numai în unitatea respectivă.

În prezentarea celor de mai sus, Consiliul se raportează la caracteristica principală a cheltuielilor indirecte, respectiv aceea că sunt **cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, privind întreaga activitate a unei persoane juridice în ansamblul ei.**

În cheltuielile indirecte se cuprind cheltuielile ocazionate de retribuirea personalului de conducere, tehnic, economic, pază, etc., amortizarea mijloacelor fixe de interes general, dobânzi bancare, cheltuieli cu protecția muncii, cheltuieli amenajare și întreținere șantiere, protocol și altele.

Modalitatea aleasă de către ofertant de a-și recupera aceste cheltuieli este, așa cum s-a arătat, decizia fiecărui operator economic, iar autoritatea contractantă nu va accepta la plată și deci nu va plăti, decât situațiile de lucrări confirmate de către dirigințele de șantier ce are obligația de a verifica corespondența dintre oferta câștigătoare și situația propusă la plată.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul nu va primi susținerile contestatorului ... privind necesitatea solicitării unei noi justificări a prețului, referitoare, expres, la cheltuielile indirecte, care, potrivit celor de mai sus, nu se identifică pe obiect de calculație, contract, etc.

O altă critică a ... se referă la faptul că sunt reținute diferit anumite aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare în rapoartele de expertiză tehnică și în raportul procedurii de atribuire din 11.12.2012, cum ar fi, spre pildă, desrierea lucrărilor care vor fi executate, cerință existentă în caietul de sarcini.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 73 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați", precum și la dispozițiile alin. 6 al aceluiaș articol, în conformitate cu care "Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare".

Prin urmare, raportul experților are un caracter consultativ, decizia aparținând exclusiv comisiei de evaluare, astfel cum precizează și alin. 5 al articolului de lege invocat.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge criticile referitoare la existența unor inadvertențe între concluziile din raportul întocmit de către experții cooptați și cele ale comisiei de evaluare din raportul procedurii, reținându-se că acesta din urmă are relevanță în cauză, și,

totodată, că respectivele critici nu vizează inadvertențe între ofertă și concluziile din raportul procedurii de atribuire.

Susținerile ... potrivit cărora trebuiau clarificate inadvertențele dintre cele două rapoarte de expertiză și a circumstanțelor existenței a două rapoarte, apar ca nefondate, raportat la dispozițiile legale invocate mai sus și la inexistența vreunei astfel de obligații statuată prin normele legale ce guvernează materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește lipsa, din raportul procedurii, a mențiunii privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind "fișele tehnice", Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat, la punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", fișele tehnice, ca "element distinct al propunerii tehnice", cum susține contestatorul susmenționat, la respectivul punct făcându-se, într-adevăr, o referire în sensul că "în fișele tehnice **ale utilajelor** se va declara producătorul", prin urmare cu totul altceva decât susține, în mod eronat, ... utilajele fiind, desigur, o categorie total diferită de cea a materialelor și reperelor ce urmează a se pune în operă.

Constată Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că reperatele pentru care există, în documentația de atribuire, fișe tehnice, se regăsesc în devizul de ofertă, astfel cum prevede Ordinul nr. 863/2008, pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 (...)".

Având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență, "ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", criticile analizate vor fi reținute ca fiind nefondate.

Refuzul S.C. ...S.A. de a permite accesul ... la oferta sa tehnică, învederat de către contestator, determină Consiliul că este unul legal, având drept temei dispozițiile art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "La cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, **cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți** la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator **numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează". Față de împrejurarea că dispozițiile legale reglementează expres și necondiționat accesul terților la oferta tehnică depusă de un operator tehnic în cadrul procedurii de atribuire.

În legătură cu invocarea, în "concluzii scrise", a dispozițiilor art. 36 alin. 1, 2, 3 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la specificațiile tehnice și demonstrarea respectării acestora, Consiliul nu va reține susținerile ... potrivit cărora: "simpla „însușire”, de către ofertantul declarat câștigător, a specificațiilor din fișele tehnice sau a clauzelor contractuale nu poate fi acceptată ca mijloc de dovadă a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective", deoarece:

Pe de-o parte, respectivele dispoziții legale sunt cuprinse la "Reguli de elaborare a documentației de atribuire" și reglementează acest aspect, corelat cu ceea ce trebuie ca autoritatea contractantă să accepte ca dovadă a îndeplinirii condiției privind specificațiile tehnice, dacă aceasta cerință există explicit formulată în caietul de sarcini. Pe de altă parte, deoarece nefiind precizată obligația de a se face dovada respectării specificațiilor tehnice, însușirea modelului de contract, de către ofertantul în cauză, constituie o certitudine a respectării specificațiilor tehnice, respectivul contract având, printre clauze: "materialele trebuie să fie de calitatea prevăzută în documentația de execuție", "situațiile de lucrări vor fi însoțite de facturi de procurare a materialelor de la furnizor, analize de preț care să susțină prețurile unitare din ofertă, certificate de calitate, acorduri tehnice etc., în funcție de solicitările beneficiarului", și, de asemenea, în același sens se reține declarația ofertantului: "Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale obligatorii prevăzute în Volumul IV – Modelul de contract din documentația de atribuire și consimțim ca în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

De altfel, reține Consiliul, nici nu ar fi cu puțință să se prezinte, la depunerea ofertelor, certificate, acorduri, etc., pentru toate materialele și reținerile ce vor fi utilizate, deoarece respectivele înscrisuri însoțesc produsul, ori, este greu de imaginat că încă de la depunerea ofertelor, operatorii economici și-au procurat deja toate produsele ce ar urma să fie folosite pentru îndeplinirea contractului.

Din considerentele prezentate mai sus, Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului S.C. ...S.A., potrivit cărora "deși avea această obligație legală, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea sa tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice sau să demonstreze că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor", cu atât mai mult cu cât nici contestatorul nu precizează dispoziția legală care reglementează obligația despre care face vorbire.

Criticile contestatorului susmenționat, referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a împiedicat accesul la prețurile din devizele de ofertă determină Consiliul că sunt întemeiate, deoarece acestea nu fac parte din oferta tehnică, ci din oferta financiară și nu intră sub incidența dispozițiilor art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență, dar, constată Consiliul totodată, nu au relevanță în cauză deoarece contestatorul a avut acces la documente cu ocazia studierii dosarului cauzei aflat la C.N.S.C.

În legătură cu contestația formulată de către ... Consiliul constată că motivarea se bazează pe considerente de ordin general, cum ar fi, spre pildă, "se poate observa că oferta declarată câștigătoare este mult

subevaluată neavând resursele necesare: materiale, manoperă, utilaje, transporturi, indirecte și în niciun caz nu poate respecta calitatea materialelor specificate prin clarificări pentru îndeplinirea contractului”.

Exemplul prezentat de către contestator, în susținere, privind bordurile din granit, nu va fi reținut, de către Consiliu, deoarece constituie, în fapt, o prezumție, în situația în care se constată că Asocieria dintre S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L. a depus, pentru justificarea prețului, ofertă de preț de la furnizorul ...S.R.L., astfel cum s-a solicitat.

Consiliul nu va primi solicitarea formulată prin contestație, de către ... de a verifica conformitatea ofertei în cauză, ”modul cum ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la clarificări”, deoarece acestea sunt atribuții exclusive ale comisiei de evaluare, astfel cum stabilesc dispozițiile art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar Consiliul, potrivit art. 278 alin. 2 din ordonanța de urgență, ”examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se verifica aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 202 alin. 1 din ordonanța de urgență, cu referire la prețul ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta din urmă a făcut aplicarea respectivelor dispoziții legale, solicitând ofertantului Asocieria dintre S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ..., justificarea prețului, astfel cum s-a arătat, de altfel, în cele ce preced.

Consiliul constată, cu referire la contestația depusă de către ... că și aceasta se întemeiază pe considerente mai mult teoretice, cum ar fi, spre pildă, ”În aceste condiții este evident că orice ofertă de preț plauzibilă (rezonabilă din punct de vedere financiar-economic), trebuie să fie construită pe baza unor costuri (de materiale și manoperă) justificabile în mod obiectiv. Concret, în ce privește materialele de construcții și dotărilor propuse de candidatul desemnat drept câștigător al procedurii, acestea trebuie să fie cele existente pe piața locală (...)”.

Nu vor fi reținute, fiind neîntemeiate, criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, în legătură cu care susține contestatorul că ”fie nu s-a ținut seama de cantitățile fixe de materiale și de manoperă implicate în lucrări, fie nu s-au atașat la prețul ofertat documentele justificative din partea furnizorilor, fie oferta suferă de ambele curențe”.

Constată Consiliul că ... face vorbire despre nulitatea rezultatului procedurii de atribuire, invocând nerespectarea, de către autoritatea contractantă, dispozițiilor art. 202 alin. 1 din ordonanța de urgență, când, în fapt, așa cum s-a arătat în cele ce preced, comisia de evaluare a făcut aplicarea respectivelor dispoziții legale, prin urmare contestatorul nu se află în cunoștință de cauză, motivându-și contestația pe situații pe care le prezumă a fi adevărate, pe ipoteze și generalități.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... și, respectiv, ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...