



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... al asocierii: ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune servicii, având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală, și servicii de iarnă în municipiului ... s-a solicitat anularea referatului nr... privind măsura de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu analizarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ..., contestă procedura de atribuire, organizată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune servicii, având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală, și servicii de iarnă în municipiului ... solicitând anularea referatului nr. ... privind măsura de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu analizarea ofertelor depuse.

Ofertantul contestator învederează că, prin Referatul nr. ..., autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire în dezbatere, pe motiv că în data de 12.01.2013 Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice a respins ca tardivă solicitarea sa de publicare în SEAP a unei erate prin care se dorea decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, pentru a exista timp în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ...

În acest context, contestatorul susține că, temeiurile de drept indicate în cuprinsul referatului pentru anularea procedurii, respectiv art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nu pot fi aplicabile în speța de față, neavând legătură cu Decizia CNSC nr. ... din ... care din punctul său de vedere vine în contradicție evidentă cu aceasta.

Astfel, ofertantul contestator opinează că, în condițiile în care, prin decizia CNSC mai sus amintită nu este modificată/eliminată vreo specificație tehnică, art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 este invocat și aplicat greșit de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire.

În ce privește motivul de anulare reglementat de art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanță, contestatorul arată că, în cuprinsul

referatului a cărui anulare o solicită nu se face nicio referire la vreo prevedere legală încălcată care să conducă la anularea procedurii.

Totodată, contestatorul face mențiunea că, chiar dacă prin decizia CNSC s-a modificat criteriul de calificare întrucât suma menționată în fișa de date era restrictivă, acest lucru nu putea conduce la anularea procedurii deoarece art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că *„atunci când modificările criteriilor de calificare sunt dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu poate fi dispusă anularea procedurii”*.

Concluzionând, ofertantul menționează că referatul privind anularea procedurii de atribuire este nelegal și pentru faptul că nu este întocmit de către comisia de evaluare, măsura anulării procedurii fiind atributul exclusiv al acesteia.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... al asocierii: ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., ca neîntemeiată.

Față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că, întrucât luase deja măsura de anulare a procedurii prin referatul nr..., nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, astfel că, aceasta consideră că nu avea obligația de a înștiința oficial pe contestator cu privire la licitație, prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 nefiind aplicabile în acest caz.

Totodată, autoritatea susține că, întrucât în anunțul inițial cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani a fost stabilită la 24.500.000 lei, iar pe de altă parte data limită de depunere a ofertelor era 15.01.2013, ora 10,00, pentru a nu restricționa participarea la procedură a niciunui operator economic interesat, aceasta a hotărât să publice în SEAP un Anunț de tip erată care să modifice atât cerința privind cifra medie de afaceri cât și data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că anunțul tip erată referit a fost respins de către Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, unul dintre motive fiind acela că este tardiv, în conformitate cu art. 33, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, astfel autoritatea fiind în imposibilitatea de a respecta Decizia CNSC nr. ...

În acest context, fiind în imposibilitatea decalării termenului limită de depunere a ofertelor în scopul participării la licitație a cât mai multor operatori economici, la data de 14.01.2013 autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii de atribuire în baza

art. 278, alin. (2) coroborat cu art. 209, alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ce privește atribuțiile comisiei de evaluare de a întocmi referatul privind măsura anulării procedurii, autoritatea subliniază că în speța de față intervenția comisiei nu era posibilă, întrucât anularea a avut loc înainte de data deschiderii ofertelor, iar atribuțiile respective încep odată cu deschiderea ofertelor, astfel cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă apreciază că a făcut demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a deciziei CNSC susmenționată, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice însă, datorită timpului scurt dintre data primirii deciziei, respectiv 10.01.2013 și data limită de depunere a ofertelor, 15.01.2013, acest lucru nu a fost posibil, ducând la măsura de anulare a procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune servicii, având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală, și servicii de iarna în municipiului ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ... din data de 27.11.2012.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. și nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și a dispus modificarea cerinței de calificare de la cap. 2.2 din Fișa de date a achiziției, în sensul prezentării unei cifre medii de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 2009, 2010, 2011, până la maximum 6.217.926 lei iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins ca nefondată contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Analizând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului antemenționat.

Pentru a pune în aplicare decizia antemenționată, autoritatea contractantă a efectuat următoarele demersuri:

- la data de 10.01.2013 autoritatea contractantă a primit Decizia Consiliului nr. ... din data de ... aceasta fiind înregistrată sub nr.;

- la aceeași dată orele 15:58 a postată-o pe SEAP, în scopul respectării principiului transparenței;
- la data de 11.01.2013 elaborează informarea nr. în cadrul căruia se prevede în mod expres faptul că „pentru ducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. ... din data de ... înregistrată la Municipiul ... sub nr. ..., autoritatea contractantă va publica în SEAP o erată la anunțul de concesionare nr. .../27.11.2012 prin care se va modifica cerința de calificare, în sensul prezentării unei cifre medii de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 2009, 2010, 2011, până la maximum 6.217.926 lei. Totodată vă informăm că, prin anunțul de tip erată, se va decala data limită de depunere a ofertelor”, informare care a fost postată pe SEAP la data de 11.01.2012 orele 15:35;
- pentru a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați remedierile aduse documentației de atribuire ca urmare a deciziei CNSC și pentru a face această decizie să fie opozabilă terților, la data de 11.01.2013 orele 15:52 autoritatea contractantă a transmis către ANRMAP în vederea evaluării anunțul de tip erată numărul ... la concesiunea numărul .../27.11.2012;
- urmare a verificării efectuate în temeiul prevederilor art. 50¹ din O.U.G. nr. 34/2006, ANRMAP respinge acest anunț tip erată motivat de faptul că „având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, la VI.4 precizați decizia CNSC în baza căreia se modifică cerința de calificare/se continuă procedura de atribuire 2) Cu privire la decalarea termenelor limită de depunere respectiv de deschidere, este tardiv conformitate cu art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”;
- la data de 14.01.2013 autoritatea contractantă elaborează referatul pentru anularea procedurii nr. ... având în vedere faptul că „în data de 12.01.2012, anunțul de tip erată a fost respins de către ANRMAP, unul dintre motive fiind acela că este tardiv, în conformitate cu art. 33, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, astfel autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a respecta Decizia CNSC nr. ...”.

Consiliul nu poate reține susținerile societății contestatoare cu privire la „referatul pentru anularea procedurii înregistrat la Primăria municipiului ... cu nr. ... este nelegal deoarece este în totală contradicție cu Decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006” având în vedere următoarele considerente:

- continuarea procedurii s-a dispus de către Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6), însă această operațiune trebuia

îndeplinită de către autoritatea contractantă în mod condiționat de remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării cerinței de calificare de la cap. 2.2 din Fișa de date a achiziției, prin prezentarea unei cifre medii de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 2009, 2010, 2011, până la maximum 6.217.926 lei. Această modificare pentru a putea să își producă toate efectele juridice trebuia adusă la cunoștința operatorilor economici interesați;

- anunțul tip erată pentru punerea în aplicare a acestei decizii s-a trimis spre publicare la data de 11.01.2013 către ANRMAP;
- art. 179 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului”*;
- art. 179 alin. (5) din același act normativ prevede că *„orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”*;
- art. 50¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune că *„modificarea/ completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ ofertelor”*;
- art. 33 alin. (1) teză finală din H.G. nr. 925/2006 prevede că *„în cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”*;
- autoritatea contractantă a efectuat toate demersurile necesare punerii în aplicare a deciziei Consiliului, astfel încât să continue procedura, motiv pentru care în termen de 1 zi de la primirea deciziei CNSC a postat pe SEAP o informare prin care aducea la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că urmează să remedieze documentația de atribuire și să decaleze termenul de depunere a ofertelor, astfel încât aceștia să dispună de un timp suficient pentru elaborarea ofertelor potrivit documentației de atribuire remediată, decalare care se impunea în mod imperios datorită faptului că pentru elaborarea ofertelor

operatorii economici dispuneau doar de 1 zi lucrătoare (respectiv la data de 11.01.2013 – vineri autoritatea contractantă a informat operatorii economici că urmează să publice un anunț tip erată pentru remedierea documentației de atribuire și decalarea termenului, iar la data de 15.01.2013 orele 10 se depuneau ofertele).

Consiliul nu poate reține criticile formulate de către contestatoare cu privire la încălcarea prevederilor art. 209 de către autoritatea contractantă deoarece această măsură a fost luată anterior depunerii și deschiderii ofertelor, operatorul economic nefiind prejudiciat sub niciun aspect, oferta acestuia fiind depusă ulterior deciziei de anulare, respectiv la data de 15.01.2013 orele 9:55 în cadrul unei proceduri care nu mai putea produce niciun efect juridic prin anularea sa la data de 14.01.2013 orele 16:12.

În soluționare, Consiliul reține faptul că motivul anulării l-a reprezentat imposibilitatea autorității contractante de a publica anunțul tip erată prin care aceasta aducea la cunoștința operatorilor economici măsurile de remediere cu decalarea termenului de depunere a ofertelor, imposibilitate datorată încălcării termenul de 3 zile lucrătoare reglementat de art. 33 alin. (1) teză finală din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația contestatorului cu privire la faptul că nu a cunoscut motivul anulării având în vedere faptul că referatul de anulare al procedurii în care se menționează în mod expres și imperativ atât faptul că anunțul tip erată a fost respins de ANRMAP cât și motivul care a stat la baza acestei operațiuni de respingere.

În speță abaterea constă tocmai în faptul că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea modificării criteriilor de calificare dispuse prin decizia CNSC, astfel continuarea procedurii în această etapă ar fi fost nelegală, iar în mod evident ar fi condus la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocarea de către contestator a faptului că decizia de anulare nu este semnată de către comisia de evaluare nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere faptul că această măsură a fost luată anterior depunerii ofertelor, momentul la care comisia de evaluare nu avea nicio atribuție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA

MUNICIPIULUI ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...