



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în str. ...nr. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de refacere și modernizare a drumurilor comunale ...și ...din comuna ..., cod CPV 45233120-6, organizată de Comuna ..., prin Primăria Comunei ..., cu sediul în comuna ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante transmise cu adresa nr. ..., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu declararea ofertei depuse de către asocieria SC ...SRL&SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă și descalificarea ofertantului declarat câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu

Comuna ..., prin Primăria Comunei ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă din motivele invocate de autoritatea contractantă nu este legală:

1. A îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea situației obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele privind impozitele și taxele locale eliberate de primărie, din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii la bugetul local la data depunerii ofertelor pentru sediul social și punctele de lucru.

Pentru a demonstra acest lucru a depus până la data limită de depunere a ofertelor următoarele: certificatul de atestare fiscală pentru sediul social din ... și punctele de lucru ..., ..., din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații exigibile la plată la data de 13.09.2012 la bugetul local. Pentru punctul de lucru ..., ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea a depus adeverința nr. ...eliberată la data de 02.05.2012 de către comuna ..., prin care Primăria Comunei ..., la solicitarea contestatoarei de a-i elibera certificat de atestare fiscală, îi transmite că: "la punctul de lucru ... nu se eliberează certificat de atestare fiscală întrucât nu există obligația de plată a taxelor și impozitelor către Comuna ..., nefiind bunuri impozabile în această comună". Prin răspunsul dat nu s-a completat oferta, după cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, ci s-a clarificat faptul că pentru punctul de lucru ... nu se putea depune certificat de atestare fiscală, deoarece acesta nu se eliberează. După cum putea să observe și autoritatea contractantă, aceasta este o adeverință, nu are termen de valabilitate, atestă în fapt o situație juridică de drept fiscal și procedural fiscal, prin urmare comisia de evaluare nu se poate substitui unei autorități locale și legislației în materie și să considere valabilitatea unui act juridic emis de către o autoritate publică locală.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că răspunsul său nu este o completare, ci este doar o clarificare la documentele deja depuse până la data limita de depunere a ofertelor și autoritatea contractantă a hotărât, în mod nelegal și abuziv, că nu a respectat

cerințele din fișa de date a achiziției în ceea ce privește obligațiile privind impozitele și taxele locale, nefiind incidente în cauză dispozițiile art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

2. A îndeplinit cerința nr. 8 din fișa de date a achiziției referitoare la deținerea cu orice titlu a minimului de dotări, utilaje echipamente tehnice, baze de producție, laboratoare și mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului în condiții de funcționare legală.

Conform fișei de date a achiziției s-a solicitat "ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților (...) în condiții de funcționare legală". Nu s-a menționat în mod clar și fără echivoc ca ofertanții să depună această autorizație de gospodărire a apelor.

Comisia de evaluare, în mod eronat, a declarat oferta sa inacceptabilă pe motiv că nu a depus ...pentru utilizarea resurselor de apă pentru stația de sortare, spălarea stației de betoane din următoarele motive:

Stația de sortare-spălare agregate este o stație independentă de stația de betoane și este altceva decât o balastieră (exploatare de agregate). Dacă nu ar fi dorit cu orice preț descalificarea contestatoarei, comisia de evaluare și-ar fi amintit că în data de 21.11.2011 cu nr. ... a înaintat către Consiliu punctul de vedere la contestația sa nr. ... în care a precizat "având în vedere faptul că ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare (...) un contract de furnizare încheiat cu SC ...SRL, autoritatea contractantă renunță la solicitarea de clarificari nr. ...". Astfel, declararea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat ...pentru utilizarea resurselor de apă aferentă stației de sortare și spălarea agregate este abuzivă, deoarece a prezentat un contract de furnizare agregate de la un furnizor pentru care a depus toate documentele solicitate, inclusiv ...pentru utilizarea resurselor de apă, aferentă stației de sortare și spălarea agregate;

Autoritatea contractantă nu a consultat legislația și nu a solicitat relații niciunei autorități, vizând funcționarea Stației de betoane ... în conformitate cu legislația în vigoare, care nu prevede necesitatea Autorizației de gospodărire a apelor privind folosința de apă pentru funcționare.

Analiza ofertelor tehnice ale tuturor participanților la procedură nu s-a făcut comparativ cu cerințele din caietul de sarcini ci, cel mai probabil, după oferta tehnică a operatorului declarat câștigător.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii

de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini".

În caietul de sarcini pag. 77-78 sunt specificate cantitățile de lucrări pe care autoritatea contractantă le solicită a fi oferite în propunerea tehnică.

Contestatoarea redă centralizatorul financiar din propunerea tehnică, care respectă în totalitate cerințele din evaluare lucrări.

În caietul de sarcini sunt stabilite lucrările și cantitățile solicitate a se oferta pentru lucrările prevăzute în tabelele centralizatoare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a optat pentru a se licita împreună proiectarea și execuția unei lucrări pe baza unui studiu de fezabilitate. Astfel, de la început, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să-și întocmească oferta financiară pe bază de tehnologii și proceduri de lucru proprii. Având la dispoziție un studiu de fezabilitate prin care se stabilește doar o soluție tehnică și nu și modul de realizare a unei lucrări, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor cantități de lucrări aferente acestui studiu, pentru ca toți ofertanții să ofereze în mod unitar. Cantitățile finale de lucrări se stabilesc doar după finalizarea proiectului tehnic și avizarea acestuia de către verficatorii tehnici atestați. Oferta tehnică și financiară reprezintă în fapt oferta pentru realizarea acestui contract, în totalitatea lui, indiferent de modificările de cantități stabilite ulterior prin proiectul tehnic.

Prin urmare, cantitățile pe care autoritatea contractantă le-a indicat ca fiind neevaluate de către contestatoare nici nu au fost solicitate. Astfel:

Obiect 1 – Drum Comunal DC 24 A Ref. Suprastructura drum (pag. 43)

- s-a ofertat greșit art. 002 - TRA01A25 - Transportul rutier al nisipului cu autobasculanta pe distanța de 25 km, în cantitate de 758,88 tone, în loc de 940 tone, nerespectându-se Normativul pentru Executarea Îmbrăcăminților Rutiere din Beton de Ciment în Sistemele Cofraje Fixe și Glisante Indicativ NE 014-2002 art.7.9 și 7.10

- s-a ofertat greșit art. 004 - 2100030 - Beton rutier BcR 4 în cantitate de 4216 mc în loc de 4237,08 mc.

- s-a ofertat greșit art. 005 - TRA01A25 - Transportul rutier al materialelor (beton) cu autobasculanta pe distanța 25 km, în cantitate de 10118,4 tone în loc de 10169 to.

Autoritatea contractantă a indicat total eronat acest normativ în condițiile în care acest normativ nu tratează greutatea specifică (to/mc) ale diverselor materiale. Se știe foarte clar că greutatea specifică a nisipului are o plajă cuprinsă între 1500-1850 kg/mc, în funcție de mai mulți factori inclusiv starea de umiditate. Prin

urmare, contestatoarea precizează că îi e greu să înțeleagă cum autoritatea contractantă poate stabili greutatea specifică a nisipului ofertat de aceasta fără o analiză de laborator.

Achiziția nu a analizat cu atenție pag. 73 din documentația de atribuire, căci ar fi observat că a solicitat foarte clar ofertarea cantității de 4.216 mc beton rutier BcR4,0. Contestatoarea nu înțelege de ce oferta sa a fost declarată neconformă că nu a ofertat cantitatea de 4237,08 mc de BcR4,0.

Dacă operatorul economic declarat câștigător a ofertat o altă cantitate decât cea solicitată prin documentația de atribuire oferta acestuia ar trebui declarată neconformă.

Transportul betonului ofertat este aferent cantității ofertate de 4216 mc luând în considerare greutatea specifică maximă pe care o poate avea betonul rutier de 2,4 to/mc. Se știe foarte clar că greutatea specifică a betonului are o plajă cuprinsă între 2200-2400 kg/mc în funcție de mai mulți factori.

Infrastructură drum:

Ref. Șanțuri pereate triunghiulare (940 ml):

- s-a ofertat greșit art. 001 - TSA07D1 - Săpătura manuală în spații limitate, peste 1 m în teren foarte tare, în cantitate de 480 mc, în loc de 555 mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. – Profil Transversal TIP III, de unde rezultă 554,6 mc;

- s-a ofertat greșit art. 002 - TSC35C31 - Încărcare în auto cu încărcător. În cantitate de 4,8 sute mc, în loc de 5,55 sute mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. – Profil Transversal TIP III;

- s-a ofertat greșit art. 3 - TRA01A01P - Transport pământ pe dist. de 1 km, în cantitate de 864 tone, în loc de 998,28 tone, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. - Profil Transversal TIP III, de unde rezultă: 998,28 tone;

- nu a fost ofertată împrăștierea acestui pământ - art. TSD02B1 - împrăștiat pământ cu buldozerul în depozit. Cantitate 555 mc;

- s-a ofertat greșit art. 008 - PC01A1 - Cofraje pentru betoane în fundații, în cantitate de 103,4 mp, în loc de 265,55 mp, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3,3, pag. 127 din S.F. - Profil Transversal TIP III.

- s-a ofertat greșit art. 006 - TRA01A25 - Transportul rutier a materialelor cu autobasculanta pe dist. de 25 km, în cantitate de 362,1 tone, în loc de 462 tone;

- nu s-a respectat evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din Studiu de Fezabilitate, precum și STAS 10796/2-79, neofertându-se executarea rosturilor de 2,5 cm lățime la pereu de 10 cm, de la rigola turnată în câmpuri cu suprafața mai mică de 2 m

- art. IFA07D1 - Rostuire dale, perein cu grosimea de 10 cm. cantitate 775,5 ml;

Nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de 555 mc de săpătură, încărcare în auto, împrăștiere cu buldozerul nici măcar pe planșa indicată de autoritatea contractantă.

De asemenea, nu s-a solicitat nicăieri ofertarea cantității de 265,55 mp cofraje.

Nu s-a solicitat ofertarea art. IFA07D1 - Rostuire dale, perein cu grosimea de 10 cm cantitate 775,5 ml.

Pentru realizarea șanțurilor dalate în cadrul articolului utilizat de către contestatoarea la nr. crt. 7) IFA03C1 [5] "Perein din plăci de beton simplu, turnat pe loc în câmpuri separate până la 2 mp suprafața cu grosimea de 10 cm" este cuprinsă și operațiunea de rostuire.

Mai mult decât atât, la solicitarea de clarificări nr. 86/5176 din 21.11.2012, s-a explicat foarte clar tehnologia de execuție arătându-se că nu se va efectua această operațiune de împrăștiere a pământului cu buldozerul: Conform tehnologiei propusă de aceasta, depozitul pentru pământul rezultat din săpătură va fi în baza sa de la ..., locație în care nu va efectua lucrări de împrăștiere.

S-a solicitat strict ofertarea realizării cantității de 940 metri liniari șanțuri triunghiulare pereate cu beton ceea ce contestatoarea susține că a respectat întocmai prin raportare la planșa D.3.3, realitatea din teren observată ca urmare a vizionării amplasamentului și în funcție de tehnologia sa de execuție propusă.

De asemenea, în contestație au fost prezentate detaliat aspectele legate de șanțuri trapezoidale pereate cu beton (1015 m, pag. 51); rigole carosabile (pag. 53); podețe tubulare cu D=800, 4 buc (pag. 56); podețe tubulare cu D=600, 10 buc (pag. 59,60); drumuri laterale și amenajare intersecției (pag. 62-64); stații de încrucișare, 8 buc (pag. 65-67); apărări de maluri cu gabioane H=2m (pag. 68,69); lucrări siguranța circulației (pag. 70, 71); Obiect 2 - DRUM COMUNAL DC 24B-L =1,350 km: suprastructură drum (pag. 74, 75); șanțuri pereate triunghiulare (1260 metri liniari, pag. 80, 81); podețe tubulare cu D=800, L=8m, podețe tubulare cu D=600, L=6m, drumuri laterale și amenajare intersecției; stații de înscrișare; lucrări siguranța circulației.

Față de argumentele expuse, contestatoarea apreciază că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, ca atare în cauză nu sunt incidente și aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, iar răspunsul său la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă a fost concludent, ca atare nu este justificată descalificarea sa raportat la dispozițiile legale sus indicate coroborate cu art. 79 alin. (1) din același act normativ. Nefiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului 925/2006,

contestatoarea apreciază că în cauză se impune reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor art. 36, 79 și 82 din același act normativ.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată și solicită respingerea contestației ca nefondată.

#### 1. Analiza motivelor de inacceptabilitate

##### *1.1 Neîndeplinirea cerinței nr. 8 de la cap. 111.23.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date*

Întrucât unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă îl reprezintă neîndeplinirea cerinței nr. 8 din fișa de date a achiziției, de la capitolul 111.23.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința care a făcut obiectul deciziei Consiliului nr. ..., ramasă definitivă și irevocabilă, evocă cele reținute la pag. 9-10 din această decizie:

*"Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat trei solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, însă niciuna dintre acestea nu face referire la cerința nr. 8 din fișa de date a achiziției, capitolul II 1.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

*În cazul în care contestatoarea aprecia că cerința mai sus menționată nu este suficient de clară avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la conținutul acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, sau de a formula, în cadrul termenului legal, o contestație la documentația de atribuire.*

*Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire.*

*În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, iar orice critică la adresa acesteia prin invocarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 apare ca fiind tardivă, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție, respectiv 5.509.795 lei fără TVA și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006".*

Prin urmare, nu pot fi acceptate următoarele susțineri ale contestatoarei prin care aceasta reiterează aspecte din celelalte contestații și anume: *"Nu s-a menționat în mod clar și fără echivoc*

ca ofertanții să depună această Autorizație de Gospodărire a Apelor", deși admite că, "Conform fișei de date a achiziției într-adevăr s-a solicitat: "Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților ...) în condiții de funcționare legală".

Autoritatea contractantă precizează că, după emiterea deciziei nr. ..., a reluat procedura de atribuire cu respectarea în totalitate a celor dispuse în cadrul motivării de la pag. 13-14 din cuprinsul deciziei sus menționate, decizie rămasă definitivă și irevocabilă.

Astfel, în data de 09.11.2012 a fost transmisă adresa nr. 78/5001 la autoritatea "Sistemul de Gospodărire a Apelor ...", prin care a solicitat punctul de vedere oficial cu privire la următorul aspect:

*"Un operator economic, în speță fiind SC ...SRL ce deține o stație de sortare - spălare - concasare a agregatelor/ Stația de preparare a betoanelor de ciment, pentru a funcționa în condiții de legalitate (așa cum a și fost prevăzut în fișa de date a achiziției. ... Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților descrise mai sus, în condiții de funcționare legală. Documentele se vor prezenta în copie certificate pentru conformitate cu semnătură și ștampilă ... Pentru a îndeplini condițiile de funcționare legală a stației de sortare a agregatelor/ stației de betoane, este necesară și deținerea Autorizației de Gospodărire a Apelor privind folosințele de apă) are obligativitatea de a deține această autorizație, respectiv ...privind folosințele de apă pentru stația de sortare, spălare, concasare/stația de betoane prezentată în ofertă, cu privire la folosințele de apă, sau este opțional, fiindu-i suficiente doar autorizația de mediu, așa cum motivează operatorul economic în punctul de vedere transmis către Consiliu și autoritatea contractantă?"*

Ulterior, în data de 13.11.2012, această instituție a comunicat următorul răspuns: "cu privire la necesitatea deținerii Autorizației de Gospodărire a Apelor de către operatorii economici, vă informam că, în conformitate cu Legea Apelor nr. 107/1996 cu modificările și completările ulterioare, toți deținătorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele pot funcționa numai după obținerea Autorizației de Gospodărire a Apelor.

*Referitor la cazul specificat în adresa dumneavoastră, SC ...SRL ..., respectiv Stația de sortare - spălare agregate minerale ..., vă comunicam că această societate deține ...nr. ..., valabilă până la data de 21.09.2015, emisă de ..., pentru "Folosința de apă a bazei de producție ..., județul ...".*

Ca urmare a acestui răspuns, prin care se arată că toți operatorii economici care dețin lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele pot funcționa, în mod legal, numai după obținerea Autorizației de Gospodărire a Apelor și având în



vedere că prin fișa de date s-a specificat în mod clar și obligatoriu că ofertanții "vor face dovada deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților descrise mai sus, în condiții de funcționare legală comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificare adresată societății SC ...SRL, adresa nr. ..., prin care la pct. 3 a fost întrebată:

*"unde ați depus în cadrul documentației prezentate ...privind folosințele de apă pentru Stația de betoane - .... Totodată, vă solicităm să ne precizați dacă, la data deschiderii ofertelor, Stația de betoane ..., aparținând societății d-voastră deține această autorizație în termenele de valabilitate prevăzute de legislația în vigoare?"*

După primirea acestei solicitări, SC ...SRL a formulat contestație având ca obiect anularea acestei solicitări, respectiv a pct. nr. 3 din adresa cu nr. .... motivând că:

- (1) Prin fișa de date nu s-a prevăzut obligativitatea depunerii Autorizației de Gospodărire a Apelor;
- (2) Nu s-a solicitat în mod explicit depunerea în cadrul ofertei a acestui document;
- (3) Prin decizia Consiliului nr. ... s-a stabilit anularea cerinței nr. 3 cu privire la prezentarea acestei autorizații;
- (4) Prin adresa de la SGA ... se menționează că "toți deținătorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele pot funcționa numai după obținerea Autorizației de Gospodărire a Apelor, prin urmare, nu s-a specificat clar și fără echivoc că pentru Stația de betoane ... aparținând SC ...SRL ... este necesară această autorizație".

Penultima contestație a fost respinsă prin Decizia Consiliului nr. ..., împotriva căreia SC ...SRL a formulat plângerea care face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... cu termen de judecată la data de 27 februarie 2013.

Față de cele afirmate la pct. 2, lit. a, b și c din contestație, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- potrivit considerentelor din motivarea Deciziei Consiliului nr. ... (pag. 9-14), autoritatea contractantă pentru a afla dacă este necesar sau nu ca ofertantul să dețină alături de autorizația de mediu prezentată și Autorizația de Gospodărire a Apelor, a solicitat instituției abilitate adică "Sistemul de Gospodărire a Apelor ..." comunicarea de relații astfel cum a arătat mai sus;
- pe baza răspunsului primit comisia de evaluare a considerat, în mod legal, că este necesară solicitarea operatorului SC ...SRL să indice unde a depus în cadrul ofertei ...privind folosințele de apă pentru Stația de betoane - ..., dat fiindcă pentru toți cei care dețin lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele pot funcționa numai după obținerea acestei autorizații;

- prin urmare este total eronat și vădit lipsit de temei argumentul prin care acest operator, deși înțelege sensul expresiei "toți cei care dețin lucrări... pot funcționa numai după obținerea acestei autorizații", precizează că răspunsul Sistemului de Gospodărire a Apelor ... nu se referă în mod neechivoc și la SC ...SRL. Desigur că lipsește motivarea pentru care, în speță, această societate ar putea funcționa cu stația de betoane în afara legii.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul furnizat, instituția abilitată a menționat "*Referitor la cazul specificat în adresa dumneavoastră, SC ...SRL, respectiv Stația de sortare - spălare agregate minerale ..., vă comunicăm că această societate deține ...nr. ..., valabilă până la data de 21.09.2015, emisă de ..., pentru "Folosința de apă a bazei de producție ..., județul ..."*, fiind astfel evident motivul pentru care acest operator insistă doar asupra argumentului că nu trebuia să prezinte acest document, respectiv pentru motivul că nu îl avea la momentul deschiderii ofertelor, autorizația fiindu-i emisă cu data de 21.09.2012, în timp ce deschiderea a avut loc pe 13.09.2012.

Autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și neechivoc, faptul că ofertanții vor face dovada deținerii și funcționării în condiții de legalitate a dotărilor minime considerate necesare pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare, ofertantul trebuia să depună toate documentele pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, nu numai cele pe care le dorea sau pe care le deținea la momentul depunerii ofertelor.

Operatorul SC ...SRL afirmă că pentru demonstrarea cerinței nr. 8 din fișa de date a prezentat următoarele documente: "raport de inspecție nr. RI-10/4 din 25.05.2012, Certificat de atestare a Stației de betoane, Autorizație de mediu nr. 356/09.09.2009 - revizuită la 23.02.2011 și Certificate pentru controlul producției în fabrica- produs finit betoane", prezintă aceleași argumente din cadrul punctului de vedere precedent:

- documentele menționate de către contestatoare, dovedesc funcționarea în condiții de legalitate din punct de vedere tehnic;
- pentru funcționarea în condiții de legalitate este necesară respectarea Legii Apelor nr. 107/1996 fiind obligatorie pentru toți cei care dețin astfel de lucrări obținerea autorizației de gospodărire a apelor; această rigoare a legii se pare că a fost respectată de către contestatoare, dar numai ulterior depunerii ofertei și la presiunea demersurilor autorității contractante, deși lipsa acestei autorizații și folosirea apelor se sancționează penal.

Având în vedere cele spuse anterior, autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ....

Din redactarea deciziei se poate observa cu ușurință că autorul ei nu a interzis autorității să ceară SC ...SRL dovada că stația pentru agregate este autorizată pe linie de gospodărire a apelor, ci

dimpotrivă, a impus autorității contractante această solicitare de clarificări.

Conform art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți art. 293 lit. s) califică drept contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă - definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei. Niciuna dintre părți nu susține că decizia ar fi atacată cu plângere la curtea de apel competentă, situație în care, rămânând irevocabilă, în acord cu dispozițiile redade, decizia pronunțată este obligatorie pentru părți. În consecință, Comuna ... (prin structura administrativă reprezentantă) nu putea ignora decizia Consiliului, cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și dispozițiile legale în vigoare.

Pe de altă parte, existând autoritate de lucru judecat, nu se mai poate repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la obligația ofertanților de a prezenta autorizația de gospodărire a apelor, în cazul în care legislația specifică impunea deținerea ei. Altfel spus, odată respins ca nefondat capătul de cerere referitor la continuarea procedurii fără obligația prezentării autorizației de gospodărire a apelor privind folosințele de apă pentru stația de sortare, concasare/stația de betoane prezentată în ofertă, nu se poate reveni acum și dispune în sens contrar - al continuării procedurii de atribuire fără obligația amintită. În consecință, operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Însă, cum s-a arătat, din susținerile și probele furnizate de părți nu reiese că s-a formulat vreo plângere la instanța judecătorească împotriva deciziei Consiliului.

Contrar pledoariei contestatoarei, demersurile de clarificare întreprinse de autoritate sunt în deplină concordanță cu cele dispuse de Consiliu și, implicit, cu cerința documentației de atribuire care a fost supusă analizei Consiliului. Alegațiile SC ...SRL, precum că autoritatea achizitoare nu a prevăzut obligativitatea depunerii autorizației de gospodărire a apelor în fișa de date a achiziției și că nu a solicitat depunerea în cadrul ofertei a autorizației sunt neavenite și tind să răstoarne ceea ce s-a judecat deja de către Consiliu, motiv pentru care ele se resping ca nefondate.

Neavenit este și argumentul că răspunsul Administrației Naționale "Apele Române", Sistemul de Gospodărire a Apelor ..., nu ar fi elocvent. Din moment ce structura locală abilitată a Administrației Naționale "Apele Române" învederează că stația ... aparținând SC ...SRL a fost autorizată pe linie de gospodărire a

apelor la 21.09.2012, înseamnă pentru oricine, inclusiv pentru SC ...SRL, că era necesară această autorizare a ei pentru a funcționa legal.

Într-adevăr, după cum a remarcat și autoritatea contractantă pârâtă, conform corespondenței primită de la Administrația Națională "Apele Române", Sistemul de Gospodărire a Apelor ..., autorizația pentru stația ... a fost emisă la 21.09.2012, adică ulterior datei de deschidere a ofertelor - 13.09.2012. Prin urmare, este întemeiată diligența autorității contractante de a cere relații ofertantei contestatoare dacă a depus în ofertă respectiva autorizație și dacă ea era valabilă la momentul deschiderii ofertelor, de aceste informații depinzând rezultatul evaluării ofertei.

*„Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea SC ...SRL nr. ..., de anulare a cerinței nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. ...emisă de autoritatea contractantă”.*

Autoritatea contractantă consideră că, în mod legal, s-a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru motivul invocat la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului.

Referitor la lipsa certificatului fiscal pentru punctul de lucru din Comuna ..., potrivit fișei de date, la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat: *1) Să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele atât către bugetul general consolidat, precum și taxele locale ale sediului și punctelor de lucru [...]”.*

La analiza documentelor de calificare, comisia de evaluare a observat lipsa certificatului fiscal pentru societatea SC ...SRL care să ateste situația obligațiilor scadente pentru punctul de lucru din localitatea ....

Prin urmare, s-au solicitat acestei societăți clarificări pentru a se indica, unde în cadrul ofertei se afla acest document, răspunsul fiind în sensul că *"la punctul de lucru ... nu se eliberează certificat de atestare fiscală întrucât nu există obligația de plată a taxelor și impozitelor către Comuna ..., nefiind bunuri impozabile în această comună. Vă anexam în acest sens adeverința nr. ...eliberată la data de 02.05.2012 de către comuna ...”.*

Prin depunerea acestui înscris s-a completat astfel oferta inițială fiind încălcate astfel prevederile fișei de date a achiziției, respectiv: *"în cazul neprezentării tuturor documentelor solicitate în documentația de atribuire, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nefiind acceptată completarea ulterioară a ofertei”.*

Autoritatea contractantă susține că această adeverință are data emiterii 02.05.2012, în situația în care termenul limită de depunere a ofertelor pentru prezenta procedură de atribuire era

data de 13.09.2012, ori, de la data de 02.05.2012 până la data de 13.09.2012, se putea schimba situația prezentată prin această adeverință. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare contestatoarea avea obligația de a depune în cadrul documentelor de calificare o adeverință care să respecte aceleași cerințe de calificare cu cele ale certificatului de atestare fiscală (referitor la termenul de valabilitate), adică o adeverință din care să rezulte că la data de 13.09.2012, operatorul economic nu avea obligații privind impozitele și taxele către Comuna ....

Relativ la acest aspect, autoritatea contractantă solicită constatarea legalității deciziei de a fi reținut ca motiv de inacceptabilitate lipsa certificatului fiscal pentru punctul de lucru din localitatea ... pentru liderul de asociere SC ...SRL.

Analiza motivelor de neconformitate:

Oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioarele, ca urmare a rapoartelor expertului tehnic cooptat, dl. ing. ..., respectiv pentru următoarele motive:

Asocierea SC ...SRL&SC ... SRL a prezentat în ofertă, ca tehnologie, executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment, existând neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile de lucrări din ofertă și caietul de sarcini conform acestei tehnologii - acestea influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant, nefiind ofertate sau fiind ofertate greșit următoarele cantități de lucrări:

Obiect 1 – Drum Comunal DC 24 A

Suprastructura drum (pag. 43):

S-a ofertat greșit art. 002 - TRA01A25 - Transportul rutier al nisipului cu autobasculanta pe dist. de 25 km, în cantitate de 758,88 tone, în loc de 940 tone, nerespectându-se Normativ pentru Executarea Îmbrăcăminților Rutiere din Beton de Ciment în Sistemele Cofraje Fixe și Glisante Indicativ NE 014 - 2002, art. 7.9 și 7.10.

S-a ofertat greșit art. 004 - 2100030 - Beton rutier BcR 4, în cantitate de 4216 mc, în loc de 4237,08 mc;

S-a ofertat greșit art. 005 - TRA01A25 - Transportul rutier al materialelor (beton) cu autobasculanta pe dist. de 25 km, în cantitate de 10118,4 tone, în loc de 10169 tone

Infrastructura drum:

Șanțuri pereate triunghiulare (940 ml):

S-a ofertat greșit art. 001 - TSA07D1 - Săpătură manuală în spații limitate, peste 1 m în teren foarte tare, în cantitate de 480 mc, în loc de 555 mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. – Profil Transversal TIP III, de unde rezultă: 554,6 mc;

S-a oferat greșit art. 002 - TSC35C31 - Încărcare în auto cu încărcător..., în cantitate de 4,8 sute mc, în loc de 5,55 sute mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. – Profil Transversal TIP III;

S-a oferat greșit art. 3 - TRA01A01P - Transport pământ pe dist. de 1 km, în cantitate de 864 tone, în loc de 998,28 tone, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. – Profil Transversal TIP III, de unde rezulta: 998,28 tone;

Nu a fost oferată împrăștierea acestui pământ - art. TSD02B1 - Împrăștiat pământ cu buldozerul în depozit. Cantitate: 555 mc;

S-a oferat greșit art. 008 - PC01A1 - Cofraje pentru betoane în fundații, în cantitate de 103,4 mp, în loc de 265,55 mp, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din S.F. Profil Transversal TIP III.

S-a oferat greșit art. 006 - TRA01A25 - Transportul rutier a materialelor cu autobasculanta pe dist. de 25 km, în cantitate de 362,1 tone, în loc de 462 tone.

Nu s-a respectat evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din STUDIU DE FEZABILITATE, precum și STAS 10796/2-79, neoferându-se executarea rosturilor de 2,5 cm lățime la pereu de 10 cm, de la rigola turnată în câmpuri cu suprafața mai mică de 2 m. - art. IFA07D1 - Rosturare dale, pereu cu grosimea de 10 cm. Cantitate: 775,5 ml

Șanțuri trapezoidale pereate cu beton (1015 m, pag. 51):

S-a oferat greșit art. 001 - TSA07C1 - Săpătură manuală în spații limitate, peste 1 m, în teren f. tare, în cantitate de 414,4 mc, în loc de 558 mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.2, pag. 126 din S.F. – Profil Transversal TIP II, de unde rezultă: 558 mc;

S-a oferat greșit art. 002 - TSC35C31 - Încărcare în auto cu încărcător..., în cantitate de 4,14 sute mc, în loc de 5,58 sute mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.2, pag. 126 din S.F. – Profil Transversal TIP II;

S-a oferat greșit art. 003 - TRA01A01P - Transport pământ pe dist. de 1 km, în cantitate de 745,9 tone, în loc de 1004,85 tone, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.2, pag. 126 din S.F. – Profil Transversal TIP II, de unde rezultă: 1004,85 tone;

Nu a fost oferată împrăștierea acestui pământ - art. TSD02B1 - Împrăștiat pământ cu buldozerul în depozit. Cantitate: 558 mc, nerespectându-se studiul de fezabilitate, pag. 62-64;

S-a oferat greșit art. 006 - TRA01A25 - Transportul rutier a materialelor cu autobasculanta pe dist. de 25 km, în cantitate de 171,4 tone, în loc de 216 tone;

S-a oferat greșit art. 008 - PC01A1 - Cofraje pentru betoane în fundații, în cantitate de 92,4 mp, în loc de 284,74 mp, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.2, pag. 126 din S.F. – Profil Transversal TIP II;

Nu s-a respectat evaluarea cantitativă conform planșei D3.2, pag. 126 din Studiu de Fezabilitate, precum și STAS 10796/2-79, neofertându-se executarea rosturilor de 2,5 cm lățime la pereu de 10 cm, de la rigola turnată în câmpuri cu suprafața mai mică de 2m - art. IFA07D1 - Rosturire dale, pereu cu grosimea de 10 cm. Cantitate: 837,38 ml.

De asemenea, au fost prezentate detaliat neconformitățile cu privire la: rigole carosabile:(pag. 53); podețe tubulare cu D=800, 4 buc. (pag. 56); podețe tubulare cu D=600, 10 buc.(pag 59-60); drumuri laterale și amenajare intersecției (pag. 62-64); stații de încrucișare, 8 buc. (pag. 65-67); apărări maluri cu gabioane H = 2m(pag. 68-69); lucrări siguranța circulației (pag. 70-71); OBIECT 2 - DRUM COMUNAL DC 24 B - L=1,350 KM Suprastructura drum (pag. 74-75); șanțuri pereate triunghiulare (1260 m, pag. 80-81); podețe tubulare cu D=800, L=8 m, 1 buc. (pag 82-83); podețe tubulare cu D = 600, L=6 m, 2 buc.(pag 85-87); drumuri laterale și amenajare intersecției (pag. 88-90); statii de încrucișare (pag. 91-93); lucrări siguranța circulației (pag. 94-95).

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Comuna ..., prin Primăria Comunei ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări de refacere și modernizare a drumurilor comunale ...și ...din comuna ..., este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. .../17.08.2012, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 31.08.2012, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 12. Valoarea estimată a contractului este de 5.509.795 lei, fără TVA.

În procedura în cauză au fost emise anterior deciziile nr. ..., ..., ...și ....

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În cadrul procedurii în cauză, au fost depuse mai multe contestații de către SC ...SRL. Astfel:

- contestația nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia nr. ...;

- contestația ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. ...., a fost admisă în parte prin decizia nr. ...;
- cu privire la contestația nr. ..., formulată împotriva adresei autorității nr. ..., s-a luat act de renunțare prin decizia nr. ...;
- contestația nr. ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. ..., respinsă ca nefondată prin decizia nr. ....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că primul motiv care a determinat respingerea ofertei ca inacceptabilă este că nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru punctul de lucru ... al liderului de asociere SC ...SRL.

Ca urmare a solicitării autorității contractante, societatea contestatoare a depus adeverința nr. ..., eliberată de Primăria Comunei ..., în care se precizează că, pentru punctul de lucru ... al SC ...SRL, nu există nicio obligație privind impozitele și taxele locale, motiv pentru care nu eliberează certificat de atestare fiscală privind obligațiile SC ...SRL.

Cu privire la adeverința depusă, prin raportul procedurii nr. ..., s-a reținut că, pe de o parte, s-a completat oferta inițială și, pe de altă parte, adeverința este datată 02.05.2012, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 13.09.2012, astfel că, până la data de 13.09.2012, se putea schimba situația prezentată prin adeverința respectivă. S-a considerat că ofertantul trebuia să depună o adeverință din care să rezulte că, la data de 13.09.2012, operatorul economic nu avea obligații privind impozitele și taxele locale către Comuna .... De asemenea, s-a apreciat că au fost încălcate prevederile fișei de date a achiziției, care stabilesc că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor.

Vizavi de cele de mai sus, Consiliul reține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că adeverința nr. ... reprezintă o completare a ofertei, aceasta nefiind decât un document prin care s-a explicat motivul pentru care nu a fost depus un certificat care să ateste situația obligațiilor privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru din comuna .... Într-adevăr, societatea contestatoare nu a depus un certificat din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor de plată, dar din adeverința depusă rezulta că respectivul certificat nu putea fi eliberat, neexistând bunuri pentru care să fie plătite anumite impozite și taxe locale.

Adeverința nr. ...nu atestă o situație a obligațiilor de plată, ci doar lămurește aspectul că, pentru punctul de lucru din comuna ..., nu era necesară prezentarea unui certificat, astfel că nu poate fi considerat un document de completare a ofertei inițiale.

În ce privește incertitudinea autorității contractante referitoare la păstrarea sau nu, până la data limită de depunere a ofertei, a situației juridice relevate de adeverința amintită, Consiliul apreciază că această incertitudine putea fi înlăturată prin solicitarea de clarificări, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a



Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Nimic nu o împiedica pe achizitoare să solicite ofertantei informații și documente prin care să demonstreze cu claritate dacă situația juridică a punctului de lucru din comuna ... a suferit modificări până la data limită de depunere a ofertelor. Numai în urma primirii respectivelor informații și înscrieri, autoritatea contractantă putea stabili dacă la data limită de depunere a ofertelor situația juridică relevantă în adeverința nr. ...a rămas neschimbată.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiată critica contestatoarei cu privire la motivul de respingere legat de neprezentarea certificatului privind situația impozitelor și taxelor pentru punctul de lucru din comuna ....

Referitor la al doilea motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, respectiv cel legat de neprezentarea autorizației de gospodărire a apelor pentru utilizarea resurselor de apă pentru stația de sortare, spălare, stația de betoane, Consiliul constată că, prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, a solicitat *anularea cerinței nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. ... și continuarea procedurii, fără obligația prezentării documentului „...privind folosințele de apă pentru stația de sortare, spălare, concasare/stația de betoane prezentată în ofertă”*.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația, a anulat cerința nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei. S-a respins ca nefondat capătul de cerere referitor la continuarea procedurii, fără obligația prezentării documentului „...privind folosințele de apă pentru stația de sortare, spălare, concasare/stația de betoane prezentată în ofertă”.

În motivarea deciziei, s-au reținut, printre altele:

«În continuare, Consiliul procedează la verificarea modului în care contestatoarea a îndeplinit cerința nr. 8 din Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește următoarele *echipamentele/ facilitățile apreciate ca având rol hotărâtor în execuția contractului: exploatare de agregate (balastiera); stație de sortare – spălare - concasare a agregatelor; stație de preparare a betoanelor de ciment*”.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada *„deținerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților descrise mai sus, în condiții de funcționare legală”*.

Astfel, Consiliul constată că pentru furnizarea produselor de balastieră, contestatoarea a indicat SC ...SRL; în vederea dovedirii funcționării legale a balastierei au fost depuse următoarele documente:  
- Autorizație de mediu;

- Autorizație de gospodărire a apelor;
- Permis de exploatare.

În ceea ce privește funcționarea în condiții de legalitate a Stației de sortare – spălare - concasare a agregatelor/Stației de preparare a betoanelor de ciment, aparținând asociatului SC ...SRL, în cadrul documentelor de calificare au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Rapoarte de inspecție care se referă exclusiv la produsele inspectate, respectiv starea tehnică, parametrii tehnico-funcționali și de siguranță ai instalației de producere a agregatelor minerale (stație de concasare, sortare, spălare) și respectiv, ai centralei de betoane, emise de ...;
- Certificate de atestare a stației de producere a agregatelor și a stației de betoane emise de Comisiile de atestare internă aparținând SC ...SRL;
- Autorizație de mediu nr. ...., revizuită la data de 23.02.2011, pentru „Stație de preparare mixturi asfaltice, Stație de sortare – spălare agregate minerale, Stație de preparare betoane loc. ...”, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ...;
- Certificate pentru controlul producției în fabrică pentru produsele „Agregate naturale de balastieră sortate, concasate și spălate” și „Betoane, betoane rutiere” fabricate de SC ...SRL în baza de producție din localitatea ..., jud. ..., emise de SC ...SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că pentru Stația de sortare – spălare - concasare a agregatelor/Stația de preparare a betoanelor de ciment, aparținând asociatului SC ...SRL nu a fost depusă Autorizația de gospodărire a apelor, așa cum s-a depus pentru balastiera aparținând SC ...SRL.

[...]

Luând în considerare legislația mai sus menționată, Consiliul apreciază că nu intră în competențele sale și nici ale autorității contractante să stabilească dacă, pentru ca Stația de sortare – spălare - concasare a agregatelor/Stația de preparare a betoanelor de ciment aparținând SC ...SRL să funcționează în condiții de legalitate, este necesar sau nu ca ofertantul să dețină alături de autorizația de mediu prezentată și autorizația de gospodărire a apelor.

În ceea ce privește Autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de 23.02.2011, pentru „Stația de preparare mixturi asfaltice, Stația de sortare – spălare agregate minerale, Stația de preparare betoane loc. ...”, Consiliul reține că aceasta a fost emisă în baza Procedurii de emitere a autorizației de mediu, aprobată prin Ordinul nr. 1798/2007 al ministrului mediului și dezvoltării durabile, care prevede la art. 8 conținutul dosarului pe care titularul activității trebuie să-l depună la autoritatea competentă pentru derularea procedurii de emitere a autorizației de mediu, în speță Agenția pentru Protecția Mediului ...

Referitor la aspectul contestat, Consiliul apreciază că singura autoritate care poate stabili în mod cert dacă autoarea contestației trebuie să dețină sau nu, pentru a funcționa în condiții de legalitate, autorizație de gospodărire a apelor pentru Stația de sortare – spălare - concasare a agregatelor/Stația de preparare a betoanelor de ciment din localitatea ... este Administrația Națională «Apele Române» prin unitatea sa subordonată competentă în zonă, iar nu Primăria ...

Astfel, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, și să-i solicite Administrației Naționale «Apele Române» prin unitatea sa subordonată competentă în zonă să-i precizeze dacă, pentru a putea funcționa în condiții de legalitate, Stația de sortare – spălare - concasare a agregatelor/Stația de preparare a betoanelor de ciment din localitatea ... aparținând SC ...SRL trebuie să dețină sau nu autorizație de gospodărire a apelor.

În funcție de răspunsul pe care îl vor primi, membrii Comisiei de evaluare îi vor solicita sau nu clarificări contestatoarei în legătură cu acest aspect.»

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ...SRL a solicitat anularea cerinței nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. ...emisă de autoritatea contractantă.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată contestația, reținând, printre altele:

«Organul jurisdicțional a stabilit cu valoare de adevăr că, pentru a îndeplini cerința de calificare cuprinsă la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația prezentării autorizației de gospodărire a apelor în cazul în care legislația specifică impunea deținerea ei. Cu alte cuvinte, nu putea fi declarat calificat un ofertant a cărui stație de sortare, spălare, concasare/stație de betoane nu prezenta ...necesară pentru a putea funcționa în condiții de legalitate. În consecință, înlăturând ca nefondate obiecțiile ridicate de SC ...SRL privind absența obligației de a aduce autorizația în referință, bazate pe nesolicitarea ei expresă în documentația de atribuire, Consiliul a statuat că ofertanții erau ținuți de această obligație, în cazul în care stațiile lor nu pot funcționa legal în absența unei atare autorizații. Mergând pe acest raționament, Consiliul a respins ca nefondat capătul de cerere referitor la continuarea procedurii fără obligativitatea prezentării autorizației de gospodărire a apelor privind folosințele de apă pentru stația de sortare, spălare, concasare/stația de betoane prezentată în ofertă. Mai mult, a fost însărcinată autoritatea să clarifice dacă stația declarată de SC ...SRL presupune autorizarea ei în domeniul apelor pentru a funcționa în condiții de legalitate și, astfel, pentru a se verifica dacă ea răspunde cerinței de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date.

Din redactarea deciziei se poate observa cu ușurință că autorul ei nu a interzis autorității să ceară SC ...SRL dovada că stația pentru agregate este autorizată pe linie de gospodărire a apelor, ci dimpotrivă, a impus autorității contractante această solicitare de clarificări.

Conform art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul

atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți. Art. 293 lit. s) califică drept contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului rămasă definitivă și irevocabilă, faptă sancționabilă cu amendă de până la 80.000 lei. Niciuna dintre părți nu susține că decizia ar fi atacată cu plângere la curtea de apel competentă, situație în care, rămânând irevocabilă, în acord cu dispozițiile redade, decizia pronunțată este obligatorie pentru părți. În consecință, Comuna ... (prin structura administrativă reprezentantă) nu putea ignora decizia Consiliului, cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și dispozițiile legale în vigoare.

Pe de altă parte, existând autoritate de lucru judecat, nu se mai poate repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la obligația ofertanților de a prezenta autorizația de gospodărire a apelor, în cazul în care legislația specifică impunea deținerea ei. Altfel spus, odată respins ca nefondat capătul de cerere referitor la continuarea procedurii fără obligația prezentării autorizației de gospodărire a apelor privind folosințele de apă pentru stația de sortare, spălare, concasare/stația de betoane prezentată în ofertă, nu se poate reveni acum și dispune în sens contrar – al continuării procedurii de atribuire fără obligația amintită. În consecință, operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Însă, cum s-a arătat, din susținerile și probele furnizate de părți nu reiese că s-a formulat vreo plângere la instanța judecătorească împotriva deciziei Consiliului.

După cum se cunoaște, practica judiciară și doctrina consideră, în egală măsură, că există situații în care și considerentele unei hotărâri dobândesc autoritate de lucru judecat. Astfel, considerentele unei hotărâri pot să fie, de asemenea, investite cu această autoritate, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în acesta. Considerentele dobândesc autoritate de lucru judecat: a) atunci când dispozitivul hotărârii nu ar putea fi înțeles în absența lor; b) atunci când este vorba de "considerente decisive", și anume acele puncte care constituie sprijinul necesar al dispozitivului, făcând parte integrantă din acesta; c) în cazul "considerentelor decizorii", acele puncte care se referă la o parte din fondul litigiului, fără să fie, totuși, incluse în dispozitiv. Această abordare a doctrinei este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005 pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (spre pildă decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. ... sau, mai recent, decizia nr. ..., decizia nr. ..., decizia nr. ..., toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, părțile în litigiu (mai cu seamă Comuna ..., ea fiind obligată de Consiliu, în calitate de autoritate contractantă), urmau să respecte întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei Consiliului nr. .... Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Date fiind cele evocate mai sus se constată că, contrar pledoariei contestatoarei, demersurile de clarificare întreprinse de autoritate sunt în deplină concordanță cu cele dispuse de Consiliu și, implicit, cu cerința documentației de atribuire care a fost supusă analizei Consiliului.

Alegațiile SC ...SRL, precum că autoritatea achizitoare nu a prevăzut obligativitatea depunerii autorizației de gospodărire a apelor în fișa de date a achiziției și că nu a solicitat depunerea în cadrul ofertei a autorizației sunt neavenite și tind să răstoarne ceea ce s-a judecat deja de către Consiliu, motiv pentru care ele se resping ca vădit nefondate. Neavenit este și argumentul că răspunsul Administrației Naționale "Apele Române", Sistemul de Gospodărire a Apelor ..., nu ar fi elocvent. Din moment ce structura locală abilitată a Administrației Naționale "Apele Române" învederează că stația ... aparținând SC ...SRL a fost autorizată pe linie de gospodărire a apelor la 21.09.2012, înseamnă pentru oricine, inclusiv pentru SC ...SRL, că era necesară această autorizare a ei pentru a funcționa legal.

Într-adevăr, după cum a remarcat și autoritatea contractantă pârâtă, conform corespondenței primită de la Administrația Națională "Apele Române", Sistemul de Gospodărire a Apelor ..., autorizația pentru stația... a fost emisă la 21.09.2012, adică ulterior datei de deschidere a ofertelor – 13.09.2012. Prin urmare, este întemeiată diligența autorității contractante de a cere relații ofertantei contestatoare dacă a depus în ofertă respectiva autorizație și dacă ea era valabilă la momentul deschiderii ofertelor, de aceste informații depinzând rezultatul evaluării ofertei. »

Cu privire la necesitatea solicitării autorizației pentru gospodărirea apelor, Consiliul a decis prin deciziile anterioare. Acestea fiind obligatorii, prin solicitarea de prezentare a autorizației în discuție, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare cele dispuse anterior.

Întrucât Consiliul a stabilit că în mod corect față de corespondența purtată cu Administrația Națională "Apele Române", Sistemul de Gospodărire a Apelor ..., autoritatea contractantă a cerut societății contestatoare să precizeze dacă, la data deschiderii ofertelor, Stația de betoane ... deținea autorizație pentru gospodărirea apelor, SC ...SRL trebuia să răspundă întocmai solicitării primite.

...nr. ... privind „Folosința de apă a Bazei de Producție ..., județul ...” a fost eliberată pentru SC ...SRL de către Administrația Națională „Apele Române”, .... Așadar, data eliberării autorizației este *ulterioară datei limită de depunere a ofertelor*, astfel că, în mod corect, cu respectarea art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă nu putea să ia în considerare o autorizație eliberată ulterior deschiderii ofertelor și să aprecieze cerința din documentația de atribuire ca fiind îndeplinită, câtă vreme

la data deschiderii ofertelor stația de betoane nu era autorizată în acord cu legislația în vigoare.

Prin acceptarea unui document emis ulterior datei de 13.09.2012, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident societății contestatoare și ar fi încălcat astfel prevederile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Vizavi de motivele de neconformitate, Consiliul constată că, pentru Obiect 1 – Drum Comunal DC 24 A, referitor la Suprastructura drum s-au reținut, printre altele:

- s-a ofertat greșit art. 002 - TRA01A25 - Transportul rutier al nisipului cu autobasculanta pe distanța de 25 km, în cantitate de 758,88 tone, în loc de 940 tone, nerespectându-se Normativul pentru Executarea Îmbrăcăminților Rutiere din Beton de Ciment în Sistemele Cofraje Fixe și Glisante Indicativ NE 014-2002 art. 7.9 și 7.10

- s-a ofertat greșit art. 004 - 2100030 - Beton rutier BcR 4 în cantitate de 4216 mc în loc de 4237,08 mc.

- s-a ofertat greșit art. 005 - TRA01A25 - Transportul rutier al materialelor (beton) cu autobasculanta pe distanța 25 km, în cantitate de 10118,4 tone în loc de 10169 to.

În ce privește respectarea Normativului pentru Executarea Îmbrăcăminților Rutiere din Beton de Ciment în Sistemele Cofraje Fixe și Glisante Indicativ NE 014-2002 și determinarea cantității de 940 tone, autoritatea contractantă neprecizând cum anume a ajuns la respectiva cantitate și unde a fost prevăzută în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, pentru beton rutier BcR4,0, s-a făcut referire la o cantitate de 4237,08 mc, în condițiile în care în "Evaluarea cantitativă" (pag. 73 din Studiul de fezabilitate) s-a prevăzut 4216 mc.

De asemenea, în ce privește cantitatea de 10169 tone, nu s-a precizat unde anume în caietul de sarcini a fost prevăzută sau în urma căror calcule a fost determinată.

În contestație s-a arătat că transportul betonului este aferent cantității oferite de 4216 mc, luând în considerare greutatea specifică maximă pe care o poate avea betonul rutier de 2,4 to/mc.

În ce privește Infrastructura drum, referitor la Șanțuri pereate triunghiulare (940 ml):

- s-a ofertat greșit art. 001 - TSA07D1 - Săpătura manuală în spații limitate, peste 1 m în teren foarte tare, în cantitate de 480 mc, în loc de 555 mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din SF – Profil Transversal TIP III, de unde rezultă 554,6 mc;

- s-a ofertat greșit art. 002 - TSC35C31 - Încărcare în auto cu încărcător. În cantitate de 4,8 sute mc, în loc de 5,55 sute mc, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din SF – Profil Transversal TIP III;

- s-a ofertat greșit art. 3 - TRA01A01P - Transport pământ pe dist. de 1 km, în cantitate de 864 tone, în loc de 998,28 tone, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din SF - Profil Transversal TIP III, de unde rezultă: 998,28 tone;

- nu a fost ofertată împrăștierea acestui pământ - art. TSD02B1 - împrăștiat pământ cu buldozerul în depozit. Cantitate 555 mc;

- s-a ofertat greșit art. 008 - PC01A1 - Cofraje pentru betoane în fundații, în cantitate de 103,4 mp, în loc de 265,55 mp, nerespectându-se evaluarea cantitativă conform planșei D3,3, pag. 127 din S.F. - Profil Transversal TIP III.

- s-a ofertat greșit art. 006 - TRA01A25 - Transportul rutier a materialelor cu autobasculanta pe dist. de 25 km, în cantitate de 362,1 tone, în loc de 462 tone;

- nu s-a respectat evaluarea cantitativă conform planșei D3.3, pag. 127 din Studiu de Fezabilitate, precum și STAS 10796/2-79, neofertându-se executarea rosturilor de 2,5 cm lățime la pereu de 10 cm, de la rigola turnată în câmpuri cu suprafața mai mică de 2 m - art. IFA07D1 - Rostuire dale, pereu cu grosimea de 10 cm. cantitate 775,5 ml.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu a indicat contestatoarei cum anume a calculat cantitățile la care s-a raportat în evaluarea ofertei (de ex: 555 mc; 998,28 tone; 362,1 tone; 775,5 metri liniari), cu luarea în considerare a elementelor din planșa D3.3 din studiul de fezabilitate, aceasta, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu a solicitat clarificări detaliate, punctuale, cu privire la fiecare dintre neconcordanțele constatate, pentru a le lămurii.

Ca și în cazul Suprastructurii drum și pentru Infrastructură drum - Șanțuri pereate triunghiulare, contestatoarea a arătat că nicăieri în caietul de sarcini nu este solicitată ofertarea cantității de 555 mc săpătură, încărcare auto, împrăștiere cu buldozerul, nici măcar pe planșa indicată de autoritatea contractantă. S-a adăugat că nu se cunoaște cum a fost stabilită greutatea specifică pământului, a materialelor fără o analiză de laborator, fără nicio posibilitatea de a efectua vreo cântărire pentru verificare.

Așadar, în comunicarea privind rezultatul procedurii, achizițioarea nu a pus la dispoziția ofertantei toate informațiile pe baza cărora a fost evaluată oferta sa pentru ca aceasta să-și poată construi o motivare a contestației în consecință.

Analizând și celelalte motive legate de neconformitatea ofertei, Consiliul constată că, referitor la fiecare dintre ele, contestatoarea a afirmat că nicăieri în caietul de sarcini nu a fost solicitată o anumită cantitate sau un anumit articol, în funcție de care a fost evaluată

oferta sa, nefiindu-i indicată cu exactitate cerința din documentația de atribuire care nu a fost respectată.

Față de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, sunt relevante în soluționarea cauzei următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (3) "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini";

- art. 36 alin. (2) "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 72 alin. 2 lit. f) care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În cauză, în motivarea autorității contractante nu s-a arătat nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător și în ce sens. Autoritatea contractantă a făcut referire la anumite cantități de materiale sau la ofertarea anumitor articole, care nu se regăseau în planșele indicate.

În plus, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru a lămuri *toate neconcordanțele* constatate în ofertă, cu atât mai mult cu cât contractul în cauză implică pe lângă proiectare și execuția, iar în clarificarea nr. ..., autoritatea contractantă a precizat ofertanților că „tehnologia de execuție se stabilește de proiectant”.

Din dispozițiile legale mai sus evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează *numai la specificațiile tehnice din documentația de atribuire, nu la altele*, or din exprimarea autorității contractante nu au rezultat care ar fi acestea.

Totodată, se constată încălcarea de către autoritatea contractantă și a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stabilesc în sarcina sa obligația de a informa ofertanții a căror ofertă a fost respinsă cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Față de considerentele reținute în paginile de mai sus cu privire la neconformitate se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei.



Cu toate acestea dat fiind că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei referitor la ...pentru stația ... a fost reținut în mod corect, este lipsit de relevanță că, pentru motivele de neconformitate, era necesară clarificarea ofertei, caracterul inacceptabil neputând fi înlăturat, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În privința capătului de cerere privind descalificarea ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că singurul aspect invocat de contestatoare a fost că respectivul ofertant nu a respectat prin oferta sa tehnică cantitățile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, neformulând o motivare în fapt și în drept în susținerea acestei afirmații. Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților cu privire la respectarea sau nerespectarea caietului de sarcini de către concurenți. Art. 129 alin. 1 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...