



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în județul ... având CUI ... lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „construcție spații de cazare – Cămin studentesc – nr., ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat dispunerea efectuării expertizei tehnice, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a raportului de atribuire, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea ofertei contestatoarei în cadrul ofertelor admisibile.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa înregistra-tă la Consiliu cu nr. ..., și completată prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. ...și nr. ..., depuse de către S.C. ...S.A., cu sediul în ... județul ... având CUI ... membru al asocierii formată din ... reprezentată prin ..., cu sediul în ... str. ... nr. ..., ap. ..., județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și anularea contractului de achiziție încheiat de autoritatea contractantă cu S.C. ...S.R.L., precum și anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei contestatoarei în cadrul ofertelor admisibile.

Cu adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... lider al asocierii formată din ... - ... - ... a depus cererea de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea în parte a contestației formulată de S.C. ...S.A., anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... participantă la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând hotărârea autorității contractante de a declara neconformă oferta asocierii.

În adresa privind comunicarea rezultatului procedurii se precizează că oferta este declarată neconformă, întrucât nu a propus o garanție tehnică a lucrărilor de minim 5 ani, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției (pct. VI.3 - Alte informații).

Petenta apreciază ca fiind netemeinice și nelegale motivele invocate în comunicare, în primul rând, pentru că încadrare juridică este eronată, pentru că cerința privind garanția tehnică acordată lucrărilor este precizată în cuprinsul fișei de date a achiziției, și nu în caietul de sarcini. Or, temeiul legal al declarării ofertei ca neconformă a fost art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia oferta este considerată neconformă în situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă a extins acest articol peste prevederile lui legale și a declarat oferta neconformă, pe motiv că aceasta nu respectă condițiile din documentația de atribuire, constatând, probabil, că nu are temei legal pentru respingerea ofertei, având în vedere faptul că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini reprezintă două secțiuni distincte din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, prin nesolicitarea de clarificări, autoarea contestației consideră că sunt netemeinice și nelegale motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, autoritatea contractantă a constatat că în oferta tehnică nu s-a prezentat o propunere pentru garanția acordată lucrărilor și, în loc să solicite clarificări/completări în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate (în limitele și cu respectarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006), a analizat îndeplinirea acestei cerințe prin raportare la un document aflat în cuprinsul propunerii financiare, și nu în cuprinsul propunerii tehnice, fără a mai analiza și alte documente prezentate la ofertă.

Dacă ar fi analizat și alte documente prezentate la ofertă, autoritatea ar fi constatat că în cuprinsul contractului de subcontractare nr., prezentat în cadrul documentelor de calificare, la art. 5, se precizează că „durata garanției de bună execuție este de 5 ani (60 luni) și începe de la data semnării procesului-verbal încheiat la terminarea lucrărilor”. Or, prin solicitarea de clarificări, s-ar fi constatat că se respectă solicitarea prevăzută în fișa de date a achiziției (garanția tehnică acordată lucrărilor timp de 5 ani), fiind susținută atât prin documente depuse la ofertă, cât și prin documente depuse în răspunsul la clarificări.

Invocând prevederile art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta susține că prin această comunicare nu i s-a adus la cunoștință decizia autorității contractante cu privire la rezultatul aplicării procedurii referitor la oferta sa (dacă a fost respinsă sau nu) și nici motivele concrete care au stat la baza unei eventuale decizii de respingere, ci doar faptul că oferta a fost declarată neconformă și motivele care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Prin aceasta omisiune, se încalcă nu numai principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Prin adresa cu nr. ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile tuturor documentelor de calificare depuse de către contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu nr. ... înregistrat la Consiliu cu nr. ..., iar documentele necesare soluționarea contestației au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

În cuprinsul punctului său de vedere, solicitând constatarea lipsei de interes, caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației în raport atât cu acțiunile sale, cât și în raport cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice în vigoare, autoritatea contractantă învederează faptul că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta.

Conform doctrinei și practicii judiciare, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Însă, niciuna dintre cele trei condiții nu sunt îndeplinite, deoarece legitimitatea nu i-a fost încălcată, petenta participând la procedură și depunând ofertă, iar în urma analizării acesteia s-a constatat că nu îndeplinește o condiție esențială, cea a termenului garanției tehnice acordată lucrărilor de 5 ani, ofertând doar 2 ani.

De asemenea, petenta a formulat contestație în numele asocierii, însă niciunde în contestație nu apar ca semnatori ai acesteia și ceilalți asociați.

Dacă se are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 15 oferte, petenta fiind pe locul 10 dintre propunerile financiare depuse, se apreciază că interesul contestatoarei este unul eventual și care nu poate fi luat în considerare.

Chiar și în ipoteza în care oferta depusă de către contestatoare ar fi fost declarată conformă din toate punctele de vedere, datorită prețului foarte mare ofertat, nu ar avea șanse de a obține contractul de achiziție publică.

În ceea ce privește distincția contestatoarei între „caiet de sarcini” și „fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă arată că aceasta interpretează textul de lege în interesul propriu, încercând să scoată oferta proprie din cadrul condițiilor de neconformitate prevăzute la art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, invocând în opoziție situația prevăzută la art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea mai precizează că, dacă se analizează articolul la care contestatoarea face trimitere, se observă că acesta permite autorității contractante să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Se observă că textul de lege nu operează distincția cerinței „din caietul de sarcini” sau „din fișa de date”, rațiunea pentru care nu s-a solicitat acesteia clarificări rezidă în faptul că această garanție tehnică acordată lucrărilor nu este criteriu de calificare și nici criteriu de atribuire, fiind o cerință de ordin tehnic pe care toți ofertanții aveau obligația să o îndeplinească.

Autoritatea contractantă consideră că, prin trimiterile la diferite înscrisuri, contestatoarea nu face altceva decât să admită că a prevăzut în formularul de ofertă o garanție de 2 ani, aspect de care s-a luat cunoștință încă de la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a prezentat tuturor participanților prezenți la procedură și acest aspect legat de garanția tehnică a lucrărilor.

De altfel, în O.U.G. nr. 34/2006 se prevede că eventualul contract de subcontractare nu trebuie depus odată cu oferta, ci doar la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, fiind suficientă depunerea unei declarații prin care aduce la cunoștința autorității contractante că operatorul are unul sau mai mulți subcontractanți.

Se mai precizează că, deși informațiile referitoare la garanția tehnică acordată lucrărilor nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini, însă au fost precizate în fișa de date a achiziției, această cerință trebuia îndeplinită indiferent de locul unde ar fi fost menționată.

Este de reținut faptul că orice document întocmit, pentru demararea/desfășurarea unei proceduri de achiziție publică (implicit documentația de atribuire care la rândul ei este alcătuită, printre altele, din fișa de date și caietul de sarcini), potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sunt documente care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, iar cerințele cuprinse în acestea trebuie respectate/îndeplinite de toți ofertanții.

În concluzie, petenta își întemeiază contestația exclusiv pe o distincție terminologică pe care aceasta o uzitează (fișa de date - caiet ele sarcini), cu ignorarea faptului că oferta depusă nu a respectat/îndeplinit o cerință referitoare la conținutul propunerii tehnice, indiferent de documentul în care cerința ar fi fost precizată (nu a fost prezentată la data depunerii ofertei perioada garanției tehnice acordată

lucrărilor), iar neprezentarea unei oferte care să respecte cerințele formulate de către autoritatea contractantă conduce la declararea neconformității acesteia.

Referitor la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că au fost respectate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cea de-a doua contestație, S.C. ... S.A., operator economic participant la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a hotărât că oferta sa este neconformă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice nu s-a putut identifica, în mod distinct, strategia de abordare a obiectivului, iar în cadrul propunerii financiare există anumite neconcordanțe/inadvertențe în conținutul listelor de cantități depuse.

Petenta învederează faptul că, la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, cu privire la obligația ofertanților de a prezenta strategia de abordare a obiectivului, s-a precizat că ofertanții vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în documentația tehnică, menționându-se ce va conține propunerea tehnică.

În acest context, rezultă că informațiile referitoare la strategia de abordare a obiectivului trebuiau cuprinse/precizate în cadrul dosarului de prezentare al sistemului de conducere și de asigurare a calității lucrărilor, întrucât niciunde nu s-a menționat că este necesară prezentarea în cadrul ofertei a unui înscris/document distinct intitulat „Strategia de abordare a obiectivului”.

Petenta susține că a prezentat sistemul propriu de conducere și de asigurare a calității lucrărilor, inclusiv informații privitoare la modul/strategia în care va aborda obiectivul, astfel încât decizia de a declara neconformă propunerea sa tehnică pentru acest motiv este nefondată.

Referitor la motivul de declarare a neconformității ofertei, urmare a clarificărilor solicitate, a precizat că „Declarația privind conformitatea materialelor necesare realizării construcției” se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 442, petenta arată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a menționat că la pagina indicată se regăsesc doar informații superficiale referitoare la programul calității.

Contestatoarea afirmă că, urmare a unei clarificări formulate de un potențial ofertant cu privire la această cerință, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. ..., potrivit căreia, „având în vedere faptul ca agrementele tehnice/sau certificatele de conformitate sunt documente care însoțesc livrarea materialelor/ echipamentelor folosite, se va putea prezenta, pentru materiale, o declarație pe proprie răspundere că în momentul livrării în șantier, toate materialele vor corespunde cerințelor impuse prin documentația de atribuire și vor fi însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate ...”.

Astfel, în propunerea sa tehnică, petenta a prezentat inclusiv oferta de preț de la furnizori și, unde a fost posibil, agremente și certificate de

conformitate pentru materiale, precum și o declarație referitoare la calitatea și conformitatea acestora (pag. 442 din propunerea tehnică), care prezintă informații ce ar putea fi asociate inclusiv cu elemente ale programului calității din moment ce acordurile și certificatele de conformitate sunt documente care certifică asigurarea de către executant/ofertant a unui nivel corespunzător al calității lucrărilor, rațiune pentru care aceste documente au fost solicitate prin fișa de date a achiziției în cadrul dosarului de prezentare al sistemului de conducere și de asigurare a calității lucrărilor.

Mai mult, semnarea programului calității (care include mențiuni referitoare la angajamentul asigurării calității materialelor și probării acestora prin prezentarea anterior punerii în operă a tuturor acordurilor și certificatelor necesare) de către reprezentantul legal al ofertei, echivalează cu prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.

Concluzionând, petenta solicită Consiliului să constate faptul că a îndeplinit în mod corespunzător cerința respectivă prin prezentarea, în cadrul dosarului de prezentare al sistemului de conducere și de asigurare a calității lucrărilor, a acordurilor, certificatelor de conformitate și a declarației în discuție (pag. 455 - 553 din propunerea tehnică). Totodată, consideră că, dacă avea neclarități, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare.

Un alt element de neconformitate a ofertei se referă la faptul că „justificarea omisiunii de a atașa cantitatea de 735 buc. parasolare este una pur formală și declarativă și nu prezintă o fundamentare tehnică a procurării parasolarelor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini corelat cu clarificarea transmisă în 17.08.2012”.

Comisia de evaluare nu a acceptat susținerea referitoare la faptul că întreaga cantitate de parasolare sunt incluse în „fațadă cortină”, întrucât clarificarea ar permite ca aceste parasolare să se atașeze la devizul „fațadă cortină”. Mai mult, comisia a menționat că, deși a avut posibilitatea de a evidenția procurarea parasolarelor, distinct sau în cadrul unui articol de procurare cu cod YCO, petenta nu a procedat în acest sens.

De asemenea, comisia a apreciat că petenta avea posibilitatea de a-și susține răspunsul prin prezentarea unui document emis de către furnizor/producător de fațade cortine, care să ateste faptul că parasolarele sunt incluse în articolul care prevede procurarea fațadei cortine, însă petenta nu a procedat astfel.

În acest context, despre clarificarea nr. ..., publicată de autoritatea contractantă în SEAP, petenta susține că s-a stabilit că ofertanții trebuie să prezinte cele 735 de parasolare „atașat la Devizul fațade cortină”, Astfel încât, mențiunea în discuție nu poate fi asociată după cum au procedat experții tehnici cooptați cu obligativitatea evidențierii procurării parasolarelor în mod distinct de procurarea fațadelor cortină, ci doar cu obligativitatea ofertei procurării parasolarelor în devizul pentru fațade cortină.

De altfel, experții invocă o necesitate de evidențiere distinctă a articolului de procurare parasolare, în timp ce, din punct de vedere tehnic, raportat la modul în care sunt de regulă efectiv procurate aceste parasolare, fiind încorporate în fațadele cortină, există posibilitatea de a indica costul de procurare al feței cortină (cu costul de procurare al parasolarului inclus), manieră în care petenta a oferit și a confirmat acest fapt autorității contractante prin adresa de clarificări nr.

Mai mult, o analiză atentă a explicațiilor cuprinse la pct. 07 din clarificarea nr. ..., publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, duce tot la ideea furnizării/procurării de fațade cortină cu parasolare încorporate, din moment ce se precizează: „Cantitatea de parasolare include un număr de 735 de bucăți [...]. Modalitatea de fixare a sistemului de parasolare include un set de piese metalice speciale care se ancorează în montanții verticali ai fațadei cortină și de care se fixează ulterior lamelele de aluminiu. Sistemul de fixare este specific fiecărui producător.”

La întrebări formulate de către potențiali ofertanți referitor la „dimensiunea lamelei de parasolar”, autoritatea contractantă a făcut trimitere la producătorul fațadei cortină și la legătura evidentă dintre fațada cortină și parasolar, în ceea ce privește detaliile tehnice de fixare.

Ultimul motiv de neconformitate are la bază aspectele sesizate de către comisia de evaluare în ofertarea unor articole de deviz, raportat la cantitățile prevăzute în documentația tehnică, respectiv:

- lipsă art. RPCU12D2 - 1 buc;
- lipsă art. RPCU13D1 - 1 buc;
- art. EC05F# - lipsă procurare material cablu cu întârziere la foc 2X3X1X185 mmp (deviz Cabluri electrice antifoc) - 5,1 ml, iar pentru procurare material cablu cu întârziere la foc 2X3X1X185 mmp - 29 ml (deviz Cabluri electrice antifoc), s-a oferit preț de procurare „0”;
- lipsă la art. EC05F# - procurare material cablu cu întârziere la flăcări și emisii de gaze toxice foc (deviz Cabluri electrice antifoc) - 108,12 ml.

Motivarea comisiei de evaluare a fost că justificarea omisiunii de a cuprinde cantități de materiale în conținutul listelor de cantități depuse, nu se încadrează în condițiile prevăzute de lege și prevederile caietului de sarcini, fiind una formală și declarativă.

Despre lipsa articolelor mai sus evocate, contestatoarea afirmă că, datorită unei erori materiale și tehnice minore, aceste articole nu au fost oferite și că se obligă să corecteze această eroare fără a modifica propunerea financiară. Se apreciază că eroarea intervenită putea fi remediată prin acceptarea modificării propunerii tehnice, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 79 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Totodată, petenta susține că modificarea propusă nu va afecta propunerea financiară (chiar dacă s-a solicitat ca și în cuprinsul acesteia să se prezinte listele de cantități de lucrări, evident de această dată însoțite de valori, listele proprii de cantități fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice), din moment ce a confirmat că va asigura remedierea erorii, în sensul că a confirmat că în cantitățile de lucrări ce se vor executa se vor avea în vedere și cele două articole lipsă, fără a modifica propunerea financiară.

Se subliniază faptul că neofertarea acestora are la bază o eroare tehnică a programului de devize cu care aceasta lucrează în elaborarea ofertelor, eroare pe care și-o asumă, fără afectarea propunerii financiare.

În finalul contestației, autoarea acesteia arată că solicitările sale nu au fost luate în considerare și nu i s-a explicat motivul pentru care comisia de evaluare a ales să declare neconformă oferta sa, decât să admită că există posibilitatea legală de a accepta o remediere a inadvertențelor regăsite în ofertă.

Prin adresa cu nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile tuturor documentelor de calificare depuse de către contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea contestației depusă de S.C. ... S.A., ca nefondată și netemeinică. Totodată, prin poștă, au fost transmise documentele necesare soluționării contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Cu privire la solicitarea de a dispune efectuarea unei expertize tehnice, autoritatea contractantă consideră că petenta a extrapolat înțelesul cuvântului „expertiză tehnică”, în sensul că dispozițiile articolului la care face referire acordă posibilitatea Consiliului de a solicita poziția unui expert pentru a lămuri anumite aspecte de ordin tehnic și financiar, nicidecum pentru a efectua o evaluare tehnică a unei documentații tehnice sau a unor oferte. Se apreciază că o astfel de solicitare nu este pertinentă și concludentă, neconformitățile constatate nefiind interpretative, iar pentru analizarea acestora nu se impune o poziție suplimentară față de expertiza Consiliului.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la „Strategia de abordare a obiectivului sunt cuprinse în cadrul sistemului de conducere și de asigurare a calității lucrărilor”, autoritatea contractantă învederează faptul că, la o simplă analiză a propunerii tehnice, precum și a răspunsului nr. ..., la clarificările solicitate, se poate observa că decizia adoptată de comisia de evaluare este legală și întemeiată. Astfel, contestatoarea afirmă că unul dintre motivele pentru care a fost declarată neconformă oferta sa este legat de faptul că strategia de abordare a obiectivului nu a fost prezentată ca fiind un document distinct.

Această solicitare de a se prezenta „distinct” strategia nu trebuie luată „ad literam”, iar în evaluarea ofertelor nu a fost luată în considerare în acest fel, ca un document distinct, ci ca un element distinct, ceea ce înseamnă că s-a urmărit ca în cadrul sistemului de conducere și de asigurare a calității să se regăsească cel puțin un capitol care să trateze individual abordarea strategică a lucrărilor pe toate fazele de derulare a investiției. După cum se poate observa acest aspect lipsește cu desăvârșire din conținutul propunerii tehnice, iar ceea ce încearcă contestatoarea să spună nu poate fi asimilată unei strategii, ci mai degrabă cu o înșiruire a principalelor lucrări ce vor fi executate.

Din punct de vedere tehnic, acest criteriu a fost aplicat unitar tuturor ofertelor, întrucât acest document trebuia să trateze individual abordarea strategică a lucrărilor, pe toate fazele de derulare a investiției propuse, indicând strategia de alocare a resurselor în vederea realizării obiectivului.

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestatoare, reiese faptul că, deși se invocă o anumită ordine cronologică și o enumerare a categoriilor de lucrări propuse, strategia de abordare a obiectivului este inexistentă, nu este documentată printr-un proiect propriu care poate fi verificat dacă prezintă suficiente informații, sau dacă este întocmit potrivit normelor tehnice, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, în vederea asigurării la timp a tuturor resurselor necesare.

În ceea ce privește acordurile și certificatele de conformitate a materialelor sau declarația pe proprie răspundere privind conformitatea materialelor, autoritatea contractantă susține că fiecare document/informație pe care le-a prezentat contestatoarea, în raport cu cerințele fișei de date sau a caietului de sarcini, trebuia să fie concret și să nu lase loc la interpretări. De altfel, prin intermediul clarificărilor nr., postate în SEAP, autoritatea contractantă a venit în sprijinul ofertanților și a solicitat ca în cazul materialelor ce vor fi folosite să se depună o declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul își asumă responsabilitatea ca toate materialele folosite pentru îndeplinirea obiectivului sunt conforme. Or, acest document nu a fost depus de către petentă.

Comisia de evaluare nu a considerat că justificările din clarificări „echivalează” cu un acord sau un certificat de conformitate și nici cu o declarație pe proprie răspundere, iar, prin răspunsul la solicitările de clarificări, petenta induce în eroare evaluarea tehnică a ofertei, precizând că, la pagina 442 din ofertă, se afla documentul solicitat distinct.

La pagina indicată se regăsesc doar informații superficiale referitoare la programul calității. Autoritatea consideră că cerința impusă prin fișa de date, cât și „facilitatea” permisă prin clarificările postate în SEAP (în sensul de prezentare a unei declarații pe proprie răspundere) au fost extrem de clare, permissive și nu au lăsat nicio interpretare care să creeze confuzii ofertanților. Faptul că operatorul

economic nu a depus acest document și încearcă să-l justifice prin indicarea unor informații disparate din conținutul altor documente depuse, nu echivalează cu depunerea documentului.

Relativ la lipsa articolului de procurare a celor 735 parasolare, se învederează faptul că, și față de acest element din cadrul evaluării propunerilor tehnice, comisia (prin experții tehnici cooptați) a avut o abordare unitară pentru toate ofertele supuse evaluării. Răspunsul contestatoarei la solicitarea autorității contractante a fost formal, declarativ și nu a prezentat o fundamentare tehnică a procurării parasolarelor, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini corelat cu clarificarea din 17.08.2012, care prevedea atașarea celor 735 de bucăți de parasolare la devizul pentru fațadă cortină, și nu comasarea sau includerea lor în prețul fațadei cortină.

Deși contestatoarea avea posibilitatea de a evidenția procurarea parasolarelor distinct, nu a procedat în acest sens și încearcă să inducă în eroare prin indicarea unor elemente tehnice de modalitatea acestora de fixare.

Cât privește lipsa cantităților de materiale la art. EC05F#, art. RPCU12D2 și art. RPCU13D1, contestatoarea a justificat aceste omisiuni din cauza unei erori tehnice a programului de devize utilizat în elaborarea ofertei, deși nu s-a impus folosirea unui anumit program de devize (soft) pentru elaborarea ofertei, astfel că răspunsul ofertantei bazat pe erori tehnice ale programului folosit este nesustținut.

Omisiunea de a procura materiale, articole de deviz sau indicarea unei valori de „0” lei pentru procurarea unor materiale, nu respectă prevederile caietului de sarcini. Listele de cantități de lucrări publicate, corelate cu clarificările transmise pe toată durata procedurii, sunt obligatorii pentru toți ofertanții, pentru a crea un cadru egal de competiție.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nejustificate abordările contestatoarei, în condițiile în care experții tehnici dețin funcții competente în cadrul Universității Politehnice ... Facultatea de Construcții.

Prin cea de-a treia contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ...S.A., membru al asocierii formată din S.C. ...S.A., S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L., participantă la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, menționând că autoritatea a hotărât că oferta sa este neconformă, ca urmare a faptului că a depus o garanție tehnică a lucrărilor de 2 ani, deși, în fișa de date a achiziției s-a învederat participanților necesitatea ofertării unei garanții de minim 5 ani.

În acest sens, petenta arată că a menționat în formularul de ofertă faptul că asigură pentru lucrările licitate o garanție tehnică de 50 ani pentru structura de rezistență și 5 ani pentru finisaje interioare și exterioare, ceea ce dovedește indubitabil că nu a depus o garanție tehnică a lucrărilor de 2 ani, ci a respectat cerința din fișa de date a achiziției.

De asemenea, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că a atribuit deja contractul de achiziție publică către S.C. ...S.R.L., măsură considerată de către petenta ca fiind nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. a formulat precizări la contestația sa, prin care arată că, la data de 10.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis adresa cu nr. ..., prin care i-a solicitat să confirme prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare pentru o perioadă de minimum 60 de zile, începând cu data de 23.01.2013, perioadă necesară pentru finalizarea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică.

Confirmând prelungirea valabilităților solicitate, petenta apreciază ca fiind contradictorie atitudinea autorității contractante, deoarece i-a comunicat rezultatul procedurii precizând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și că a atribuit contractul de achiziție către S.C. ...S.R.L.

Totodată, petenta mai arată că, împotriva acestei societății, a fost formulată cerere de deschidere a procedurii insolvenței, pe rolul Tribunalului ... cu termen de judecată la data de 14.02.2013.

Prin adresa cu nr. ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile tuturor documentelor de calificare depuse de către contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., iar documentele necesare soluționarea contestației au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procesului de evaluare a ofertei depusă de către asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L. Astfel, în data de 22.10.2012, experții tehnici au întocmit raportul de specialitate nr. ..., prin care s-a consemnat neîndeplinirea de către această asocierie ofertantă a cerinței privind garanția tehnică de 5 ani, deoarece nu a prezentat o altă propunere pentru perioada garanției tehnice a lucrărilor în cadrul propunerilor tehnice, distinctă de cea cuprinsă în Formularul nr. 12.

Întrucât, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici necesitatea ofertării unei garanții tehnice a lucrărilor de minim 5 ani, autoritatea consideră că oferta asocierii poate fi declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fără a mai fi necesară analizarea propunerii sale financiare.

În condițiile în care garanția de participare a contestatoarei expira la data de 07.12.2012, s-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei în vederea finalizării procesului de atribuire, însă, dintr-o eroare regretabilă, nu a parvenit comisiei de evaluare dovada faptului ca asocieria contestatoare a prelungit perioada de valabilitate a ofertei.

Ulterior, comisia de evaluare a primit dovada solicitată și, având în vedere că raportul procedurii a fost întocmit la data de 20.12.2012, experții în achiziții au propus menținerea, în continuare, a calității de

participant la procedură a asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., precum și menținerea neconformității ofertei.

Pentru a clarifica aspectele criticate de către petentă cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă mai arată că, în condițiile în care procedura de atribuire a fost contestată, a solicitat a doua prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, menționând ca, în funcție de ceea ce va dispune Consiliu, va avea posibilitatea da a pune sau nu în discuție conformitatea ofertei care are prelungită perioada de valabilitate.

Garanția tehnică acordată lucrărilor de 5 ani, potrivit fișei de date a achiziției, nu este un criteriu de calificare și nici un criteriu de atribuire, fiind o cerință de ordin tehnic, pe care toți ofertanții aveau obligația sa o îndeplinească, motiv pentru care, în cazul tuturor participanților la procedură care nu au ofertat corect perioada de garanție tehnică, nu li s-a mai solicitat alte informații sau documente, în condițiile în care niciunde în propunerea financiară/tehnică nu este indicată o altă perioadă de garanție a lucrărilor.

Petenta, prin trimiterile la diferite înscrisuri nu face altceva decât să admită că a ofertat o garanție de 2 ani, aspect de care a luat la cunoștința încă de la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a prezentat (verbal) și acest aspect legat de garanția tehnică a lucrărilor ofertată de către participanții la procedura de atribuire.

Totodată, este de reținut faptul că orice document întocmit pentru desfășurarea unei proceduri de achiziție publică (implicit documentația de atribuire care este alcătuită, printre altele, din fișa de date și caietul de sarcini), potrivit art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, iar cerințele cuprinse în acestea trebuie respectate/îndeplinite de toți ofertanții.

Invocând decizia nr. ..., autoritatea conchide că, prin deciziile sale, Consiliul are o poziție unitară în acest sens, reținând următoarele:

- „caietele de sarcini fac parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”;

- „fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractanta în vederea derulării procedurii de achiziție publică ...”.

În cazul de față, neconformitatea ofertei este evidentă în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, indiferent dacă aceasta este rezultatul nerespectării prevederilor/cerințelor privitoare la conținutul propunerii tehnice, cuprinse în fișa de date sau caietul de sarcini.

Considerând că aplicarea prevederilor unui articol din cadrul unui act normativ nu se face „ut singuli” și prin interpretare „ad litteram” a textului de lege, ci prin coroborarea acestuia cu celelalte articole, pentru a se produce efectele juridice scontate, susține că abordarea a fost corectă și nu a produs lezarea unui alt ofertant la procedură prin acceptarea ca un alt ofertant (chiar și cu o propunere financiară mai

mică) să își modifice, completeze sau revizuiască propunerea tehnică depusă inițial, astfel încât aceasta să corespundă cerințelor impuse pentru participarea la procedură și să întrunească condițiile de conformitate.

Se învederează faptul că, de fiecare dată când i s-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, petenta a depus o copie a formularului din oferta financiară, care cuprinde perioada garanției ofertate, însă formularele depuse în data de 29.11.2013 și ... nu corespund cu cel depus în oferta inițială.

Atrăgând atenția asupra răspunderile legale cu privire la prezentarea „diferențiată” a garanției tehnice, autoritatea menționează că aceste documente depuse ulterior nu pot fi luate în considerare, întrucât au fost depuse după termenul legal, implicit după întocmirea raportului de atribuire.

Având în vedere motivele mai sus expuse, se solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să dispună continuarea procedurii, aflată în acest moment, în etapa de semnare a contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. a formulat completări la contestație, arătând că prețul ofertei sale este mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare și, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă trebuia să-i atribuie contractul de achiziție publică.

Petenta reiterează aspectele privind cererea de deschidere a procedurii insolvenței față de S.C. ...S.R.L., susținând că această societate este debitoare, fiind executată silit, potrivit mai multor dosare aflate pe rolul Judecătorei ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ...S.A. a formulat alte completări la contestația sa, afirmând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile achizițiilor publice: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor și asumarea răspunderii, în cadrul procedurii de achiziție publică.

Invocând prevederile art. 77, 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006, petenta consideră că autoritatea contractanta era obligată să-i solicite clarificări și completări privind perioada de garanție tehnică a lucrărilor și, doar în cazul în care nu ar fi răspuns în perioada precizată de comisia de evaluare sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu erau concludente, oferta putea fi considerată neconformă.

Cu adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... lider al asocierii formată din ... - ... - ... a depus cererea de intervenție în interes propriu, arătând că, după a analizat contestațiile depuse de S.C. ... S.A. S.C. ...S.A. și a observat că asocierea S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. a primit în data de 09.01.2013 comunicarea privind rezultatul procedurii. Astfel că a luat legătura cu autoritatea contractantă, pe care a sesizat-o că nu i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Ca urmare a solicitării telefonice, asocierea ... - ... - ... a primit, prin e-mail, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... motiv pentru care sunt invocate prevederile art. 206 alin. (1¹) și ale art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Învederând faptul că ... societății S.C. ...S.R.L. este arestat pentru fapte de evaziune fiscală, astfel cum rezultă din informațiile obținute de pe portalul Tribunalului ..., intervenienta consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și reconsidere poziția cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii, conform dispozițiile art. 204 alin (1) și (1¹) din ordonanța de urgență.

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, ... solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 49 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea de ofertant clasat pe locul doi și a cărui ofertă a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din adresa nr.

Mai mult, apreciind că această calitate o poate pierde în eventualitatea respingerii capătului de cerere din cadrul contestației formulată de către S.C. ...S.A., intervenienta admiterea în parte a acestei contestații, anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului, precum și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final.

... a transmis, prin fax, adresa cu nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, solicitând constatarea tardivității acesteia, întrucât adresa privind rezultatul procedurii i-a fost transmisă în data de 20.12.2012.

Sușinerile contestatoarei că s-ar fi comunicat rezultatul procedurii pe data de 22.01.2013, sunt nereale, deoarece, la solicitarea acesteia, autoritatea i-a retransmis adresa nr. ... care inițial a fost expediată în decembrie.

De asemenea, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului mai mare decât al ofertei declarată câștigătoare. Or, incidența articolului menționat operează în cazul în care oferta ar fi fost declarată neconformă sau inacceptabilă, caz în care ar fi trebuit să se menționeze toate motivele de neconformitate sau de inacceptabilitate.

Procedând la examinarea materialului probator administrat în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „construcție spații de cazare - Cămin studentesc - ... Piața nr. ..., ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 11.07.2012. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită inițial pentru 24.08.2012, fiind modificată ulterior pentru 06.09.2012, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de lucrări, menționată și în anunțul de participare, este de 56.26.119 lei, fără TVA.

Cu privire la prima contestație, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. ... transmisă către S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în formularul de ofertă, a propus o garanție tehnică a lucrărilor de 2 ani, deși în fișa de date a achiziției s-a prevăzut necesitatea ofertării unei garanții tehnice a lucrărilor de minim 5 ani.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, întrucât, după reevaluarea ofertelor depuse, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... fost declarată neconformă, fiind evident interesul liderului asocierii în formularea contestației, raportat la faptul că nu a reușit să-și atingă obiectivul propus prin participarea la procedura de atribuire, respectiv obținerea contractului de achiziție publică licitat.

Pe fondul cauzei, relativ la cele reclamate de către petentă, atât din anunțul de participare, cât și din fișa de date a achiziției, secțiunea VI. - Informații suplimentare, capitolul VI.3) - Alte informații, rezultă că, printre altele, s-a solicitat:

„Operatorii economici au obligația de a asigura pentru lucrările executate o garanție tehnică de minim 5 ani, obligație ce urmează a fi asumată de aceștia prin oferta tehnică depusă. Ofertele tehnice care vor cuprinde perioade mai mici de garanție decât cea impusă prin prezenta documentație vor fi declarate neconforme”.

Tot în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV. - Procedura, capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertanții participanți la procedură vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în documentația tehnică, anexă la aceasta”.

Despre cerințele mai sus evocate, Consiliul reține că petenta nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... Consiliul observă că, în formularul nr. 12 - Formular de ofertă, la punctul 2., se precizează: *„ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, ... să asigurăm pentru*

lucrările executate o garanție tehnică de 2 ani". Totodată, în propunerea sa tehnică, asocierea ofertantă nu a făcut nicio referire cu privire la perioada de garanție asigurată pentru lucrările ce urmează a le executa.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 din H.G. nr. 925/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Cât privește invocarea de către petentă a clauzelor contractului de subcontractare nr. privind executarea unor lucrări de instalații sanitare și gaze, prezentat în cadrul documentelor de calificare, acesta nu face parte din propunerea tehnică și, fiind încheiat între asocierea S.C. ... S.R.L. - ... - ... și S.C. ...S.R.L., nu este opozabil față de autoritatea contractantă.

Întrucât, cerința referitoare la garanția de bună execuție reprezintă atât clauză contractuală (potrivit art. 17. – Perioada de garanție acordată, din modelul de contract de lucrări), cât și parte a propunerii tehnice, ofertanții asumându-și realizarea unor lucrări în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, era obligatorie respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... - ...lțfel, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile transparenței și al egalității de tratament acceptând și oferte care nu respectă perioada de garanție de minim 5 ani.

Mai mult chiar, solicitarea de clarificări și acceptarea modificării ofertei, prin prelungirea perioadei de garanție tehnică a lucrărilor, ar fi determinat situația în care autoritatea era obligată să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

De asemenea, sunt neîntemeiate criticile petentei referitoare la respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „eventualele contestații se pot depune în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei ...”.

Față de cele de mai sus, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... întrucât, prin propunerea tehnică, nu și-a asumat obligația de a asigura pentru lucrările executate o garanție tehnică de minim 5 ani.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - ... - ... în contradictoriu cu ...

Cu privire la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. ... transmisă către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în cadrul propunerii tehnice „nu s-a putut identifica, în mod distinct, strategia de abordare a obiectivului”, iar în cadrul propunerii financiare au fost prezentate „anumite neconcordanțe/inadvertențe în conținutul listelor de cantități depuse”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ofertanta S.C. ... S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând dispunerea efectuării expertizei tehnice, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a raportului de atribuire, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea ofertei contestatoarei în cadrul ofertelor admisibile.

Relativ la aspectele criticate de petentă despre obligația ofertanților de a prezenta strategia de abordare a obiectivului, din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. - Procedura, capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, rezultă că, printre altele, s-a solicitat:

„ Propunerea tehnică va conține:

...

Dosar de prezentare al sistemului de conducere și de asigurare a calității lucrărilor care va conține:

a) strategia de abordare a obiectivului;

b) descrierea sistemului calității aplicat, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în vederea execuției obiectivului investițional care face obiectul procedurii pentru fiecare categorie de lucrări în parte;

c) planul de control al calității;

d) agrementele tehnice sau certificatele de conformitate în construcție pentru materialele folosite (elemente prefabricate din beton armat, beton, oțel beton), utilajele și echipamentele folosite”.

Analizând conținutul documentelor aflate în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.A., Consiliul observă că în propunerea tehnică, la paginile 419-454, este prezentat „Programul calității nr. PC 257” pentru lucrarea „construcție spații de cazare - Cămin studentesc - ... Piața ... nr. ..., ... În opisul acestui program, se precizează că sunt detaliate următoarele aspecte:

- „ - descrierea sistemului integrat de management aplicat la lucrare;
- lista procedurilor aferente sistemului integrat de management aplicabile la lucrare;
- lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare;
- laboratoare utilizate, gradul și profile de încercări;
- plan control calitate, verificări și încercări”.

Deoarece a constatat că în această propunere tehnică nu se face vreo referire cu privire la cerința analizată, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei, în sensul de a indica paginile unde se regăsește, în mod distinct, „strategia de abordare a obiectivului”.

Prin adresa cu nr. ..., S.C. ... S.A. a răspuns că „strategia de abordare a obiectivului, deși nu este un înscris distinct, se regăsește în cap. Programul calității aplicat la lucrare ...”, fără a indica exact paginile unde a prezentat această strategie, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei, mai ales că în cuprinsul programului calității nici măcar nu este menționată vreodată sintagma „strategie”.

Referitor la cerința de a cuprinde în propunerea tehnică acorduri sau certificate de conformitate, Consiliul reține că, urmare a unei solicitări de clarificări formulată de către un potențial ofertant, prin adresa nr. ..., postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns precizând că, având în vedere faptul că acordurile tehnice/sau certificatele de conformitate sunt documente care însoțesc livrarea materialelor/echipamentelor folosite și operatorii economici întâmpină dificultăți în a le obține la data ofertării, astfel încât, ofertanții vor prezenta, „pentru materiale, o declarație pe proprie răspundere că în momentul livrării în șantier, toate materialele vor corespunde cerințelor impuse prin documentația de atribuire și vor fi însoțite de acorduri tehnice și certificate de conformitate ...”.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a cerut S.C. ... S.A. să precizeze paginile din cadrul propunerii tehnice, unde se regăsește declarația solicitată.

Ofertanta a răspuns prin adresa cu nr. ..., precizând că: „declarația privind conformitatea materialelor necesare realizării construcției se regăsește la pag. 442 din oferta tehnică la cap. Programul calității aplicat la lucrare, unde sunt stabiliți furnizorii materialelor, modul de verificare a produselor aprovizionate și modul de certificare a conformității materialelor și produselor ...”.

În acest context, Consiliul constă că S.C. ... S.A. nu a îndeplinit cerința de a depune declarația pe proprie răspundere prin care își asumă responsabilitatea că toate materialele folosite pentru realizarea lucrărilor vor fi însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate.

De asemenea, sunt neîntemeiate susținerile cu privire la motivul pentru care nu a oferit 735 bucăți de parasolare, întrucât autoritatea contractantă nu a stabilit că acestea „sunt incluse în fațadă cortină”, cum pretinde societatea contestatoare, ci au fost lămurite detalii cu privire la dimensiunile și modalitatea de fixare a lamelei de parasolar.

Mai mult, autoritatea a precizat în mod expres că aceste parasolare se vor „atașa”, nu „include” în devizul respectiv, astfel cum rezultă chiar din răspunsul de clarificări nr. ..., postat în SEAP la aceeași dată: *„... dimensiunea lamelei de parasolar este de 20 cm lățime (lungimea – 3,80 m). Cantitatea parasolarelor include un număr de 735 de bucăți, fiecare bucată având dimensiunea de 200 x 3.800 mm. Modalitatea de fixare a sistemului de parasolare include un set de piese metalice speciale care se ancorează în montanții verticali ai fațadei cortină și de care se fixează ulterior lamelele din aluminiu. Sistemul de fixare este specific fiecărui producător. Se va oferta atașat la devizul fațade cortină”.*

Despre clarificarea de mai sus, Consiliul reține că petenta nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita lămuriri suplimentare despre aspectele pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite și clarificate de către autoritatea contractantă.

Cât privește omiterea articolelor de deviz RPCU12D2 și RPCU13D1, precum și ofertarea prețului de procurare „0”, pentru cantitatea de 34,1 m de „cablu cu întârziere la foc” și 108,12 m de „cablu cu întârziere la flăcări și emisii de gaze toxice”, aceste aspecte nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a corectării unor abateri tehnice minore, deoarece listele de cantități de lucrări, precum și clarificările la acestea, sunt obligatorii pentru toți ofertanții, pentru a respecta principiile transparenței și al egalității de tratament în competiție.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;*

- art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006: *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) *Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisi-bile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”;

- art. 81 din H.G. nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Față de cele de mai sus, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta depusă de ... S.A., fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât propunerea tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ...

Cu privire la cea de-a treia contestație, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. ..., transmisă asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, precizând că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în formularul de ofertă, a propus o garanție tehnică a lucrărilor de 2 ani, deși în fișa de date a achiziției s-a prevăzut necesitatea ofertării unei garanți tehnice a lucrărilor de minim 5 ani.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, în calitate de membru al asocierii, S.C ...S.A., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și anularea contractului de achiziție încheiat de autoritatea contractantă cu S.C. ...S.R.L., precum și anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei contestatoarei în cadrul ofertelor admisibile.

Relativ la cele reclamate de către petentă, atât din anunțul de participare, cât și din fișa de date a achiziției, secțiunea VI. - Informații suplimentare, capitolul VI.3) - Alte informații, rezultă că, printre altele, s-a solicitat:

„Operatorii economici au obligația de a asigura pentru lucrările executate o garanție tehnică de minim 5 ani, obligație ce urmează a fi asumată de aceștia prin oferta tehnică depusă. Ofertele tehnice care vor cuprinde perioade mai mici de garanție decât cea impusă prin prezenta documentație vor fi declarate neconforme”.

Tot în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV. - Procedura, capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertanții participanți la procedură vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în docu-mentația de atribuire și în documentația tehnică, anexă la aceasta”.

Despre cerințele mai sus evocate, Consiliul reține că petenta nu și-a exercitat posibilitatea de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte, iar prin depunerea ofertei a acceptat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor aflate în cadrul ofertei depusă de către asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., Consiliul observă că, la punctul 2. din formularul nr. 12 - Formular de ofertă, purtând data întocmirii la 04.09.2012, s-a precizat: *„ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, ... să asigurăm pentru lucrările executate o garanție tehnică pt.:*

- *structura de rezistență - 50 ani;*
- *finisaje interioare și exterioare - 2 ani”.*

Totodată, în propunerea sa tehnică, asocieria ofertantă nu a făcut nicio referire cu privire la perioada de garanție asigurată pentru lucrările ce urmează a le executa.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;*

- art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 din H.G. nr. 925/2006: *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 din H.G. nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

Cât privește invocarea de către petentă a faptului că a menționat *„garanție tehnică pt. ... finisaje interioare și exterioare - 5 ani”*, în formularul nr. 12 - Formular de ofertă, având data întocmirii la 29.11.2012, anexat la contestația nr. ... depusă de S.C. ...S.A., Consiliul observă că acest document nu face parte din oferta sa, fiind întocmit ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care a fost stabilită pentru 05.09.2012.

Întrucât, cerința referitoare la garanția de bună execuție reprezintă atât clauză contractuală (potrivit art. 17. - Perioada de garanție acordată, din modelul de contract de lucrări), cât și parte a propunerii tehnice, ofertanții asumându-și realizarea unor lucrări în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, era obligatorie respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. -

S.C. ...S.R.L. Altfel, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile transparenței și al egalității de tratament acceptând și oferte care nu respectă perioada de garanție de minim 5 ani.

Mai mult chiar, solicitarea de clarificări și acceptarea modificării ofertei, prin prelungirea perioadei de garanție tehnică a lucrărilor, ar fi determinat situația în care autoritatea era obligată să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

Față de cele de mai sus, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca neconformă oferta depusă de asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., întrucât, prin propunerea sa tehnică, nu și-a asumat obligația de a asigura pentru lucrările ce urmează a fi executate o garanție tehnică de minim 5 ani.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de către S.C. ...S.A., membru al asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... lider al asocierii ... - ... - ... văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu prin promovarea cererii, în temeiul art. 52 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,