



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. nr. ..., ap. ..., județul ..., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ...,nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă, sat ..., ...”, cod CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivarea de mai jos.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că, procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ..., justificarea prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În urma evaluării răspunsului său la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, motivând că decizia de respingere a ofertei are la bază următorul aspect: în Formularul nr. 6 „Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului” au fost menționate două persoane pentru îndeplinirea contractului, și anume, ...și ..., iar în justificarea de preț privind nivelul de salarizare a forței de muncă au fost nominalizate în plus următoarele persoane ... și

De altfel, contestatoarea susține că nu a nominalizat în plus nicio persoană responsabilă direct de îndeplinirea contractului, ci a prezentat nivelul de salarizare a forței de muncă pentru specialiștii angajați în cadrul SC ...SRL (inclusiv ...- responsabil direct pentru îndeplinirea contractului). La capitolul verificare de proiecte apare a doua persoană responsabilă în îndeplinirea contractului și anume ... (angajat al SC ...SRL, societate cu care are contract de prestări servicii privind verificarea proiectelor).

În fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, contestatoarea precizează că a nominalizat serviciul de verificare a proiectelor, serviciu ce este în conformitate cu contractul de prestări servicii din ofertă încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL.

Prin urmare, contestatoarea arată că responsabili pentru îndeplinirea contractului rămân ...și În mod indirect, la îndeplinirea contractului contribuie fiecare angajat din cadrul societății, context în care, contestatoarea apreciază că nu a modificat oferta nominalizând și alte persoane pentru îndeplinirea contractului.

Considerând că oferta sa este de drept câștigătoare, contestatoarea solicită admiterea cererii de anulare a rezultatului, așa cum a fost formulată, întemeiată pe dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ce obligă autoritatea contractantă la luarea în considerare a justificărilor primite din partea ofertantului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea cererii sale, autoritatea contractantă precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, nr. ..., motivele respingerii ofertei contestatoarei au fost clar indicate:

- în justificarea de preț privind nivelul de salarizare a forței de muncă, ofertantul a procedat la nominalizarea a 2 persoane, ca specialiști angajați în îndeplinirea contractului, în plus față de ceea ce a menționat în Anexa 1 la Formularul nr. 6 - „Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului”;

- în Anexa 1 la Formularul nr. 6 - „Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului”, ofertantul a precizat că va folosi următorul personal pentru îndeplinirea contractului: ...ca specialist inginer instalații și ... ca specialist verificador de proiecte atestat. Autoritatea contractantă nu a limitat numărul personalului angajat în îndeplinirea contractului, astfel încât ofertantul a avut posibilitatea la depunerea ofertei de a-și nominaliza în Anexa 1 la Formularul 6 atâtea persoane cât consideră necesare pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați;

- în justificarea de preț privind nivelul de salarizare a forței de muncă, ofertantul a nominalizat în plus următoarele persoane: ...și ...;

- în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, c) Dotare cu personal, a fost precizat ca „Persoanele nominalizate ca responsabile pentru îndeplinirea contractului dacă va fi cazul se vor înlocui cu altele, cu respectarea cerințelor minime impuse, numai din motive obiective și cu acordul scris al autorității contractante, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini. Persoanele nominalizate ca responsabile pentru îndeplinirea contractului, vor fi nominalizate în contractul de servicii”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că autoarea contestației nu și-a putut justifica prețul, deoarece în detalierea cheltuielilor cu salariile nu s-a limitat la personalul nominalizat inițial în ofertă, justificând

cheltuieli salariale pentru alți doi specialiști angajați în cadrul firmei.

În opinia autorității contractante, prin nominalizarea a încă doi specialiști angajați în îndeplinirea contractului (față de ceea ce a menționat inițial în ofertă, în Anexa 1 la Formularul nr. 6), contestatoarea și-a modificat oferta.

Pe de altă parte, raportându-se la conținutul contestației, autoritatea contractantă apreciază că autoarea ei se contrazice în afirmații deoarece:

- în contestația depusă menționează că „societatea noastră nu a nominalizat în plus nicio persoană responsabilă direct de îndeplinirea contractului. Noi am prezentat nivelul de salarizare a forței de muncă pentru specialiști angajați în cadrul SC ...SRL, unde apar persoanele angajate în cadrul societății noastre cu salariile aferente (unde apare ...responsabil direct pentru îndeplinirea contractului)”

- în justificarea de preț menționează că „cheltuielile cu salarii a specialiștilor angajați în îndeplinirea contractului sunt calculate pe perioada maximă de 65 de zile lucrătoare”.

Astfel, din justificarea prețului ofertei reiese că:

- nivelul de salarizare a forței de muncă pentru specialiștii angajați în cadrul SC ...SRL pentru cele trei persoane nominalizate în tabel este: total salariu brut + contribuții 10.240 lei/lună. Făcându-se un calcul simplu, și anume, total salariu brut + contribuții pe lună: 10.240 lei :30 zile = 341,33 lei/zi;

- cheltuielile cu salariați pe 65 zile = 22.187 lei, valoare care rezultă din înmulțirea a 341,33 lei/zi cu 65 zile.

Se constată astfel că specialiștii angajați în îndeplinirea contractului sunt toți cei trei menționați în tabel (arh. ..., ing. ...și ing. ...), aceasta fiind întărită de afirmația contestatoarei potrivit căreia „cheltuielile cu salarii a specialiștilor angajați în îndeplinirea contractului sunt calculate pe perioada maximă de 65 de zile lucrătoare”.

Mai mult decât atât, contestatoarea justifică cheltuielile cu salariile specialiștilor angajați în îndeplinirea contractului pe o perioadă maximă de 65 zile lucrătoare, când, de fapt, în propunerea sa financiară, în Formularul de ofertă nr. 12, la punctul 2, a precizat că „ne angajăm că, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în 65 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului”.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor fac precizarea că orice solicitare de clarificare suplimentară a situației privind justificarea prețului ar presupune modificarea ofertei inițiale, ceea ce ar putea determina un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Alimentare cu apă, sat ..., ...”, cod CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...din 05.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor unsprezece oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ..., act ce a fost anulat ca urmare a contestării lui la Consiliu de către SC ...SRL, SC ...SRL și de SC ...SRL.

Procedând la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii nr. ..., informând participanții asupra acestui din urmă rezultat.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, deoarece a considerat că aceasta nu a fost în măsură să-și justifice prețul ofertat (aparent neobișnuit de scăzut), în sensul că în detalierea cheltuielilor cu salariile a inclus doi specialiști, din cadrul firmei, ce nu au fost nominalizați anterior pentru îndeplinirea contractului (în Anexa 1 la Formularul nr. 6).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a solicitat contestatoarei *fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate*.

Drept răspuns, prin adresa nr. ..., contestatoarea a comunicat acesteia nivelul de salarizare a forței de muncă pentru specialiștii proprii (3 persoane), precizând, totodată, și celelalte cheltuieli: cheltuieli diverse, taxa pentru obținere avize, verificare proiecte, cota de cheltuieli diverse și neprevăzute (10%), respectiv profitul estimat de aceasta.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. C) –

Dotare cu personal, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Ofertantul trebuie să demonstreze că pentru îndeplinirea contractului dispune de cel puțin:

- Un inginer în specialitatea instalații în construcții: licențiat al unei facultăți de construcții/installații;

- un specialist verficator de proiecte atestat.

Prezentarea Formularului 6 "Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani" și Anexa 1 la F6 "Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului".

Ori, plecând de la modul de formulare a acestor cerințe, Consiliul constată că nominalizarea în Anexa 1 la Formularul nr. 6, ca specialist inginer instalații a lui ...și ca specialist verficator de proiect atestat a lui ..., este de natură a face dovada respectării lor. De asemenea, Consiliul constată că pentru cele două persoane au fost depuse documentele solicitate de autoritatea contractă, conform solicitărilor acesteia.

Cum autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului și nu cele implicate în realizarea contractului, Consiliul constată eroarea de apreciere a autorității contractante asupra documentelor depuse de contestatoare. În mod corect, prin răspunsul său, contestatoarea a indicat cheltuielile legate de întreg personalul implicat în derularea contractului.

Astfel, Consiliul constată că este eronată aprecierea autorității contractante potrivit căreia, ar fi fost suplimentat personalul implicat în realizarea contractului. Atât timp cât prin Anexa 1 la Formularul nr. 6 contestatoarea a indicat doar personalul responsabil de derularea contractului, era normal și necesar ca în justificarea prețului ofertat să fie indicate toate cheltuielile avute în vedere pentru derularea acestuia, inclusiv cele legate de activitatea desfășurată de cele două persoane indicate de contestatoare suplimentar (...și ...) în fundamentarea prezentată. De altfel, acestea nu au, în schimb, calitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, de responsabili de contract.

Obligația participanților, conform modului de formulare a cerinței în cauză (în fișa de date) era doar aceea de a face dovada faptului că dispun cel puțin de cei doi specialiști și, în niciun caz, de a indica tot personalul angajat în derularea contractului. Această interpretare a autorității contractante excede atât prevederilor documentației de atribuire, cât și, mai ales, dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prevăzute în OUG nr. 34/2006 și legislația conexasă.

Pe de o parte, nu se poate reține că răspunsul de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a condus la modificarea ofertei inițiale. Pe de altă parte, raționamentul autorității contractante ar fi putut să fie asociat unei eventuale diminuări a numărului specialiștilor implicați în proiect (în cazul în care s-ar fi precizat un număr mai mic decât cel propus de contestatoare), nu unei sporiri a acestuia.

Respingerea ofertei contestatoarei sub acest motiv de către autoritatea contractantă este una abuzivă, realizată cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi a tratamentului egal, al nediscriminării și, nu în ultimul rând, a eficienței utilizării a fondurilor publice. Prevederile documentației de atribuire îi sunt opozabile în aceeași măsură autorității contractante cât și ofertanților.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante legate de faptul că în răspunsul contestatoarei de fundamentare a prețului ofertat s-a precizat un termen de *65 de zile lucrătoare* și nu *65 de zile calendaristice*, cum este cel luat în calcul de contestatoare în această fundamentare, Consiliul constată caracterul excesiv și lipsit de consistență al acestora. Astfel, autoritatea contractantă, manifestând o minimă diligență putea constata că petenta a prezentat un calcul ce confirmă informațiile existente în Formularul de ofertă înaintat de aceasta și despre al cărui conținut autoritatea contractantă a luat la cunoștință încă de la data deschiderii ofertelor. În situația în care nu a fost constatată evidența erorii materiale referitor la termenul în cauză acest aspect putea, eventual, să constituie subiectul unei solicitări de clarificări și nu motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...