



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ....., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., bd-ul ... nr. ..., județul ..., reprezentantă convențional prin ..., cu sediul procesual în ..., str. ... nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii publice sociale oraș ... – achiziția și instalarea de echipamente de supraveghere necesare pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul ...”, cod CPV 45314320-0, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la emiterea actului de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL – SC ...SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G.

nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria SC ...SRL -SC ...și obligă autoritatea contractantă la constatarea inacceptabilității și a neconformității acesteia, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate inițial admisibile (cu excepția ofertei depuse de către asocieria SC ...SRL -SC ... a carei inadmisibilitate a fost constatată), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii publice sociale oraș ... – achiziția și instalarea de echipamente de supraveghere necesare pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul ...”, cod CPV 45314320-0, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la emiterea actului de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL – SC ...SRL.

Contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de SC ...SRL – SC ...SRL, cu un preț de 799.918 lei.

În opinia contestatorului, oferta SC ...SRL – SC ...SRL trebuia declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) deoarece nu îndeplinește criteriile minime de calificare,

specificând în acest sens că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ...., acest ofertant nu a prezentat declarația pe propria răspundere că are calitatea de IMM sau documente emise de instituții abilitate prin care să facă dovada că este IMM pentru asociatul SC ...SRL, deși garanția de participare a fost constituită în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea IMM-urilor. Mai mult, contestatorul susține că din oferta câștigătorului a lipsit bilanțul contabil aferent anului 2009 pentru același asociat, deși această societate apare înregistrată la ORC încă din anul 2003, iar prezentarea acestui document a fost o condiție obligatorie conform documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul menționează că deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor apare faptul că asocierea SC ...SRL – SC ...SRL este susținută tehnic și/sau financiar conform art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, aceasta nu a prezentat formularele nr. 5 și/sau nr. 7 din care să rezulte angajamentele privind această susținere și nici anexele-formulare nr. 1.1- declarație privind eligibilitatea, nr. 2.1 declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 81 din OUG nr. 34/2006 și nr. 1.2 declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din același act normativ.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător, contestatorul consideră că oferta acestuia nu putea îndeplini cerințele minime din caietul de sarcini, drept pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În acest sens, arată că oferta desemnată câștigătoare, cu prețul 799.918 lei, reprezintă 65,5% din valoarea estimată a contractului supus achiziției de 1.220.210 lei, astfel că, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a acceptat fără temei un preț mic, ignorând faptul că un asemenea preț nu va garanta o bună execuție a contractului, dar mai ales, cu nerespectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul invocă în cauză și dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, apreciind că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

În cauză, contestatorul invocă și decizia CNSC nr. ...., prin care s-a soluționat favorabil contestația SC ...SRL prin care acesta a sesizat o situație similară celei supuse judecății, respectiv SC ...SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Referitor la prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că ambii membri ai asocierii câștigătoare au prezentat declarațiile pe proprie răspundere privind încadrarea în categoria IMM-urilor. Astfel, menționează că din informațiile cuprinse în Formularul nr. 17 completat de către asociatul SC ...SRL, rezultă în mod clar îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 346/2004, situație care poate fi constatată și cu privire la liderul de asociere SC ...SRL.

Cu privire la bilanțul contabil pe anul 2009 pentru asociatul SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de deschidere, s-au solicitat clarificări ofertanților cu privire la documentele a căror lipsă a fost constatată în ședința de deschidere, împrejurare care nu a fost contestată de către SC ...SRL.

Ca urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. ... și înregistrată la Primăria Orașului ... sub nr. ..., ofertantul câștigător a înaintat bilanțul contabil pe anul 2009 al SC ...SRL din care rezultă că activitatea acestui operator economic a fost suspendată în perioada respectivă. Mai arată că prin răspunsul la clarificările solicitate ofertantul câștigător justifică nedeclararea cifrei de afaceri pe anul 2009 și respectiv nedeținerea situației financiare la 31.12.2009 prin faptul că activitatea firmei a fost suspendată din anul 2005 când avea denumirea de SC ...SRL, iar în perioada suspendării nu se acumulează sume privind cifra de afaceri. De asemenea, se specifică faptul că în iulie 2010 societatea a fost preluată de actuala conducere când i-a fost schimbată denumirea în SC ...SRL, CUI-ul și Nr. Reg. Comerțului rămânând neschimbate.

Prin urmare, având în vedere caracterul de document suport al bilanțului contabil, autoritatea contractantă susține că a verificat în baza acestuia îndeplinirea cerinței privind cifra medie de afaceri a ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea contractantă face precizarea că asocieria desemnată câștigătoare nu beneficiază de susținere tehnică și/sau financiară, astfel că acest ofertant a îndeplinit cerințele de calificare fără a fi susținut de către o terță persoană. Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă afirmă că în eroare în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere s-a menționat „da” la rubrica privind „Susținerea tehnică și/sau financiară”, din analiza documentelor de calificare reieșind însă că nu s-a acordat susținere acestui ofertant, fiind astfel evident că nu era necesară depunerea unui angajament ferm de susținere și nici completarea formularelor 1.1, 2.1 și 1.2 de către terțul susținător.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în vederea

verificării caracterului real al prețurilor ofertate, a solicitat, prin adresa nr. ... justificări de preț ofertantului declarat câștigător, prin aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. .... în care a prezentat explicații detaliate privind modul de fundamentare a prețului, în anexa la adresa de răspuns fiind depuse oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Față de situația prezentată, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a luat în considerare justificările transmise de către ofertant, fiind dovedit că acesta este în măsură să-și îndeplinească în mod corespunzător obligațiile contractuale la prețul ofertat, cu respectarea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește decizia CNSC invocată de contestator, autoritatea contractantă o apreciază că fiind lipsită de relevanță în speța de față, unde Consiliul va analiza situația supusă judecății prin prisma documentelor aflate la dosarul cauzei.

Ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, SC ...SRL a transmis prin adresa fără număr, înregistrată la CNSC sub nr. ..., concluzii scrise, prin care aduce noi argumente referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț nejustificat de mic care nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini, nu acoperă costul utilizării utilajelor, instalațiile și echipamentele tehnice minime solicitate în documentația de atribuire, nu acoperă toate cheltuielile de deviz solicitate de autoritatea contractantă în formularele F3 - parte integrantă a ofertei financiare;

- ofertantul declarat câștigător a propus echipamente tehnologice care nu îndeplinesc cerințele minime din fișele tehnice prezentate de autoritatea contractantă ca parte integrantă a propunerii financiare, tocmai datorită prețului nejustificat de mic.

Astfel, contestatorul arată că:

I. Oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, menționează că prin fișa de date, la cap. III.2.3. se solicita prezentarea de documente din care să rezulte că ofertantul are la dispoziție echipamentele și bunurile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Ofertantul trebuie să facă dovada că are în proprietate sau are acces (contract de închiriere, concesiune, cumpărare, leasing, etc.) la utilaje și echipamente care să funcționeze și să fie permanent la dispoziția sa, la întreaga

capacitate și care să fie folosite în timpul derulării contractului. Lista minimă trebuia să includă:

- aparat de măsură pentru fibra optică (OTDR) pentru verificarea infrastructurii de transmisie
- aparat de certificare pentru rețele categoria 5, 5e, 6 pentru verificarea cablurilor FTP de conectare a echipamentelor
- deținere „automacara pentru descărcare tamburi de cabluri”

Contestatorul susține că pentru îndeplinirea primei cerințe, asocierea câștigătoare a prezentat un multimetru uzual ...- ce nu poate măsura nici un parametru specific fibrei optice și care nu respectă cerințele din fișa de date, astfel că a fost acceptat în mod eronat de comisia de evaluare.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că în raportul procedurii la pag. 86 aceasta cerința este catalogată ca "cerința îndeplinită" pentru un echipament deosebit de complex solicitat în locul căruia ...a oferit un echipament necorespunzător cerinței (nu măsoară, testează și monitorizează fibra optică și nu îndeplinește cerința ...stabilită ca minimală), În susținerea afirmației sale, contestatorul atașează fișa tehnică a echipamentului oferit de ...ca și aparat de măsură pentru fibra optică din care reiese clar că acesta nu poate măsura nici una din caracteristicile fibrei optice.

Referitor la cea de doua cerință, contestatorul precizează că ofertantul câștigător a prezentat un instrument de uz general ...pentru localizarea cablurilor, care însă nu respectă cerințele minime din fișa de date și a fost acceptat în mod eronat de comisie ca fiind conform. Mai arată că în raportul procedurii la pag. 86 s-a reținut aceasta cerința pentru un echipament deosebit de complex cu toate că ...a oferit un alt echipament de identificare a poziției cablurilor în pereți și sub pământ, în loc de dispozitivul solicitat, care trebuie să testeze și certifice calitatea transmisiunilor prin cablu FTP. În susținerea afirmației sale, contestatorul atașează fișa tehnică a echipamentului oferit de ...ca și aparat de testare și certificare a cablurilor FTP, care, în realitate, este un aparat de focalizat cabluri.

În ceea ce privește cerința minimă de deținere „automacara pentru descărcare tamburi de camburi”, contestatorul precizează că ofertantul câștigător a prezentat formularul 9 "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări" în care SC ...SRL susține că deține în chirie macara Grove, închiriat de la societatea "...", însă potrivit contractului de închiriere prezentat, aceasta poate fi folosită doar la .... De asemenea, arată că în raportul procedurii s-a reținut că fiind cerință îndeplinită, cu toate că utilajul prezentat nu va putea fi folosit la ..., iar în oferta financiară nu există niciun cost aferent

utilizării utilajului (chirie, combustibil, manoperă etc.).

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, apreciind că tocmai această neîndeplinire a cerințelor minime a dus la posibilitatea prezentării unui preț atât de scăzut, justificarea acestuia fiind admisă de comisia de evaluare, deși era evident faptul că nu este corespunzătoare.

În opinia contestatorului oferta declarată câștigătoare nu are o abordare a executării contractului de achiziție construită în spiritul contractării serioase, fiind o oferta alternativă cerințelor minime din documentație.

În acest sens, contestatorul arată că această ofertă:

A) Nu include și cheltuielile pentru personalul angajat care va efectua demersurile aferente planșelor cu amplasarea echipamentelor, adaptării schemelor bloc și de interconectare, precum și cele pentru adaptarea proiectului tehnic, a Memoriului tehnic și a Caietului de sarcini pentru execuție, cât și obținerea avizelor pentru proiectul în sine, dar și pentru proiectele aferente dispeceratelor

B) Nu are prevăzute costurile pentru sistemul de ventilație și climatizare pentru dispeceratul central, solicitat în caietul de sarcini – memoriu tehnic cap. 2.2.4, paragraful 3, alin. 11

C) Nu include cei 1400 m Fibra Optică îngropată și montajul aferent ci doar cei 500 de metri Fibra Optică aeriană pentru obiectivul ... rezultând nerespectarea normelor de deviz și a cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens precizează că în documentația de atribuire - formularul F3 pentru "Sistem supraveghere video ..." pct. 5 erau prevăzuți 1400 m Fibra Optică Singlemode 24 FO în Tub PVC îngropat, poziție din deviz care nu se regăsește în oferta ...- ... nici în formularul F3 pe obiectiv, nici în F3 centralizator din oferta financiară. De asemenea subliniază faptul că, în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj aferent obiectivelor: Bd. ...., Bd. ..., la poziția 8 se solicită "stație de lucru dispecer, 2 x Video", reper care lipsește din formularul F4 aferent, prezentat de ...-Safe.

D) Nu include nici un fel de cheltuieli de transport și combustibil în condițiile în care asocierii nu dispune în proprietate de automacară și platformă ridicătoare, utilaje pe care conform documentelor de calificare prezentate de câștigător le închiriază de la ... (tarif 1250E/sapt. și cu mențiunea ca se vor folosi doar pe teritoriul ...) și ...(fără prezentarea tarifului de închiriere). În ambele contracte se prevede ca alimentarea cu combustibilul cade în sarcina chiriașului. În devize nu se prevăd costurile de închiriere ale utilajelor, costurile pentru transportul celor aproximativ 8,7 tone de

materiale (fără a lua în calcul transportul 9500 m de fibra optica).

E) Nu sunt prevăzute costurile pentru sistemele de securitate și control al accesului prevăzute în caietul de sarcini – Memoriu tehnic cap. 2.2.4 paragraful 4, pag. 4/7, 14/7, 22/7, 30/7, 38/7.

F) Nu sunt prevăzute costurile pentru realizarea proiectelor și pentru avizarea acestora, conform caietului de sarcini – cap. 9 Standarde, Normative și Prescripții generale, pct. 9.3 alin. (1) unde se solicită, pentru realizarea contractului de achiziție, respectarea Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, conform căreia există obligația ca toate instituțiile publice să fie protejate cu sisteme antiefracție, cât și ca aceste sisteme de securitate să aibă proiecte avizate.

G) Deși în solicitarea de clarificari ..., la pct. 2, autoritatea contractanta a solicitat "orice documente care pot justifica prețul orar ofertat", ofertantul - ...- nu a furnizat nici un document justificativ.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că la solicitarea prezentării unei „*detalieri a costurilor pentru fiecare utilaj de constructii, care sa cuprindă, dupa caz: cheltuieli cu chirii/amortisment, cheltuieli cu reparațiile planificate, cheltuieli cu reparațiile curente, cheltuieli cu combustibilul/energia electrica consumate pentru funcționare, cheltuieli cu lubrifianții, cheltuieli cu salarizarea deserventii utilajelor, anvelope, acumulatori, s.a.m.d sau orice alte documente care pot justifica prețul ofertat.*”, asocierea câștigătoare face precizarea că "*tarifarea utilajelor si a mijloacelor de transport s-a realizat tinand cont de faptul ca acestea sunt in proprietatea SC ...SRL si in conformitate cu caietul de sarcini si listele de cantitati, articolele de deviz nu necesita utilaje pentru a fi puse in opera*", aspect ce contravine documentelor de calificare - fisa de date și formularul 9, unde ofertantul SC ...SRL declară ca are închiriate automacaraua pentru descărcare tamburi de cabluri și platforma mobile tip PRB-16T. Mai mult, contestatorul susține că nu se prezintă nici o justificare a modului în care proiectul poate fi dus la îndeplinire fără a utiliza utilajele.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că lipsesc și cheltuielile cu transportul atât al utilajelor cât și al echipamentelor și materialelor necesare îndeplinirii contractului de achiziție, în condițiile în care acestea nu se afla în stocurile și listele de inventar ale .... Cu privire la această susținere, contestatorul invocă răspunsul la clarificarea nr....pagina 2 paragraful 6, arătând că în contractul de închiriere pentru platforma ridicătoare încheiat cu SC ...SRL se menționează ca la prețul total de chirie se adauga transportul utilajului dus-întors de la și la depozitul locatorului 2lei/km pentru platforma până la 3t și 1euro / km+TVA care va fi facturat odată cu valoarea chiriei. De asemenea, contestatorul afirmă că din ofertă lipsesc și cheltuielile cu transportul personalului și eventual



cu cazarea, deși locul derulării proiectului se afla la ..., respectiv la 130 km de ...(unde are sediul ...) și la 220 km de ...(unde are sediul ...), având în vedere că sunt prevăzute 16.555 de ore de manopera, ceea ce înseamnă 24 de persoane care trebuie transportate.

H) La solicitarea de clarificări nr. ...comisia de evaluare a cerut, în vederea stabilirii conformității cu caietul de sarcini fișele tehnice pentru mai multe echipamente, câștigătorul, prin răspunsul cu nr. ..., a prezentat mai multe fișe neconforme cu cerințele din fișele tehnice prezentate de autoritatea contractanta, conținând, în opinia contestatorului, chiar falsuri.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că:

- referitor la solicitarea 2. F.T.1.2 Cablu optic Single Mode 24 fire, prin care autoritatea contractanta atrage atenția asupra neconcordanțelor cerințelor tehnice din caiet cu oferta ...cu privire la cablu optic single mode 24 fire, acesta răspunde că "sunt în gama compatibilă" și întârzierile datorate folosirii unui alt tip de cablu decât cel solicitat "sunt ne semnificative", răspuns acceptat de comisia de evaluare fără să țină cont că fibra optică ofertată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, contestatorul consideră că în mod eronat s-a reținut în raportul procedurii că acesta este un răspuns concludent, deși era evident faptul că nu se asigură aceiași parametri calitativi cu cei minim solicitați.

- referitor la solicitarea XII. F.T. 2.9 - Rack 42U, prin care autoritatea contractanta atrage atenția asupra neconcordanțelor cerințelor tehnice din caiet cu oferta ...cu privire la Rack-ul 42U, acesta răspunde că atașează fișa tehnică a produsului menționat, dar care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, una din cele mai evidente disproporții fiind aceea privind capacitatea maximă de încărcare a produsului prezentat care este de 600 kg, iar prin fișa tehnică nr. 2.9 din documentația de atribuire se solicită încărcare 1363.64 kg. De asemenea, contestatorul menționează că, în cazul în care oferta ...ar fi fost conformă și ar fi ofertat Rack-ul corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, costul acestuia ar fi fost mai mare cu 42% față de oferta.

- la punctul IIX. F.T - 2.7 modul de conectare SFP prin care se solicita să demonstreze o anumită caracteristică a echipamentului prezentat în oferta financiară, ...31OGT-AO, câștigătorul răspunde transmițând ca răspuns o fișă tehnică, în opinia contestatorului, falsificată, pentru un alt echipament, ce evident este al altui producător.

Contestatorul susține că dovada flagrantă de falsificare a fișelor tehnice se regăsește la pag 74 din ofertă, și anume oferta de la Add-On Computer, USA, unde, prin falsificare, ofertantul câștigător adaugă codul echipamentului ofertat, produs de D-Link la caracteristicile unui echipament fabricat de .... În acest sens,

contestatorul prezintă spre comparație fișa tehnică echipament ...310 GT și ...1000 Base - LX SFP și răspunsul ..., unde acesta a depus la pag. 74 o fișa tehnică, modificată de către ofertant, deoarece pe site-ul Add-On Computer, caracteristicile echipamentului sunt cele corecte, fără codul echipamentului D-Link.

I) În ceea ce privește fundamentarea prețului nejustificat de mic, ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., contestatorul apreciază că prin răspunsul transmis, prin adresa nr. ..., câștigătorul nu a răspuns în totalitate la cerințele comisiei de evaluare, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul evidențiază următoarele:

1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului

a) oferta de preț de la furnizori:

- s-au prezentat:

• oferta ...care prezintă diverse echipamente fără să aibă inclus manopera sau transport:

poziția 9 - Stație de lucru operator LH 121 EA, prețul oferit pentru 4 obiective a fost prezentat sub prețului de achiziție prezentat în justificare.

poziția 11 - Monitor dispecer profesional, prețul prezentat a fost sub prețului de achiziție prezentat în justificare.

• oferta ...care prezintă diverse materiale fără să aibă inclus manopera sau transport.

- nu s-au prezentat: costuri pentru echipamentele de securitate prevăzute în caietul de sarcini aferente celor 5 dispecerate; costuri pentru echipamentele de control al acesului prevăzute în caietul de sarcini aferente celor 5 dispecerate; costuri pentru sistemul de climatizare și ventilație a spațiului aferent dispeceratului central, aceste trei poziții nefiind oferite, deși erau obligatorii conform caietului de sarcini.

b) lista cu stocuri de materiale:

- s-au prezentat stocuri ..., fără să aibă incluse manoperă sau transport

- nu s-au prezentat pozițiile 1,3,4,5,10,11,13,21,24 în stocul de materiale din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 21 din oferta ...), iar prețurile din oferta financiară sunt cu mult mai mici decât prețul pieței.

c) referitor la valoarea de inventar a stocurilor de materiale, ...declară că nu e cazul

d) referitor la alte documente cu care pot justifica prețurile materialelor utilizate din ofertă, nu s-au prezentat alte documente

e) referitor la documente care pot justifica prețul orar oferit:

- s-au prezentat:

• manualul calitatii ISO + regulament intern ...+ mod de organizare și metode utilizate în procesul de lucru ...

- "Lista consumurilor cu mana de lucru" (pag. 23 oferta financiara ...) care stabilește exact "calificarea personalului care este plătit din capitolul bugetar "Manopera" din care lipsesc experții angajați pe proiect si deserventii utilajelor

- Lista consumurilor cu mana de lucru" care stabilește la capitolul "Diferența de preț manopera "sporurile orare prevăzute in caietul de sarcini pag. 9/15, paragraful 4. (15.093,5 lei)

- nu s-au prezentat:

- prețul orar ofertat

- prețul orar al manoperei pentru experții angajați si prevăzuți in caietul de sarcini

- prețul orar al experților cu studii superioare, avizați IGPR care să facă proiectarea pentru sisteme de securitate in conformitate cu Legea 333/2003 (legislație aplicabila in prezenta procedura cf. caietului de sarcini pct. 9.3 pag. 15/15 si pct. 2.2.4, ultimul paragraf - pag. 4/7)

- prețul orar al manoperei pentru angajații cu studii superioare,

- prețul orar pentru operatorii de utilaje (angajați ai chiriei in conformitate cu contractele de închiriere depuse in documentele de calificare ...).

f) referitor la detalierea costurilor pentru fiecare utilaj de construcții:

i. chiriei/amortisment

- s-a prezentat:

- o declarație din partea ...prin care se spune ca mijloacele de transport si utilajele sunt proprietatea ...si ca îndeplinirea contractelor "nu necesita utilaje pentru a fi puse in opera", cu ignorarea cerințelor privind obligativitatea demonstrării deținerii utilajelor prezentate in fisa de date la pag. 5/9 paragraful 3

- un contract de închiriere pentru macara ...și Brat pe teritoriul orașului ...(pag. 232) în valoare de 1250 euro + TVA / săptămână, timp de minim 4 săptămâni, adică un total de 5000 euro (22.000 lei - care nu sunt cuprinși in oferta financiara a ...- ...), care nu conține combustibil si manopera pentru deservirea utilajului (costuri neprevăzute in oferta financiara)

- un contract de închiriere pentru platforme de lucru la înălțime (pag. 220) care nu prevede nici un tarif de închiriere, nici un model, dar unde se prevede ca la costul chiriei se va adăuga costul transportului utilajului dus-întors de la și la depozitul locatorului în valoare de 1 euro / km tara TVA. (costuri neprevăzute în oferta financiara)

- o factură de achiziție pentru multimetru digital FLK 175 (echipament nesolicitat prin fisa de date)

- o factură de achiziție pentru un locator de cabluri ...(echipament nesolicitat prin fisa de date)

- nu s-au prezentat:

a) nici un document care sa justifice costurile pentru utilajele prezentate in fisa de date la pag. 5/9 paragraful 3

- chiria/amortizarea macaralei ...cu brat articulata pe teritoriul oraşului ... (cost neprezentat in oferta financiara)

- chiria/amortizarea aparatului de masura pentru fibra optica (OTDR) - pentru verificarea infrastructurii de transmisie (cost neprezentat in oferta financiara)

- chiria/amortizarea aparatului de certificare pentru reţele cat. 5, 5e, 6 pentru verificarea cablurilor FTP de conectare a echipamentelor (cost neprezentat in oferta financiara)

- chiria/amortizarea platformei mobile tip PRB 16-T (sau similare) pentru montajul camerelor si a elementelor de susţinere (cost neprevăzut in oferta furnizorului si cu cost neprezentat - in oferta financiara)

b) nici un cost pentru chirii/amortizari pentru autoturismele folosite pentru instalare si interventie prevăzute in formularul 9 - Declaraţia ..., (cost neprezentat in oferta financiara)

ii) nu s-a prezentat nicio justificare referitoare la cheltuieli cu reparaţii planificate

iii) nu s-a prezentat nicio justificare referitoare la cheltuieli cu reparaţii curente

iv) cheltuieli cu combustibilul /energia electrică consumate pentru funcţionare

- s-a prezentat

- oferta financiară care are costuri neprezentate la capitolul transport

- s-a ţinut cont că energia electrică este pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă

- nu s-a prezentat niciun document care să justifice costul cu combustibilul pentru:

- > transportul dus-intors a 24 de muncitori timp de 4 luni de la ...la ...

- > aprovizionarea cu materiale

- > transportul dus-intors al macaralei de la ...

- > transportul dus-intors al platformelor de la ...

- >utilizarea utilajelor (macara, platforme, generatoare electrice, etc.) in vederea executării lucrărilor

v) nu s-a prezentat nicio justificare cu cheltuielile cu lubrifianti

vi) cheltuieli cu salarizarea deservenţilor utilajelor:

- s-au prezentat contractele de închiriere pentru automacara şi platforme mobile în care este stipulat clar ca in costul chiriei nu intra costul manoperei de deservire

- nu s-a prezentat niciun document care să justifice costurile cu salarizarea deserventilor utilajelor (cost neprezentat în

oferta financiara)

vii) nu s-a prezentat niciun document cu privire la costuri pentru înlocuirea anvelopelor, acumulatorilor.

2. Referitor la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, s-a prezentat ISO + regulament intern ...+ mod de organizare și metode utilizate în procesul de lucru ..., însă nu s-a prezentat niciun document justificativ cu privire la costurile aferente soluțiilor tehnice

3. Referitor la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, s-a prezentat o declarație cu privire la istoricul companiei și o declarație a d-lui .... - Director general al ...SRL pag. 112 paragraful 6, prin care spune că îndeplinirea contractului "nu necesită utilaje pentru a fi puse în opera" (HI), declarație care încalcă prevederile fișei de date pagina 5/9 paragraful 3, însă nu s-a prezentat niciun document cu privire la costurile aferente originalității soluțiilor tehnice

4. Referitor la respectarea dispoziției privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, s-a prezentat o declarație conform căreia prețul oferit a fost stabilit în strânsă concordanță cu ofertele de preț de la furnizorii nominalizați în cadrul acesteia, cu respectarea legislației referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii și cu respectarea încadrării în articolele și normele de deviz impuse de către autoritatea contractantă, însă nu s-au prezentat costurile implicate la respectarea condițiilor de protecția muncii și PS.

5. Referitor la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat, s-a prezentat o declarație conform căreia nu beneficiază de ajutor de stat.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că aceste costuri neprezentate și nejustificate de către câștigător depășesc cu mult valoarea profitului declarat de acesta ca fiind 14433,55 lei, subliniind, spre exemplificare că doar costul plății experților sau cel al închirierii utilajelor sau cel al fibrei optice neofertate depășesc cu mult această valoare, ceea ce întărește afirmațiile sale că oferta ...- ...ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii publice sociale oraș ... – achiziția și instalarea de echipamente de supraveghere necesare pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în orașul ...”, cod CPV 45314320-0. În

acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.... s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea unei oferte, documentele de calificare, termenele de execuție ofertate și propunerile financiare ale acestora, precum și solicitarea unor clarificări la ofertele depuse.

În urma deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de SC ...SRL și s-a dispus anularea procesului verbal amintit mai sus în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de contestator și a adresei nr. ..., precum continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv a ofertei depuse de SC ...SRL, autoritatea contractantă a emis procesul verbal intermediar al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în care s-au consemnat documentele de calificare, termenul de execuție ofertat și propunerea financiară ofertate de SC ...SRL.

În raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat respingerea a 5 oferte și admisibilitatea celorlalte oferte depuse, precum și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de către asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ...SRL, Consiliul retine următoarele:

Motivele invocate în contestație (detaliat în adresa de completare a contestației), pentru care contestatorul susține inacceptabilitatea/ neconformitatea ofertei depuse de către asocierii SC ...SRL – SC ...SRL sunt:

1. faptul ca ofertantul asociere SC ...SRL – SC ...SRL „nu a prezentat declarația pe propria răspundere că are calitatea de IMM sau documente emise de instituții abilitate prin care să facă dovada că este IMM pentru asociatul SC ...SRL”.

2. faptul ca ofertantul asociere SC ...SRL – SC ...SRL care ar fi uzat de susținerea unui tert sustinator potrivit celor consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr..... „nu a prezentat formularele nr. 5 și/sau nr. 7 din care să rezulte angajamentele privind această susținere și nici anexele-formulare nr. 1.1-declarație privind eligibilitatea, nr. 2.1 declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 81 din OUG nr. 34/2006 și nr. 1.2 declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din același act normativ”.

3. neindeplinirea corespunzătoare a cerințelor de calificare privind echipamentele/utilajele minim necesare pentru îndeplinirea contractului.

4. nejustificarea pretului aparent neobisnuit de scazut de

către ofertantul asociere SC ...SRL – SC ...SRL.

În ceea ce privește motivele de la punctele 1. și 2. din enumerarea de mai sus, Consiliul constată că susținerea contestatorului de la punctul 1. nu se confirmă (au fost depuse declarații pe proprie răspundere privind calitatea de IMM de ambii membri ai asocierii) iar în ceea ce privește punctul 2., mențiunea din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.... a fost eronată, în realitate asocieria SC ...SRL – SC ...SRL nu a uzat de susținerea unui tert sustinator.

În ceea ce privește punctele 3. și 4. referitor la echipamentele/utilajele prezentate în oferta și referitor la justificarea pretului neobisnuit de scăzut de către ofertantul asociere SC ...SRL – SC ...SRL, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate după cum urmează:

**a)** prin fișa de date, la cap. III.2.3. se solicită *„prezentarea de documente din care să rezulte că ofertantul are la dispoziție echipamentele și bunurile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Ofertantul trebuie să facă dovada că are în proprietate sau are acces (contract de închiriere, concesiune, cumpărare, leasing, etc.) la utilaje și echipamente care să funcționeze și să fie permanent la dispoziția sa, la întreaga capacitate și care să fie folosite în timpul derulării contractului”*. Lista minimă trebuia să includă:

**1 automacara pentru descărcare tamburi de cabluri**

2 trusa sudura fibra optica

**3 aparat de masura fibra optica(OTDR) pentru realizarea infrastructurii de transmisie.**

**4 aparat de certificare pentru rețele categoria 5, 5e, 6 pentru verificarea cablurilor FTP de conectare a echipamentelor**

5 platforma mobila tip PRB-16T pentru montajul camerelor video și a elementelor de susținere.

Consiliul constată din documentele aflate la dosar faptul că utilajele prezentate pentru pozițiile 1, 3 și 4 în oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL nu îndeplinesc corespunzător sau nu îndeplinesc deloc cerințele minime formulate de autoritatea contractantă.

-**contractul** de închiriere prezentat pentru utilajul macara **...prevede ca utilajul va fi utilizat în municipiul ...** și nu s-au solicitat sau transmis explicații privind posibilitatea/imposibilitatea transportului și utilizării în ....

-**aparatură necesară pentru măsurarea fibrei optice (OTDR)**, echipament esențial pentru îndeplinirea contractului, **nu a fost în fapt oferit** deoarece multimetru FLK 175EGFID FLUKE (prezentat în oferta la pag. 213) nu măsoară, testează și monitorizează fibra optică și nu îndeplinește cerința ...stabilită ca

minimală.

De altfel, conform tuturor site-urilor de specialitate, aparatele de masurare fibra optica ...se comercializeaza la preturi variind intre 30.000 lei-45.000 lei iar multimetrele FLUKE la preturi de sub 1700 de lei deoarece acestea din urma nu au nicio capacitate in măsurarea, testarea sau monitorizarea fibrei optice.

-pentru pozitia **aparat de certificare pentru retele categoria 5, 5e, 6 pentru verificarea cablurilor FTP de conectare a echipamentelor**, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a prezentat in oferta (pag. 214) un aparat cert necorespunzator ...care este in mod exclusiv detector de cabluri, sigurante, intreruptoare sau de tevi de incalzire in pereti sau in pamant.

Aparatele de certificare retele care indeplinesc cerintele, adica efectueaza operatiile solicitate prin fisa de date (de exemplu ...), se comercializeaza la preturi de peste 27.000 lei in timp ce detectorul de cabluri ...la preturi de sub 4.000 lei.

Concluzionand, referitor la acest punct din contestatie, Consiliul constata ca ofertantul asociere **SC ...SRL – SC ...SRL nu a prezentat in oferta** doua dintre echipamentele esentiale pentru indeplinirea contractului (solicitate in fisa de date a achizitiei cap. III.2.3.) si anume **aparatur necesar pentru masurarea fibrei optice (OTDR)** respectiv **aparatur de certificare pentru retele categoria 5, 5e, 6 pentru verificarea cablurilor FTP de conectare a echipamentelor**, iar in ceea ce priveste posibilitatea utilizarii in ... a automacaralei ...autoritatea contractanta ar fi trebuit sa solicite clarificari.

Ca o consecinta procedurala a situatiei prezentate, intrucat nu au fost indeplinite cerinte de calificare solicitate in fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa respinga oferta depusa de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL ca inacceptabila potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 36. - (1) Oferta este considerata inacceptabila în urmatoarele situatii:...*

*b) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite în documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*

**b)** Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț ofertantului asociere SC ...SRL -SC ...SRL (a carui oferta a fost de 65,5% din valoarea estimată), in aplicarea dispozițiilor art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...la care a anexat oferte de pret de la doi furnizori de echipamente si o



situatie a stocurilor de materiale.

Adresa autoritatii contractante nr. ... contine urmatoarele solicitari:

*-oferte de pret de la furnizori, liste cu stocuri de materiale*

*-orice documente care pot justifica pretul orar ofertat*

*-o detaliere a costurilor pentru fiecare utilaj de constructii care sa cuprinda, dupa caz, cheltuieli cu chirii/amortisment, cheltuieli cu reparatiile planificate, cheltuieli cu reparatiile curente, cheltuieli cu combustibilul/energia electrica consumate pentru functionare, cheltuieli cu lubrifiantii, cheltuieli cu salarizarea deserventilor utilajelor, anvelope, acumulatori s.a.m.d. sau orice alte documente care pot justifica pretul ofertat.*

Raspunsul ofertantului contine oferte de pret pe cateva echipamente si materiale de la doi furnizori (...si ...) insotite de o lista exhaustiva, dar complet nerelevanta in justificarea pretului ofertat, a imobilizarilor, echipamentelor si materialelor aflate pe stoc.

Nu au fost prezentate niciun fel de detalieri de costuri pe utilaje (in forma ceruta in solicitarea de clarificari privind pretul) care sa clarifice pretul ofertat si nici alte documente relevante, astfel incat este de neinteles cum a putut comisia de evaluare sa declare complet sau concludent un asemenea raspuns.

Chiar daca luam in considerare toate informatiile prezentate in oferta asociere SC ...SRL -SC ...SRL cumulate cu cele din adresa nr. ..., chiar daca ar putea fi acceptata partial sustinerea ofertantului potrivit careia "*tarifarea utilajelor si a mijloacelor de transport s-a realizat tinand cont de faptul ca acestea sunt in proprietatea SC ...SRL si in conformitate cu caietul de sarcini si listele de cantitati, articolele de deviz nu necesita utilaje pentru a fi puse in opera*", Consiliul constata ca nu s-a raspuns majoritatii solicitarilor autoritatii contractante si deci nu a fost justificat pretul aparent neobisnuit de scazut. Astfel, nu s-a prezentat nici un cost pentru chirii/amortizari pentru autoturismele folosite pentru instalare si interventie prevazute in formularul 9, nu s-a prezentat nicio justificare referitoare la cheltuieli cu reparatii planificate, nu s-a prezentat nicio justificare referitoare la cheltuieli cu reparatii curente, nu s-a prezentat nicio justificare referitoare la cheltuieli cu combustibilul /energia electrica consumate pentru functionare.

Ca o consecinta procedurala a situatiei prezentate, intrucat ofertantul asociere SC ...SRL -SC ...SRL nu a raspuns complet si concludent la solicitarea de justificare a pretului ofertat, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa respinga oferta acestuia ca inacceptabila potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare:

*„Art. 36. - (1) Oferta este considerata inacceptabila in urmatoarele situatii:...*

f) *în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un pret neobisnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."*

c) suplimentar față de cele reținute anterior, Consiliul constată că se confirmă și susținerea contestatorului potrivit căreia oferta tehnică depusă de asocierile SC ...SRL -SC ...SRL „nu include cei 1400 m fibră optică îngropată și montajul aferent ci doar cei 500 de metri fibră optică aeriană pentru obiectivul ... rezultând nerespectarea normelor de deviz și a cerințelor caietului de sarcini”

Mai mult decât atât, Consiliul constată că răspunsurile ofertantului SC ...SRL -SC ...SRL (adresa nr. ...) la solicitarea de clarificări nr. ... (prin care comisia de evaluare a cerut, în vederea stabilirii conformității cu caietul de sarcini, fișele tehnice pentru mai multe echipamente) relevă și alte neconformități ale ofertei tehnice:

- la fișa tehnică nr. 2.9 pentru echipamentul tehnologic Rack 42U, prin caietul de sarcini s-a solicitat capacitatea maximă de încărcare de 1363.64 kg iar în fișa produsului prezentat în oferta SC ...SRL -SC ...SRL aceasta este de numai 600 kg.

- la fișa tehnică nr. 2.7 pentru echipamentul tehnologic Modul conectare fibră optică tip SFP, în răspunsul la clarificări, SC ...SRL -SC ...SRL a transmis caracteristicile unui echipament fabricat de ... deși ofertase

echipament ...310 GT de la Add-On Computer, USA ale căror caracteristici nu corespundeau în totalitate solicitărilor..

Prin urmare, pentru nerespectarea mai multor specificații tehnice din caietul de sarcini și pentru neincluderea necesarului de fibră optică la obiectivul ..., oferta SC ...SRL -SC ...SRL trebuia respinsă și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de a analiza oferta SC ...SRL -SC ...SRL, aceasta trebuind să fie declarată inadmisibilă, atât pentru motive de inacceptabilitate cât și de neconformitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocierile SC ...SRL -SC ...și obligă autoritatea contractantă la constatarea inacceptabilității și a neconformității acesteia, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele declarate inițial admisibile (cu excepția ofertei depuse de către asocieria SC ...SRL -SC ... a carei inadmisibilitate a fost constatată), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...