



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., având CUI, reprezentată legal prin ... - Administrator, formulată împotriva anunțului de participare nr. ...din 16.01.2013, publicat în SEAP de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la Spitalul Județean de Urgență ... pentru imobilele situate în str. ... nr. ... și str. ... nr. ...”, coduri CPV 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile

art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006,
cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă conținutul anunțului de participare nr. ...din 16.01.2013, publicat în SEAP de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În fapt, contestatoarea arată că în acest anunț, la Secțiunea *Capacitate tehnică – Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, autoritatea contractantă a solicitat ca verificatorii tehnici să fie atestați în domeniul instalații pentru cerințele Is, If și Ie.

Ori potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 777/2003, pentru domeniul instalații, verificatorii trebuie să fie atestați pe specializările: Ie, Is, It și Ig, specializarea If (la care se face referire în anunțul de participare) nu există.

În sprijinul contestației, prin care solicită obligarea autorității contractante la remedierea anunțului de participare, autoarea acesteia atașează o serie de acte.

Răspunzând solicitării Consiliului de a preciza opinia față de termenul de formulare a contestației, autoarea acesteia a transmis, prin fax, adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., arătând că sesizarea sa a avut la bază considerentul că autoritatea contractantă are timp să remedieze eroarea semnalizată, ținând cont că data limită de depunere a ofertelor este 12.03.2013.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. ..., precizând că, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația aparținând SC ...SRL este formulată tardiv.

Totodată, având în vedere că cerința criticată de contestatoare nu poate fi îndeplinită de niciun potențial ofertant, autoritatea contractantă menționează că a transmis spre publicare în SEAP o erată, dând curs astfel solicitării contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la Spitalul Județean de Urgență ...

pentru imobilele situate în str. ... nr. ... și str. ... nr. ...”, coduri CPV 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...din 16.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală solicitarea de către autoritatea contractantă a specializării If pentru verficatorii tehnici atestați în domeniul instalații, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând eliminarea ei.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate (excepție ce a fost pusă în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. ... și nr. ...), Consiliul constată incidența ei.

Raportându-se la data limită de depunere a ofertelor, și anume 12.03.2013, contestatoarea (prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...) a considerat că este suficient timp pentru remedierea erorii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. ..., precizând că, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația aparținând SC ...SRL este formulată tardiv.

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (anunțul de participare postat în SEAP în 16.01.2013), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, este 440.000 lei, mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, respectiv 130.000 euro), contestația trebuia înaintată Consiliului, cel mai târziu, la 21.01.2013 și nu la 06.02.2013, cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererilor, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...