



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, ...a, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ..., cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înființare Sistem de încălzire centralizată (centrală termică și instalație de încălzire) la nivelul Școlii cu clasele I-VIII ... din satul ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45251000-1 – *Lucrări de construcții de centrale electrice și de centrale termice* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, solicitând anularea actului atacat, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în seamă a documentelor sale de calificare.

În fapt, contestatoarea susține că, în urma analizei ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 10.12.2012, prin adresa nr. ..., prezentarea documentelor de calificare, în data de 11.12.2012, printr-o altă adresă cu același nr. ..., i s-a solicitat justificarea prețului.

Contestatoarea arată că a răspuns clarificărilor prin curierat în data de 11.12.2012, dar datorită condițiilor meteo răspusul a ajuns doar până la ..., județul

Contestatoarea consideră că acest fapt reprezintă un caz de forță majoră, care nu putea fi prevenit (drumurile fiind blocate de zăpadă), ea având toată disponibilitatea și bunăvoința de a trimite clarificările în timp.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 60 și art. 61 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care arată că motivația contestatoarei nu are susținere în drept, fiind nefondată și nu prezintă nici temei în fapt, fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece răspusul la Notificarea nr. ..., comunicată prin fax la data de 10.12.2012, i-a parvenit după termenul limită de 72 de ore prevăzut de normele legale în vigoare operabile în domeniu, anume după momentul 12.12.2012, ora 15:21, când acesta s-a împlinit, mai exact la momentul 14.12.2012, ora 09:42, prin intermediul unei firme de curierat.

Mai precizează autoritatea contractantă că în procedură, un alt ofertant, ce avea sediul în municipiul ..., a comunicat în termen răspunsul la clarificări.

Astfel, fără a trata discriminatoriu, ori fără a avea un comportament subiectiv față de vreunul dintre ofertanții implicați în procedură, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au procedat în maniera prevăzută de litera și spiritul prevederilor legale aplicabile în domeniu, pe tot parcursul procedurii din speță.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Înființare Sistem de încălzire centralizată (centrală termică și instalație de încălzire) la nivelul Școlii cu clasele I-VIII ... din satul ..., comuna ..., județul ...", cod CPV 45251000-1 – *Lucrări de construcții de centrale electrice și de centrale termice* (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Ședința de deschidere a ofertelor depuse a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării în raportul procedurii nr. ..., prin care oferta SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., SC ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva respingerii, de către autoritatea contractantă, a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr., contestatoarea, a depus inițial, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare (situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, etc.) o declarație pe propria răspundere, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., comunicată prin fax la data de 10.12.2012, ora 15:20, a solicitat contestatoarei, ca în termen de 72 de ore, să transmită completarea ofertei cu *întreg materialul documentar necesar stabilirii ofertelor ce se vor califica în vederea desemnării ofertantului care va fi declarat adjudecător al acesteia.*

Totodată, Consiliul a avut în vedere că răspunsul contestatoarei transmis de aceasta la data de 11.12.2012 a fost livrat autorității contractante doar în data de 14.12.2012.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat prevederile legale care stabilesc conduita operatorilor economici care uzează de calea de excepție permisă de alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006 (de a depune inițial doar o declarație pe propria răspundere în acest sens), respectiv cele de la alin. (5), care prevăd *obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.*

Prin urmare, Consiliul constată că documentele doveditoare nu au fost transmise de autoarea contestației nici măcar în termenul de în 3 zile lucrătoare (termen indicat la aliniatul 5 amintit), calculat conform dispozițiilor de la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, de la data luării la cunoștință despre această solicitare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei legate de aspectele ce ar justifica forța majoră deoarece, pe de o parte, nu au fost prezentate dovezi concrete care să facă dovada imposibilității în care s-a aflat de a transmite documentele solicitate, uzând de mijloacele prevăzute de art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prezentarea documentului emis de către prestatorul de servicii de curierat SC ...SRL nu face decât dovada faptului că livrarea unei expediții din data de 11.12.2012 s-a făcut cu întârziere și nu a imposibilității reale de a face livrarea în termenii stabiliți.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a uzat de dreptul conferit, pe cale de excepție, de prevederile legale în materie și nu a transmis documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire odată cu oferta. Ori, în acest sens, sunt relevante obligațiile participanților la procedura de atribuire prevăzute de art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Prin urmare, având în vedere că riscurile transmiterii documentelor aferente ofertei cădeau în sarcina celui ce a prezentat-o, respectiv contestatoarei, Consiliul consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia întemeiată. În condițiile existenței

unor prevederi exprese în acest sens precum cele de la art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, orice altă conduită a autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...