



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ... și adresa de comunicare a actelor de procedură în municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizarea și montarea de echipamente pentru sonorizare și lumini pentru dotarea clădirii noi a Teatrului pentru copii și tineret „...” ..., în cadrul investiției «Amenajare clădire Teatrul pentru copii și tineret ...»”, s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea raportului de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv critica privind oferta declarată câștigătoare.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să pună în aplicare decizia Consiliului nr., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ...S.R.L.

Respinge ca nefondate criticile referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatorului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizarea și montarea de echipamente pentru sonorizare și lumini pentru dotarea clădirii noi a Teatrului pentru copii și tineret „...” ..., în cadrul investiției «Amenajare clădire Teatrul pentru copii și tineret ...»”, solicitând anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea raportului de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care respinge din nou oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca neconformă, apreciind că prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, ofertantul a modificat propunerea tehnică și financiară, motiv pentru care a declarat câștigătoare tot oferta S.C. ...S.R.L. care nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind așadar neconformă, astfel cum a constatat și Consiliul în decizia sa.

Ofertantul contestator menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice precum și

decizia Consiliului, declarând câștigătoare o ofertă al cărei preț este mai mare decât cel ofertat de S.C. ...S.R.L.

În acest sens, ofertantul contestator apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. nu putea fi "transformată" într-o ofertă conformă și acceptată de autoritatea contractantă decât dacă ofertantul ar fi înlocuit cele două console, una care nu exista în realitate și care a fost "inventată" de acesta și una care nu respecta cerințele caietului de sarcini, modificând astfel propunerea tehnică și financiară prin includerea montajului, respectiv, prin încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Concluzionând, ofertantul contestator susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, fără să modifice propunerea tehnică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă învederează că, motivele care au stat la baza declarării admisibilității ofertei depuse de către operatorul economic S.C. ...S.R.L. sunt că acesta nu a modificat deloc conținutul propunerii tehnice, prin răspunsurile date la solicitarea de clarificări, ci a prezentat explicit din ce este compusă aceasta.

De asemenea, autoritatea face mențiunea că propunerea tehnică prezentată de către contestator, împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări (adresa nr. ...), nu au putut demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, astfel că, prin răspunsul dat, adresa nr. ..., la punctul 3, litera c), contestatorul modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv pentru îndeplinirea cerinței privind dotarea camerei video cu conector 2 x XLR adaugă un adaptor Sommer HICON, acesta nefiind regăsit în conținutul propunerii tehnice depuse inițial.

În final, autoritatea contractantă arată că, argumentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsurilor date nu au fost de natură să conducă la declararea conformității ofertei acestuia, aceste lucruri fiind evidențiate în motivările deciziilor luate de comisia de evaluare, în Raportul procedurii de atribuire cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii adresată contestatorului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., S.C. ...S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În acest sens, contestatorul opinează că ofertantul declarat câștigător a ofertat produsul1536, produs care nu există în oferta

producătorului ...și pe site-ul acestuia, consolele de lumini prezentate nerespectând cerința din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, ofertantul contestator este de părere că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, fără să țină cont de decizia CNSC în ce privește neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător cu cerințele caietului de sarcini și de obligativitatea îndeplinirii deciziei inclusiv cu respectarea motivărilor Consiliului și a prevederilor legale.

Studiind dosarul cauzei contestatorul a observat că în propunerea financiară depusă (Centralizatorul F4 și Formularul F 4-1) ofertantul declarat câștigător nu menționează că prețul oferat include și montajul, specificând doar că prețul ofertei include transportul produselor la beneficiar, rezultând că oferta de preț este incompletă, deci propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu a fost prezentată în modul cerut în fișa de date a achiziției.

Reiterând motivele invocate inițial în contestație, ofertantul concluzionează că autoritatea contractantă, prin modul în care a procedat la evaluarea ofertelor, demonstrează că cerințele caietului de sarcini au fost făcute doar ca să împiedice libera concurență, acceptând totodată orice neconformitate de la un anumit ofertant și tratând în mod ilegal și discriminatoriu ofertele celorlalți ofertanți.

În final, contestatorul face precizarea că își menține criticile referitoare la actele autorității contractante și la aplicarea într-un mod total părtinitor a cerințelor caietului de sarcini și ale legislației în domeniul achizițiilor publice și consideră că autoritatea a încălcat în mod grav și repetat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (2), lit. a), art. 76 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... transmite punct de vedere față de opiniile contestatorului formulate ca urmare a consultării dosarului achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Față de criticile aduse de contestator referitoare la consola de lumini de tip ...oferată de S.C. ...S.R.L., autoritatea susține că au rolul de a induce în eroare persoanele fără pregătire de specialitate în acest domeniu, dar care pentru persoanele care utilizează și au cunoștințe tehnice despre acestea nu constituie un impediment în analizarea și declararea conformității produsului evaluat.

În continuare, autoritatea contractantă reia argumentele susținute inițial în punctul de vedere formulat față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, concluzionând că ofertantul desemnat câștigător a oferat sisteme de sonorizare și lumini „la

cheie”, respectiv oferta incluzând livrare, montaj, punere în funcțiune și reglaj a sistemelor referite.

Totodată, autoritatea face mențiunea că prin răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la tipurile de becuri, contestatorul încearcă să inducă decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa ca fiind conformă și totodată acesta dorește să încerce corectarea greșelii făcute la ofertarea inițială, rezultatul acțiunii fiind nemodificarea prețului ofertei, deși chiar acesta a afirmat în cuprinsul răspunsului dat că există diferențe de preț între cele două tipuri de becuri.

În final, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului S.C. ...S.R.L. a fost declarată neconformă, comisia întemeindu-și decizia în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), a art. 79 alin. (1) și (2), coroborat cu prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... S.C. ...S.R.L. transmite precizări la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ca urmare a concluziilor scrise trimise de contestator după studierea dosarului achiziției publice.

În acest sens, ofertantul reia argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, opinând că autoritatea contractantă aduce argumente incorecte, nefundamentate tehnic, cu scopul de a justifica declararea ca admisibilă și câștigătoare pentru a doua oară a unei oferte neconforme și cu prețul cel mai mare și de a respinge oferta contestatorului care este admisibilă și conformă cerințelor caietului de sarcini, încălcând astfel, atât cerința Consiliului cât și principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul solicită din nou anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...emisă de autoritatea contractantă, considerând totodată că încălcarea în mod repetat a principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Ordonanță de către autoritate, cât și nerespectarea în totalitate a deciziei Consiliului și a precizărilor din motivarea acesteia, sunt fapte care constituie contravenții potrivit art. 293 lit. g). S) și v) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de concluziile transmise de S.C. ...S.R.L. în completarea contestației.

Reluând argumentele invocate inițial în punctul de vedere transmis la prezenta contestație, autoritatea contractantă opinează că, dacă contestatorul își întocmea oferta în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, având prețul mai mic decât câștigătorul, nu

avea probleme în declararea conformității ofertei sale de către comisia de evaluare și ar fi fost declarat câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind nefondată, în raport cu legislația ce reglementează materia achizițiilor publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizarea și montarea de echipamente pentru sonorizare și lumini pentru dotarea clădirii noi a Teatrului pentru copii și tineret „...” ..., în cadrul investiției «Amenajare clădire Teatrul pentru copii și tineret ...»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...din data de 13.06.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., și a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ...S.R.L. aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator și câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1) și (2) din

HG nr. 925/2006, unul din motivele respingerii ofertei contestatorului fiind nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini referitoare la „camera filmare”.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini (III. Sistem proiecție video sala mare, 3. Camera filmare – tip JVC, Sony sau echivalent – 1 buc.) autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele caracteristici tehnice pentru acest produs (camera filmare), respectiv: „Înregistrare la o rată de bit selectabilă (35, 25, 19 Mbps)” și „Intrări audio: 2 x XLR (Mic, +48V/Line)”.

În propunerea sa tehnică (pag. 8) contestatorul a prevăzut: „3. Camera filmare HDR CX580V Sony – (...) înregistrare la o rată de bit selectabilă (35, 25, 19 Mbps); (...) intrări audio: 2 x XLR (Mic, +48V/Line”, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

În fișa tehnică a produsului (camera filmare) se precizează:

- înregistrare la o rată de bit selectabilă (28, 24, 17, 9, 5 Mbps);
- intrări audio de tip *MiniJack*.

Autoritatea contractantă pune în aplicare decizia Consiliului, solicitând contestatorului, printre altele, prin adresa nr. ..., următoarele clarificări, legate de cerințele din caietul de sarcini, menționate mai sus:

„3. Referitor la camera video Sony HDR CX580V ofertată de către Dvs., deși în propunerea tehnică ați specificat că aceasta îndeplinește caracteristicile:

- a. suportă înregistrare la o rată de bit selectabilă: 35, 25, 19 Mbps; (...)*
- c. Integrează intrări audio 2 x XLR (Mic, +48V/LINE), în cadrul fișei tehnice a produsului acestea nu se regăsesc. Vă rugăm clarificați acest aspect”.*

Contestatorul răspunde solicitării autorității contractante în data de 17.12.2012, precizând:

“3. Referitor la camera video Sony HDR CX580V:

a) așa cum se observă și în fișa tehnică atașată, în modul video camera ofertată permite înregistrarea selectabilă în 5 rate de compresie și anume: 28, 24, 17, 9 și 5 Mbps, deci mai multe posibilități decât a fost cerut în caietul de sarcini. (...)

c) are intrări audio de microfon stereo mini Jack cu adaptor Sommer HICON mini jack stereo male/2xXLR female inclus precum și interfața activă Shoe inclusă care permite atașarea accesoriilor tip microfoane, dispozitive de iluminat exterioare, etc. mărinnd astfel posibilitățile camerei”.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la: ratele de compresie și la intrările audio. În plus, contestatorul menționează accesoriul *adaptor Sommer HICON*, care nu este menționat în oferta inițială.

Prin răspunsul său contestatorul a modificat conținutul ofertei tehnice. Ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

Din cele de mai sus reiese clar că operatorul economic contestator a oferat un alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că produsul oferat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme produsul oferat nu corespunde celor stabilite de autoritatea contractantă, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea specificațiilor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de

sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, cerința S.C. ...S.R.L. vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Impunerea acestor caracteristici nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze alt produs echivalent, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aceste cerințe tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care

autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Referitor la critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Prin neformularea niciunei plângeri împotriva Deciziei C.N.S.C. nr., aceasta a rămas definitivă și irevocabilă.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să pună în aplicare, în parte, decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă.

Decizia antemenționată pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare decizia CNSC nr. ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv critica privind oferta declarată câștigătoare.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să pună în aplicare decizia Consiliului nr. ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatorului.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.