



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului definirea clară a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică prin corelarea cu natura contractului ce urmează a fi atribuit, eliminarea cerințelor de prezentare, a următoarelor: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planul de management al riscurilor; convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții, dar și eliminarea cerințelor de calificare privind personalul, respectiv: cerința 4.3. – responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare; cerința 4.5. – inginer de structuri/civile; cerința 4.6. – inginer electrician autorizat; cerința 4.7. – inginer de instalații, precum și suspendarea procedurii de

atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., prin care a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de până la soluționarea contestației de către CNSC și pe fond corectarea cerințelor din propunerea tehnică prin precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit; eliminarea cerințelor de prezentare în cadrul propunerii tehnice a: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planului de management al riscurilor; convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții; precum și eliminarea cerințelor de calificare privind personalul de specialitate respectiv a: cerinței 4.3. – responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare; cerința 4.5. – inginer de structuri/civile; cerința 4.6. – inginer electrician autorizat; cerința 4.7. – inginer de instalații, obligativitatea ca RTE în domeniul construcțiilor civile să dețină diploma de inginer.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte, contestațiile formulate de S.C. ...S.A. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., județul ... și de S.C. ...S.R.L. ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bloc ..., ap...., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., respectiv cerințele privind „definirea clară a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică” și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, publicarea în SEAP a acestora în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondate, cererile ambelor contestatoare privind eliminarea cerințelor criticate, așa cum au fost specificate anterior în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... – substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului definirea clară a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică prin corelarea cu natura contractului ce urmează a fi atribuit, eliminarea cerințelor de prezentare în cadrul propunerii tehnice a: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planului de management al riscurilor; convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții; precum și eliminarea cerințelor de calificare privind personalul, respectiv: cerința 4.3. – responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare; cerința 4.5. – inginer de structuri/civile; cerința 4.6. – inginer electrician autorizat; cerința 4.7. – inginer de instalații, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. ..., prin care a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC și pe fond corectarea cerințelor din propunerea tehnică prin precizarea clară a elementelor de conținut a cerințelor minime de îndeplinit; eliminarea cerințelor de prezentare în cadrul propunerii tehnice a: planului propriu de sănătate și securitate în muncă; planului de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; planului de management al riscurilor; convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții; precum și eliminarea cerințelor de calificare

privind personalul, respectiv a: cerinței 4.3. – responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare; cerința 4.5. – inginer de structuri/civile; cerința 4.6. – inginer electrician autorizat; cerința 4.7. – inginer de instalații, obligativitatea ca RTE în domeniul construcțiilor civile să dețină diploma de inginer.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.A. arată că în ceea ce privește documentația de atribuire, „în caz de necontestare, înseamnă că ea este însușită de toți participanții la procedură și că aceasta trebuie respectată, întocmai de ofertanți, iar multiple posibile interpretări date documentelor ce vor fi prezentate în ofertele participanților la procedură sunt la mâna autorității contractante care ar putea, din greșeală, ... să stabilească ca și câștigător o ofertă ce nu îndeplinește condițiile caietelor de sarcini ...”.

Astfel, contestatoarea critică cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, referitoare la personal, cu toate subpunctele ei pe care o consideră supradimensionată, evidențind în continuare obligațiile impuse ofertantului, prin fiecare cerință, după cum urmează:

Cerința nr. 4.1 Responsabil cu Calitatea - numit prin decizie. Se va prezenta copie (conform cu originalul) a acestei decizii de numire;

Cerința nr. 4.2 Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor civile - licențiat al unei Facultăți de Construcții cu diplomă de inginer și atestat conform HG nr. 925/1995 și Ordinul nr. 777/2003 în domeniul construcțiilor civile;

În ceea ce privește Cerința nr. 4.3 Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare - licențiat al unei Facultăți de Construcții cu diplomă de inginer și atestat conform HG nr. 925/1995 și Ordinul nr. 777/2003 în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare, contestatoarea consideră că domeniul în cauză este acordat specialiștilor pentru execuția de lucrări de rețele de alimentări cu apă și/sau canalizare, fiind astfel suficientă, în opinia sa, cerința nr. 4.2;

Cerința nr. 4.4 - Șef de Șantier - licențiat al unei Facultăți de C.C.I.A. cu diplomă de inginer; Experiență profesională generală minim 5 ani experiență profesională în domeniul construcțiilor civile în activitățile de lucrări de construcții și/sau supervizare lucrări de construcții și/sau management de proiect/contract; Experiență profesională specifică minim 3 ani; experiență profesională în calitate de Șef Șantier sau în poziții similare care sunt: Adjunct Șef Șantier, în lucrări de construcții în domeniul construcțiilor civile. Experiență profesională specifică minim 3 ani experiență

profesională în calitate de Șef Șantier sau în poziții similare care sunt: Adjunct Șef Șantier, în lucrări de construcții în domeniul construcțiilor civile;

Referitor la Cerința 4.5 - Inginer de structuri/civile - 5 ani experiență profesională generală, contestatoarea a susținut că aceasta se suprapune cu condiția exprimată prin cerința nr. 4.4, natura și complexitatea contractului neimpunând un asemenea număr mare de „personal tehnic de execuție”;

Având în vedere Cerința 4.6- Inginer electrician autorizat 5 ani experiență profesională generală, contestatoarea a considerat, de asemenea, faptul că electricianul autorizat ANRE este suficient pentru executarea lucrărilor;

În ceea ce privește Cerința 4.7 - Inginer instalații 5 ani experiență profesională generală, contestatoarea a subliniat că personalul de execuție solicitat este suficient pentru realizarea lucrării;

A doua critică pe care o aduce contestatoarea se referă la Cap. IV.4.1 „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, considerând că acesta „suferă de ambiguitate”, întrucât se regăsesc solicitări care se suprapun ca și cerințe, dar în caz de neprezentare, oferta poate fi considerată neconformă, arătând că în mod legal se solicită „Declarația de respectare a condițiilor de sănătate și securitate în muncă”, însă Planul propriu de ssm se întocmește după contractare, în termen de 30 de zile de la semnarea contractului; se solicită programul de execuție, dar și planul de lucru specific lucrărilor; se solicită declarația de respectare a condițiilor de mediu, dar și planul de măsuri de protecția mediului.

În continuare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă solicită, într-un timp foarte scurt, o serie de documentații care nu au corespondent legal, după cum urmează:

În ceea ce privește Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, contestatoarea precizează că acesta se realizează în etapa de după semnarea contractului, în conformitate cu art. 26 din HG nr. 300/2006, considerând că acest document nu poate fi solicitat anticipat pentru o lucrare ce nu se știe dacă va fi adjudecată, considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să dețină elemente, precum planul de sănătate și securitate în muncă, care trebuie să se regăsească în proiectul tehnic, așa cum stipulează art. 27 din același act normativ.

De asemenea, contestatoarea arată că se solicită „Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; Convenția de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții”, fiind aduse critici similare ca și în situația antemenționată. În ceea ce privește „Planul de management al

riscurilor - se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului. Se vor prezenta: identificarea riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc", considerând că este vorba de o „inovație” a mai multor autorități contractante de a solicita planul respectiv, care este generat de un standard opțional, respectiv ISO 31000.

Față de cele de mai sus, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă avea obligația respectării prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.A. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. ..., arată că cerințele din documentația de atribuire au fost formulate în mod ambiguu și restrictiv, evidențiind cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, numerotate de la a) la i), prin care se solicită următoarele:

a) Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini și Proiectul tehnic elaborat de proiectant;

b) Ofertantul trebuie să elaboreze un plan de lucru specific executării lucrărilor de "Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... - substația ...";

c) Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări, trebuie să cuprindă: Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PC), aplicat la lucrările / tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților; Alocarea responsabilităților și autorității personalului implicat în îndeplinirea contractului de execuție; Responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului; Responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului; Planul de control al calității, verificării și încercării;

d) Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare;

e) Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, în conformitate cu prevederile HG 300/2006;

f) Plan de management al riscurilor - se va avea în vedere prezentarea unei metodologii de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului. Se vor prezenta: identificarea riscurilor, analiza cantitativă a riscurilor, analiza calitativă a riscurilor, plan de măsuri de răspuns la risc;

g) Declarația privind protecția mediului și protecția muncii;

f) Convenția de securitate și sănătate în muncă, P.S.I. și protecția mediului cu subcontractanții;

i) Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

1. Formularul nr. 21 "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale". Aceasta înseamnă acordul ofertantului privind toate condițiile din fișa de date de achiziției și cerințele din Caietul de sarcini.

2. Formularul nr. 22 "Organizarea de șantier și surse de materiale" completat, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

3. Formularul nr. 25, "Programul de execuție completat, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordinea optimă tehnologic la nivel de obiect, categorie de lucrări cu resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă).

4. Formularul nr. 23 "Programul Antreprenorului de Control al Calității" completat, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

5. Informații privind protecția muncii - Ofertantul va prezenta Formularul nr. 17 "Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă".

Contestatoarea susține că modul de prezentare a propunerii tehnice solicitat de autoritatea contractantă nu are legătură cu contractul supus licitației și limitează participarea și concurența între operatorii economici la această procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că în modul de prezentare a propunerii tehnice regăsim aceeași cerință solicitată de mai multe ori astfel: să elaboreze un plan de lucru specific corespunde cu prevederile cerute în Formularul nr. 25, „Programul de execuție completat...”; Formularul nr. 23 "Programul Antreprenorului de Control al Calității" coincide fundamental, cu cerința privind „Programul calității propus pentru executarea acestei lucrări”.

Contestatoarea susține de asemenea, că prevederile legislației sănătății și securității în muncă stabilite pentru șantiere, prin art. 26 din HG nr. 300/2006 prevăd ca - „Planul propriu de securitate și sănătate în muncă” să fie întocmit și prezentat ulterior contractării în termen de 30 de zile de la semnarea contractului, rezultând astfel că „planul de măsuri de protecția mediului trebuie întocmit de ofertantul câștigător și nu de toți ofertanții”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă impune cerințe restrictive în întocmirea propunerii tehnice și pune la dispoziția operatorilor economici un proiect tehnic în care nu se regăsesc, deși era obligatoriu, conform art. 16 din HG nr. 300/2006, „Planul de securitate și sănătate” și informații ce ar putea sta la baza întocmirii „planului de mediu al antreprenorului”.

Contestatoarea susține de asemenea, că și solicitarea întocmirii planului de managementul riscurilor, nu este legală, având în vedere că în anul 2010 a fost adoptat un standard opțional SR ISO 31000:2010 numit „Managementul riscului. Principii și linii directoare” a cărui conținut cuprinde principiile și orientările generale privind gestionarea riscurilor unei organizații.

Contestatoarea invocă în acest sens, prevederile art. 10 din Ordinul 509/2011 al A.N.R.M.A.P. – care interzice solicitarea unor cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, sau certificat SA 8000 și implicit și a întocmirii unor documentații ce pleacă din linii directoare generate de acestea, motiv pentru care consideră că și cerința de prezentare a unui plan de gestionare riscuri este ilegală generată dintr-un standard de lucru opțional pentru organizații.

În acest context, contestatoarea apreciază că trebuie avut în vedere și faptul că propunerea tehnică are un caracter confidențial și nu poate fi verificată și comparată în cazul unor contestații și în acest sens trebuie ca cerințele să fie clare și concise în vederea elaborării unor documente comparabile pentru stabilirea conformității sau nu, a tuturor documentațiilor operatorilor economici.

În continuare, S.C. ...S.R.L. ... contestă și cerințele Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv Cerințele de la nr. 4.3 până la nr. 4.7, considerând că autoritatea contractantă solicită o organigramă „foarte stufoasă” și menționând că datele din cadrul cerinței 4.3 sunt rezervate lucrărilor de apă și canalizare și nicidecum pentru instalații sanitare de branșare și/sau interioare unei clădiri, cerințele 4.4 și 4.5 au prevăzute sarcini de serviciu similare, iar cerințele 4.6 și 4.7 sunt dublate de solicitări de personal de execuție autorizat în aceleași domenii.



În final, contestatoarea învederează că la procedura de atribuire a aceluiași contract de lucrări, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../06.12.2012, au fost solicitate clarificări referitoare la propunerea tehnică, iar în răspunsul autorității contractante la clarificări, aceasta a menționat că o parte din cerințele din cadrul propunerii tehnice nu vor mai fi solicitate, ulterior procedura de atribuire fiind anulată în două rânduri, dar la cea de-a treia inițiere a acesteia, respectiv procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare privind cerințele restrictive din cadrul propunerii tehnice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. ... a depus, în copie, la dosar un set de documente justificative.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a formulat punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse de către S.C. ...S.A., respectiv de către S.C. ...S.R.L. ..., solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarelor referitoare la specialiștii calificați și cu vechime, autoritatea contractantă menționează că sediile instituției sale sunt de o importanță strategică și nu pot fi efectuate „oricum” sau sub îndrumarea oricărui specialist, existând posibilitatea ca societățile contestatoare să nu le dețină, și din acest motiv să solicite eliminarea punctelor 4.3 - 4.7 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea asupra faptului că societățile contestatoare nu au formulat solicitări de clarificări referitoare la fișa de date a achiziției, înainte de a transmite contestațiile la Consiliu și subliniază că documentația de atribuire a fost verificată și avizată spre publicare în SEAP de către ANRMAP.

În ceea ce privește transmiterea unei copii a contestațiilor către operatorii economici interesați în procedură, autoritatea contractantă subliniază faptul că a publicat în cadrul invitațiilor de participare documentele primite de la contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... - substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ 25.01.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.02.2013 ora 9<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la 12.02.2013 ora 10<sup>00</sup>, criteriul de

atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 747.575 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației, de către S.C. ...S.A. a fost soluționată prin decizia nr. ..., în sensul că a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire, ulterior fiind emisă și Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a aceleiași proceduri de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ...S.R.L. ....

În ceea ce privește criticile ambelor contestatoare, privind cerințele de calificare de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, cerințele în discuție, respectiv:

- Cerința nr. 4.1 - Responsabil cu Calitatea
- Cerința nr. 4.2 - Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor civile
- Cerința nr. 4.3 - Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare
- Cerința nr. 4.4 - Șef de Șantier - licențiat al unei Facultăți de C.C.I.A. cu diplomă de inginer
- Cerința 4.5 - Inginer de structuri/civile
- Cerința 4.6 - Inginer electrician autorizat
- Cerința 4.7 - Inginer instalații, sunt conforme cu prevederile

art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”, dar și cu alin. (2) al aceluiași articol, conform căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”, având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă executarea de lucrări de „Amenajare sediu administrativ și garaje Ambulanța ... - substația ...”, cod CPV: 45200000-9 (Rev. 2), iar conform caietelor de sarcini publicate în SEAP, în cadrul acestui contract se vor realiza următoarele: „- execuția, controlul, recepția punerea în funcțiune, exploatarea și întreținerea instalațiilor de încălzire; execuția controlul, recepția, exploatarea unor construcții; - lucrări de execuție și verificare a instalațiilor electrice, cu tensiuni până la 1000 V; - lucrări de execuție pentru rețele exterioare apă rece din polietilenă; - lucrări de execuție pentru rețele exterioare de canalizare din polipropilenă; execuție lucrări de rezistență a construcțiilor; - execuția, finisarea, probarea și punerea în funcțiune a instalațiilor sanitare interioare pentru clădiri”. Astfel, având în

vedere toate aceste lucrări ce trebuie executate pentru realizarea în bune condiții a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, solicitările autorității contractante privind „numărul și pregătirea personalului de specialitate, ...” necesar nu pot fi în niciun caz, considerate ca fiind „supradimensionate excesiv” așa cum susțin ambele contestatoare. Mai mult, faptul că este solicitat și personal de execuție autorizat în diverse domenii subordonate obiectului contractului, nu înseamnă că, acesta poate suplini necesitatea unui personal de specialitate cu pregătire superioară, și experiență în domeniu, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă a respectat astfel, prevederile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ...

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”, în condițiile în care aceste informații trebuie să facă posibilă aplicarea prevederilor art. 187 alin. (3) din același act normativ care stipulează că: „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește „Cerința nr. 4.3 - Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor tehnico-edilitare”, chiar dacă la prima vedere această solicitare apare ca fiind excesivă, având în vedere că în cadrul proiectului se nominalizează și lucrări de „Amenajări exterioare construcției respectiv: „asfaltare racord cu drum comunal în zona de acces spre garajele ambulanței; platformă de acces (rampă de acces) la garaj pentru ambulanțe; amenajare șanț din beton slab armat, descoperit pe o lungime de cca. 2x2,5 m și acoperit cu grătare metalice pe o lungime de cca. 8 m pentru evacuarea apei din zona acces ambulanțe; amenajare șanț din pământ nou pe o lungime de cca. 8 m”, dar și „Rețele exterioare apă rece – canalizare”, care presupun printre altele, și: „... branșarea în conducta de apă existentă în zona drumului

comunal; ... măsurarea debitului de apă se va realiza prin intermediul unui contor Dn 20 mm, ... montat într-un cămin de vane amplasat la limita incintei; Apele provenite de la spălătorie vor fi trecute printr-un separator hidrocarburi – 1,5 l/s, .. pentru a pre-epura apele infestate cu uleiuri minerale și produse petroliere și pentru a le reintroduce în circuitul natural...; deoarece în localitate nu există sistem centralizat pentru canalizare apele uzate vor fi colectate într-un bazin vidanjabil”, această cerință este în mod clar necesară, realizării în bune condiții a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește cererile ambelor contestatoare referitoare la „definirea clară a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică prin corelarea cu natura contractului ce urmează a fi atribuit”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care nu se face nicio referire concretă la „... solicitările ce nu sunt relevante, clare și în concordanță cu cerințele legislative” în speță nefiind aplicabile dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, așa cum susține contestatoarea deoarece acestea se referă la faptul că: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”, în discuție fiind cerințele autorității contractante de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și nu criteriile de calificare.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) ca ofertanții să elaboreze printre altele: „un plan de lucru specific executării lucrărilor ...” făcând în același timp precizarea că, „Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente: ...” printre care sunt enumerate și „... Formularul nr. 25 – Programul de execuție completat ...”. În acest sens, este de reținut faptul că în cuprinsul Formularului nr. 25 se face referire la cerințele de întocmire a unui Grafic Gantt, care în niciun caz nu poate fi asimilat cu „un plan de lucru specific executării lucrărilor ...”, așa cum nici „... o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale...” nu poate fi considerată că „se suprapune” cu planul în discuție.

În același timp însă, având în vedere că nici prin punctul său de vedere, privind contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a justificat cerințele în discuție, Consiliul consideră că pentru a elimina orice confuzie, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte așa cum au fost ele reținute în motivarea deciziei, prin publicare în SEAP a unor precizări referitoare la aceste cerințe.

Referitor la cererile contestatoarelor de „eliminarea a cerințelor de prezentare în cadrul propunerii tehnice”, cu referire la: Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier; Plan de măsuri de protecția mediului și lista de măsuri și echipamente pentru controlul poluării aplicabil la lucrare; Plan de management al riscurilor; Convenția de securitate și sănătate în muncă, P.S.I. și protecția mediului cu subcontractanții”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, cerința autorității contractante de întocmire a unui „plan de managementul riscurilor”, Consiliul reține că autoritatea contractantă, nu a impus ca ofertanții să facă dovada respectării standardului SR ISO 31000:2010, ci doar ca aceștia să prezinte un „Plan de management al riscurilor”, cerință care nu poate fi considerată ca fiind „ilegală”, fiind în mod clar în „avantajul” autorității contractante să cunoască „... metodologia de analiză a riscurilor privind identificarea, soluționarea într-un interval cât mai scurt și eficient a riscurilor care pot interveni în decursul implementării proiectului” de către fiecare ofertant în parte. Mai mult, Consiliul reține că această cerință nu intră sub incidența dispozițiilor art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în speță nefiind vorba despre: „... cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”, documentația astfel solicitată neavând nicio legătură cu „liniile directoare generate” de cele două standarde nominalizate de contestatoare.

Referitor la critica contestatoarelor privind solicitarea de prezentare a unui „Plan propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier în conformitate cu prevederile HG 300/20062, Consiliul constată că aceasta este parțial întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 24 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, „Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor” iar, conform art. 12 din același act normativ: „Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor”, în timp ce art. 16, prevede că: „Planul de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia”. Din verificarea conținutului proiectului tehnic privind „Amenajare sediu administrativ și garaje ambulanța ... – Substația ...”, așa cum a fost acesta publicat în SEAP, Consiliul reține că nicăieri în cuprinsul acestuia nu se regăsește un astfel de plan de securitate și sănătate, ceea ce denotă că acesta nu a fost pus la dispoziția operatorilor economici interesați în procedură,

încălcându-se astfel principiul transparenței legiferat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, astfel că din acest punct de vedere critica apare ca fiind întemeiată.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici documentul criticat, respectiv „Planul de securitate și sănătate”, ce trebuia să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia, conform prevederilor legale în vigoare citate anterior.

În același timp însă, Consiliul nu poate reține interpretarea, dată de contestatoarele prevederilor art. 26 din HG nr. 300/2006: „Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării”, conform căreia doar ofertantul declarat câștigător ar trebui să întocmească acest plan, în condițiile în care așa cum a fost exprimată prevederea legală în discuție termenul este unul maxim admis, acest document putând fi solicitat oricând începând cu data depunerii ofertelor de participare la procedura de atribuire a contractului în cauză.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că „planul de măsuri de protecția mediului poate fi solicitat numai în etapa de contractare”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, niciuna dintre contestatoarele nu a prezentat niciun argument legal, în susținerea criticilor privind faptul că: „proiectul tehnic nu conține elemente cu referire la protecția mediului”, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În același sens, Consiliul respinge ca neîntemeiată și cererea contestatoarei privind eliminarea cerinței de prezentare a „convenției de securitate și sănătate în muncă, p.s.i. și protecția mediului cu subcontractanții ...”, deoarece nu poate lua în considerare motivarea fac obiectul etapei de contractare și nicidecum de licitare a unei investiții”, această cerere nefiind susținută de nicio prevedere legală în vigoare.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestațiile formulate de către S.C. ...S.A. și de către S.C. ...S.R.L. ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., respectiv cerințele privind „definirea clară a documentelor și documentațiilor ce vor face parte din propunerea tehnică” și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, publicarea în SEAP a acestora în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura de atribuire, cu

prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

De asemenea, Consiliul va respinge cererile ambelor contestatoare privind eliminarea cerințelor criticate, așa cum au fost specificate anterior în motivare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...