



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF RO ..., împotriva termenului de depunere a ofertelor prevăzut în documentația de atribuire elaborată de către..., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.A., contestă termenul de depunere a ofertelor prevăzut în documentația de atribuire elaborată de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ..., județul ...»”, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Ofertantul contestator învederează că a solicitat clarificări autorității contractante, întrucât a anunțat o procedură de achiziție publică în altă localitate, aceasta din urmă afirmând că s-a produs o eroare în acest sens.

Față de acest aspect, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante, ca raportat la prevederile art. 71 și 72 din O.U.G. nr. 34/2006 să prelungească termenul de depunere a ofertelor fixat în data de 14.01.2013 ora 8:30, deoarece perioada de timp existentă între data anunțului din SEAP și de depunere a ofertelor nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare, astfel cum sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, în situația dată, termenul este foarte scurt, s-a postat în data de 10.01.2013 ora 12:30 un anunț eronat, corectat după ce acesta a solicitat prelungirea, s-a stabilit termen de depunere a ofertelor ora 8:30, astfel încât are la dispoziție o zi pentru a întocmi oferta, pe care să o depună imediat după începerea activității.

Concluzionând, ofertantul face mențiunea că răspunsul autorității dat solicitării sale: *„Autoritatea contractantă a decalat data limită de depunere a ofertelor până în data de 27.11.2012 față de 23.11.2012 și din data de 26.11.2012 până în prezent au trecut 44 zile, deci ofertantul avea timp suficient pentru elaborarea documentației. Data limită de depunere a ofertelor rămâne în data de 14.01.2013 ora 8:30 iar deschiderea în data de 14.01.2013 ora 9:00 la sediul autorității contractante”*, încalcă principiile O.U.G. nr. 34/2006, îngrădește dreptul de a participa în competiție, restrângând concurența.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.A., ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... în temeiul căreia a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., dispunându-se continuarea procedurii de achiziție publică, a fost postat, în data de 10.01.2013, anunțul prin care a fost reluată procedura de atribuire, stabilind termenul de depunere a ofertelor pentru data de 14.01.2012, ora 8.30.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că dintr-o eroare materială, a fost greșit antetul autorității, însă în mod vădit postarea se referea la obiectivul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ..., județul ...”, aspect îndreptat ulterior.

În final,... precizează că perioada de timp existentă între data publicării pe SEAP a anunțului de intenție și data de depunere a ofertelor, a fost mai mult decât suficientă pentru întocmirea unei oferte potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL LOCAL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din comuna ..., județul ...»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...din data de 09.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația formulată de către S.C....S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.A., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a decalat data limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate S.C. ...S.A.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ...S.A. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., criticile formulate vizând aspecte legate de refuzul autorității contractante de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertei și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- problema de care depinde soluționarea cauzei este legată de perioada de timp pusă la dispoziția operatorilor pentru elaborarea ofertelor;

- autoritatea contractantă a postat documentația de atribuire pe SEAP în data de 09.11.2013. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.11.2013, ora 08:30, iar data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită în aceeași dată la ora 09:00;

- în data de 15.11.2013, autoritatea contractantă a postat pe SEAP faptul că data limită de depunere a ofertelor se decalează pentru 27.11.2013, ora 08:30, iar data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită în aceeași dată la ora 09:00;

- începând cu data de 26.11.2012, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., înregistrată la CNSC sub nr. ...;

- în data de 10.01.2013, autoritatea contractantă a postat pe SEAP decizia Consiliului cu privire la soluționarea contestației formulate de S.C. ...S.R.L. și a comunicat noul termen stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 14.01.2013, ora 08:30, iar data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită în aceeași dată la ora 09:00.

Suspendarea procedurii constă în oprirea cursului și termenului/curgerii procedurii de atribuire pe timpul cât durează această situație, punând pe titularul dreptului la acțiune în imposibilitatea de a acționa. Astfel suspendarea are un efect general, în sensul că operează în bloc, față de toți participanții la procedură iar în cazul dispariției împrejurării care a produs suspendarea, procedura își reia cursul.

Efectul ulterior încetării suspendării constă în reluarea procedurii din momentul în care fusese blocat, oprit cu respectarea celor dispuse și nu începerea curgerii unui nou termen.

Față de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că termenul de 64 zile (17 zile aferente perioadei de la publicare a invitației de participare 09.11.2012 până la suspendarea procedurii în data de 26.11.2012, 44 zile aferente perioadei de suspendare 26.11.2012 până în 10.01.2013 și 3 zile aferente perioadei 10.01.2013 – 14.01.2013) pentru depunerea ofertelor rezultat în urma decalării datei de depunere a ofertelor și suspendării procedurii de atribuire respectă dispozițiile art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (respectiv 10 zile) și este un termen rezonabil necesar elaborării ofertelor.

Faptul că în perioada rezultată de elaborare a ofertelor, contestatorul nu a reușit să-și întocmească oferta nu poate fi imputabil autorității contractante, întrucât așa cum a fost mai sus

reținut un termen de 64 de zile este adecvat și suficient pentru elaborarea ofertei.

În favoarea raționamentului că termenul rezultat pentru depunerea ofertelor a fost suficient pentru elaborarea acestora este faptul că potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 3 asocieri de operatori economici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...