



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ...și nr. ..., contestațiile formulate de către SC ...SRL și SC ...SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Amenajare drumuri comunale prin pietruire în comuna ..., județ ...”, cod CPV: 45233142-6, Sursa de Finanțare: „Fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., Județul ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Localitatea ..., Strada ..., Nr. ..., Ap. ..., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de Ionescu ...- administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, respectiv a documentelor aferente (comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii) și reevaluarea ofertelor, „cu declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Nr. ...., Județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ...- director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat și reluarea procedurii de atribuire în cauză”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor

nr. .... și nr. ..., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de către ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... și nr. ... și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea anterioară, desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiși act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC nr. ..., formulată de către SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, respectiv a documentelor aferente (comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii) și reevaluarea ofertelor, „cu declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Pe fond, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în anexa căreia i s-a atașat documentația de atribuire aferentă; conform aceleiași invitații de participare, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de

1.600.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

- conform procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10820/17.12.2012, s-a depus un număr de 5 oferte; contestatorul susținând că oferta sa a avut prețul cel mai mic, în opinia sa, acest „element l-ar fi clasat pe locul I, deoarece celelalte elemente care au fost utilizate ca factori de evaluare au fost ofertate la valori identice pentru toți participanții”;

- contestatorul menționează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că prețul acesteia ar fi unul neobișnuit de scăzut; oferta declarată câștigătoare fiind, de fapt, oferta cu cel mai mare preț dintre cele depuse;

- raportat la cele mai sus menționate, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală, fiind emisă cu nerespectarea art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 206-207 din același act normativ;

- de asemenea, afirmă contestatorul, „întrădevar oferta sa avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece valoarea acesteia, de 998.753,27 lei, reprezintă 6242% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică”, însă, în opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat parțial prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul că, prin adresa nr. ..., aceasta i-a solicitat clarificări privind oferta depusă, fără a verifica însă și răspunsurile transmise prin adresa nr. ..., prin care s-a justificat prețul ofertei, în toate componentele solicitate;

- referitor la comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că „aceasta nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nu detaliază niciun argument în temeiul cărora a fost considerată inacceptabilă”; astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 55 din Directiva 2004/18/CE;

- în acest context, contestatorul susține că „este îndrituit la bănuiala că ofertantul câștigător a fost favorizat”, motiv pentru care, în temeiul art. 274 alin. 4) din OUG nr. 34/2006, solicită „accesul la dosarul cauzei precum și încuviințarea completării contestației sale cu concluziile scrise ce vor rezulta din studiul documentelor depuse de către autoritatea contractantă la CNSC”;

- având în vedere cele de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. ..., transmite contestatorului acceptul său privind accesul la dosar și termenul acordat pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv 25.01.2013; contestatorul transmițând, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., concluziile scrise, rezultat în urma studiului dosarului cauzei;

- în cadrul documentului de mai sus, contestatorul susține că potrivit raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă pentru un singur motiv, respectiv: „în conformitate cu

*prevederile art. 36 alin. 1) lit. f) precum și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, se consideră inacceptabile oferte depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, valoarea ofertelor depuse reprezentând 65,43% respectiv 62,52% din valoarea estimată a contractului”;*

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a precizat vreun impediment de natura faptelor reglementate de art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006, conform căruia „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanță se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- totodată, contestatorul afirmă că deși autoritatea contractantă susține, în punctul său de vedere, că prețul motorinei și al agregatelor minerale este nejustificat, invocând redevența datorată de titularii de licențe de exploatare, nu explică însă în ce mod respectiva redevență conduce la imposibilitatea justificării prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut; în opinia contestatorului, argumentele autorității contractante, pe lângă faptul că sunt „post factum”, nici măcar nu sunt precizate în cadrul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că motivul invocat de către autoritatea contractantă potrivit căruia „prețul motorinei, de 4,87 lei/litru, este prețul, fără TVA, la care adăugând TVA 24% - 1,17 lei, devine 6,04 lei/litru, cu TVA, exact cât arată autoritatea contractantă că ar trebui să fie și cu cât, în mod real, se comercializază respectivul produs; valoarea redevenței miniere, invocată de autoritate a reprezentat „echivalentul în lei a 0,40 euro/unitatea de producție minieră”, la un curs de de aprox. 4,5 lei/l euro, reprezintă max. 1,8 lei/unitatea de măsură a producției miniere (tonă, mc)” este un ul ilegal;

- în același sens, contestatorul afirmă că prin adresa de răspuns la clarificări nr. ... a precizat că „prețul de la furnizor (franco -furnizor) este de 3,35 lei/tonă – balast nespălat din care se scade 1,8 lei (redevența) =1,55 tonă și respectiv 4,19 lei /tonă – balast spălat, minus 1,8 (redevența) =2,39 lei/tonă, prețuri acoperitoare, care asigură inclusiv un profit rezonabil exploatorului, ținând cont că redevența se calculează după metodologia statuată prin Instrucțiuni tehnice din 28.09.2009, actualizate la dat de 04.07.2011, privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, potrivit căreia „pentru titularii licențelor/permiselor încadrate în grupa substanțelor cuprinse la art. 45 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, valoarea redevenței se calculează ca produsul dintre cantitatea totală excavată din rezervă, în cazul licențelor de exploatare, sau de

*resursă/rezervă, în cazul licențelor de explorare și permiselor de explorare și permiselor de exploatare și cota valorică pe unitatea de producție minieră stabilită pentru fiecare substanță minerală, unitatea de măsură a producției miniere este stabilită în licență/permis”, cantitatea totală excavată stabilindu-se prin măsurătorile topografice de recepție lunară, cu specificul lor, obligatorii conform prevederilor art. 39 alin. 1 lit. 1) din Legea nr. 85/2003, și nu prin cântărire;*

- în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător - SC ...SRL, contestatorul afirmă că acesta nu este autorizat pentru lucrări de reparare a drumurilor, activitatea acesteia principală fiind, conform codului CAEN 4941, de transporturi rutiere de mărfuri, după cum reiese din certificatul constatator nr. ...., nefiind deci „operator economic, în sensul prevederilor art. 3 lit. r) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat și reluarea procedurii de atribuire în cauză”.

În fapt, contestatorul precizează că:

- în data de 17.12.2012 autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Amenajare drumuri comunale prin pietruire în comuna ..., județ ...”;

- ulterior evaluării ofertelor depuse, prin adresa nr...., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, conform art. 36<sup>1</sup>\* din HG nr. 925/2006, deoarece „prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și după efectuarea verificărilor detaliate”;

- în opinia contestatorului, temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă este eronat, aceasta din urmă și-ar fi putut motiva respingerea ofertei sale pe baza art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006;

- referitor la decizia respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției - cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; potrivit art. 199 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, factorii de evaluare fiind următorii: „prețul ofertei, cu o pondere de 80%, termenul de execuție, cu o pondere de 10% și perioada de garanție oferită, cu o pondere de 10%”;

- având în vedere quantumul propunerii sale financiare, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași act normativ;

- de asemenea, precizează contestatorul, prin adresa nr. ... a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă sub nr. ..., în sensul prezentării unei analize de preț pentru utilaje, salariile personalului angajat pentru efectuarea lucrării, timpul estimat pentru cursă și prezentarea documentelor privind dreptul de proprietate/folosință a utilajelor;
- ori, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuie să-i solicite clarificări despre fundamentarea economică a prețului, respectiv a soluțiilor tehnice aprobate; în acest sens, susținând că, în opinia sa, autoritatea contractantă, în mod nejustificat, i-a respins oferta ca inacceptabilă deoarece are „un preț aparent neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valorile propuse de operatorii economici au fost apropiate”;
- totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire menționat în fișa de date a achiziției pentru că a declarat câștigătoare oferta cu valoarea cea mai mare - 1.290.323, lei, aparținând SC ...SRL.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de către contestator și ofertantul declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate și ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., documentele solicitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- cele două contestații trebuie respinse ca nefondate deoarece procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare drumuri comunale prin pietruire în comuna ..., județ ...”, a fost elaborată cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;
- în ceea ce privește ofertele celor doi contestatori, autoritatea contractantă susține că acestea aveau prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat;
- de altfel, afirmă autoritatea contractantă, în cursul procesului de evaluare a solicitat tuturor ofertanților justificările de preț referitoare la următoarele elemente: analiza de preț pentru utilaje, din care să reiasă consumul orar, conform cărții tehnice și capacitatea motorului în cp; salariile personalului angajat pentru efectuarea lucrării, conform contractului de muncă; timpul estimat pentru cursă – 60 km; prețurile, cu și fără transport, pentru distanța

de 60 km pentru următoarele materiale: nisip sortat nespălat de râu; piatră spartă sorturi rocă megmatică; balast;

- pentru că până la data limită fixată pentru răspuns SC ...SRL și SC ...SRL nu au dat curs solicitărilor, comisia de evaluare a respins aceste oferte, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- în ceea ce privește ofertele financiare depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL, care reprezintă 62,42%, respectiv 65,43%, din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că acestea au fost respinse ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), precum și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006; autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul SC ...SRL recunoaște că „este adevărat că oferta noastră putea avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece valoarea acesteia, de 998.753,27 lei, reprezintă 62,42% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică”; în acest sens, susținând că afirmația aceluiași contestator, potrivit căreia „autoritatea a aplicat parțial prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006...fără a verifica temeinic răspunsurile”, nu este adevărată pentru că comisia de evaluare a calculat și comparat costurile după primirea clarificărilor și pentru același utilaj, respectiv compactor autopropulsor cu rulouri 14 TF;
- autoritatea contractantă menționează că în urma verificărilor făcute SC ...SRL are un cost al motorinei de 4,07 lei/litru, iar SC ...SRL are un cost al motorinei de 4,87 lei/litru, lucru practic imposibil ținând cont de faptul că prețul oficial al motorinei la data elaborării ofertelor era de cca. 6 lei +/-3%;
- cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că, pe lângă exemplul de mai sus, în răspunsurile celor doi contestatori au existat mai multe neconcordanțe, respectiv cele referitoare la prețurile pentru materialele necesare pentru efectuarea lucrării sunt neobișnuit de scăzute, văzute din perspectiva art. 45 alin. (1) lit. d) și alin. 1<sup>1</sup> din Legea minelor nr. 85/2003, care stabilește cuantumul redevenței miniere;
- nu în ultimul rând, susține autoritatea contractantă, afirmația contestatorului SC ...SRL, conform căreia „a încălcat prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește criteriul de atribuire, și a declarat câștigătoare oferta cu valoarea cea mai mare, respectiv 1.290.323, depusă de SC ...SRL”, este eronată, deoarece oferta desemnată câștigătoare reprezintă 80,64% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind, în același timp și singura dintre ofertele depuse, conformă cu realitatea;
- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, atribuirea contractului de achiziție publică în cauză s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., transmisă de către SC ...SRL și înregistrată la CNSC sub nr. ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Amenajare drumuri comunale prin pietruire în comuna ..., județ ...”, cod CPV: 45233142-6, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../04.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 1.600.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din cadrul fișei de date a achiziției, fila 109, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 80 puncte; „termenul de execuție (în luni calendaristice)” – 10 puncte; „perioada garanției oferită (în luni calendaristice)” – 10 puncte.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., filele 101 – 103, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare, prețul, fără TVA, perioada garanției lucrării și termenul de execuție, aferente ofertelor depuse, astfel: SC ...SRL 1.101.013,83 lei/12 luni/2 luni; SC ...SRL – 1.046.890 lei/12 luni/2 luni; SC ...SRL – 1.196.164.62 lei/12 luni/2 luni; SC ...SRL – 998.753,27 lei/12 luni/2 luni; SC ...SRL – 1.290.323 lei/12 luni/2 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ..., filele 46 – 48, din cele 5 (cinci) oferte depuse, 4 (patru) au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme (SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL); ofertantul declarat câștigător fiind SC ...SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă, astfel: prin adresa nr. ... - SC ...SRL; prin adresa nr. .... - SC ...SRL; în urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării susținând, în mod unitar, că autoritatea contractantă, în mod nelegal, le-a respinse ofertele pentru că aveau „un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”; pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză, va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor 2 (două) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, cu luarea în considerare a legislației



în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de petenți.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul adreselor nr. .... și nr. ..., autoritatea contractantă s-a limita la a preciza un text identic, respectiv: „prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Amenajare drumuri comunale prin pietruire în comuna ...”, cod CPV 45233142-6, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, respectiv oferta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și după efectuarea verificărilor detaliate; Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că la art. 36<sup>1</sup>) alin. 1) din HG nr. 925/2006 se stipulează următoarele: „în sensul prevederilor art. 202 alin. 1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. 1) lit. a) – e) și alin. 2), atunci când prețul reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Subsecvent, Consiliul va reține că potrivit art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și răspunsurile pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, la aer. 202 alin. 1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare se precizează că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără

TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Interpretând, în mod coroborat, norma juridică de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a solicita justificarea „prețului neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă era obligată să determine care anume dintre cele 5 (cinci) oferte depuse sunt admisibile, respectiv „inacceptabilă și/sau neconformă”; procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat absolut nimic despre aceste aspecte, fapt ce conduce la aplicarea de către aceasta din urmă, în mod necorespunzător, a dispozițiilor art. 72 alin. 2) lit. i) din HG nr. 925/2006, conform cărora „atribuțiile comisiei de evaluarea sunt următoarele: (...) i) stabilirea ofertelor admisibile”.

În ipoteza în care cele 5 (cinci) oferte depuse ar fi fost admisibile, calculul pragului la care ar fi urmat să se raporteze autoritatea contractantă în vederea efectuării demersurilor pentru stabilirea existenței unui „preț neobișnuit de scăzut”, ar fi fost efectuat în urma parcurgerii următoarelor etape: 1) alinierea propunerilor financiare în ordine descrescătoare - 1.290.323 lei/SC ...SRL; 1.196.164.62 lei/SC ...SRL; 1.101.013,83 lei/SC ...SRL; 1.046.890 lei SC ...SRL; 998.753,27 lei/SC ...SRL; 2) stabilirea celei mai mici propuneri financiare - 998.753,27 lei/SC ...SRL, respectiv a celei mai mari propuneri financiare - 1.290.323 lei/SC ...SRL; 3) calculul mediei aritmetice a celor 3 (trei) propuneri financiare rămase:  $[1.196.164.62 \text{ lei (SC ...SRL)} + 1.101.013,83 \text{ lei (SC ...SRL)} + 1.046.890 \text{ lei (SC ...SRL)}] / 3 = 1.114.689,48 \text{ lei}$ .

Subsecvent, prin raportare la media aritmetică anterior calculată, Consiliul va reține că cele 5 (cinci) propuneri financiare reprezintă următoarele valori procentuale: SC ...SRL - 98,77%; SC ...SRL - 93,91%; SC ...SRL - 107,30%; SC ...SRL - 89,59%; SC ...SRL - 115,75%.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul punctului de vedere nr. ...., înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora „ofertele celor doi contestatori aveau prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acestea erau, în mod sensibil, peste pragul legal, calculat conform normelor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice (SC ...SRL - 93,91%; SC ...SRL - 107,30%).

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod abuziv, a solicitat celor 5 (cinci ofertanți), prin adresa nr. 10845/18.12.2012, filele 91 – 100, „să prezinte analize de preț”; totodată, din analiza conținutului documentului respectiv a rezultat că acesta, în măsura în care nu face absolut nicio referire la existența unui potențial „preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, este ambiguu; pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/ 2006, conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor. **Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”.

În ceea ce privește răspunsurile transmise de către ofertanți, potrivit art. 202 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. 1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În mod corelativ, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ambii contestatori au răspuns în sensul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv „de a prezenta analize de preț”; astfel, SC ...SRL, prin adresa nr. ...., filele 71 – 77, a transmis, spre exemplu, „justificarea prețurilor pentru utilaje” și ofertă de preț pentru materiale, în timp ce SC ...SRL, prin adresa nr. ..., filele 49 – 70, a transmis „analiza de preț pentru salariile personalului angajat în lucrare, fișe pentru cheltuieli exploatare utilaj, menționând faptul că „nisipul și balastul se află în stoc în balastiera proprie din localitatea ...”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: g) dacă este cazul,

motivele concrete pentru care una sau mai multe oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute”.

Analizând conținutului raportului procedurii nr. 50/04.01.2012, filele 46 – 48, referitor la ofertele aparținând SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, s-a limitat la a preciza numai că „analizând justificările depuse (...) în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. f) precum și art. 36<sup>1</sup> din HGR 925/2006, se consideră inacceptabile ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, valoarea ofertelor depuse reprezentând 65,43%, respectiv 62,42% din valoarea estimată a contractului”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu numai că a menționat un procent eronat, care nici măcar nu este însoțit de formula de calcul aferentă, dar nici nu a precizat, în mod concret, care anume sunt elementele de ordin tehnic și economic care au condus la concluzia respectivă; acest aspect conducând la nerespectarea, de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., a dispozițiilor imperative ale art. 213 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, eroarea anterior constatată a condus, în mod implicit și la alterarea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 54/04.01.2013 și nr. ..., din conținutul celor două documente lipsind, în mod evident, „**motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, (...) argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă**”; față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În mod subsecvent, referitor la ofertele celor 2 (doi) contestatori, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul punctului de vedere nr. 269/ 15.01.2013, înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit cărora „(...) SC ...SRL are un cost al motorinei de 4,07 lei/litru, iar SC ...SRL are un cost al motorinei de 4,87 lei/litru (...)prețurile pentru materialele necesare pentru efectuarea lucrării sunt neobișnuit de scăzute, văzute din perspectiva art. 45 alin. (1) lit. d) și alin. 1<sup>^</sup>1 din Legea minelor nr. 85/2003, care stabilește cuantumul redevenței miniere”, deoarece, pe lângă faptul că nu sunt menționate nici în cadrul raportului procedurii sau comunicării rezultatului, nu au niciun fundament de ordin tehnic/economic; aparent, părând a nu avea absolut nicio legătură nici măcar cu procedura de atribuire în sine”.

Pe lângă modul superficial în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor aparținând celor 2 (doi) contestatori, Consiliul va reține că aceștia au exprimat critici cu privire la modul în care ofertantul desemnat câștigător, SC ...SRL, a respectat cerința obligatorie de la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a

achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte „certificat constatator emis cu cel mult 30 zile înainte de data depunerii ofertelor (...) de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că domeniul de activitate al ofertantului corespunde cu obiectul procedurii”; la pct. II.1.5) Obiectul contractului din invitația de participare nr. .../04.12.2012 menționându-se că obiectul contractului de achiziție publică în cauză constă în: „amenajare drumuri comunale prin pietruire în comuna ... județ ...”.

Analizând documentele de calificare aparținând SC ...SRL, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a respectat cerința de mai sus, deoarece în cadrul certificatului constatator nr. ...., emis de către ... de pe lângă TRIBUNALUL ..., se menționează: „domenii de activitate: activitatea principală: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) – 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri”.

În opinia Consiliului, în mod firesc, se ridică un mare semn de întrebare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a putut să se pronunțe cu privire la admisibilitatea ofertei aparținând SC ...SRL, în lipsa unor clarificări, elaborate conform art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. ..., a desemnat drept câștigătoare o ofertă asupra căreia nu s-a putut stabili, cu certitudine, admisibilitatea acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Totodată, în condițiile în care, astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, în urma solicitărilor abuzive de clarificări, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai rămas o singură ofertă, incertă din punct de vedere al admisibilității, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

De asemenea, în condițiile în care propunerea financiară aparținând SC ...SRL a fost mai mare decât cele aparținând celor 2 (doi) contestatori, Consiliul apreciază că respingând, în mod abuziv, ofertele acestora din urmă,

autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, Consiliul apreciază că modul necorespunzător în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă și a dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt fondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de către ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... și nr. ... și continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea anterioară, desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și elaborarea comunicării rezultatului procedurii cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor imperative ale art. 207 din cadrul aceluiași act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...