



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., b-dul. ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistemul informațional național statistic în cadrul proiectului <<Îmbunătățirea capacității administrației publice de măsurare a performanțelor administrative>>”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință următoarele :

- să se constate că motivele invocate în prezenta contestație reprezintă încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice care nu pot fi remediate decât prin anularea prezentei proceduri de achiziție publică;
- anularea procedurii de atribuire;
- modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a S.C. ...S.R.L. în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă

Admite, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., b-dul. ..., nr. ..., sector

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- **eliminarea** sintagmei „*la nivel național*” din cadrul cerinței „*Operatorul economic trebuie să facă dovada că are experiență în ultimii 3 ani în prestarea de servicii similare, prin prezentarea unui contract (maxim 3) de implementare a unui sistem informatic integrat (servicii dezvoltare, infrastructură hardware și software dedicată) destinat colectării și prelucrării online de date statistice la nivel național*” cuprinse la punctul III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției;

- **eliminarea** sintagmei „*Se va prezenta certificat/diplomă emis de organisme/instituții autorizate (ex: ...sau echivalent)*” din cadrul cerinței referitoare la expert 10 - *Expert componentă raportare sistem informatic*, de la punctul III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției;

- **eliminarea** capitolului **2.3.6. Cerințe privind sesiunea demonstrativă** din caietul de sarcini și orice alte prevederi cu privire la sesiunea demonstrativă din documentația de atribuire;

- **inserarea** sintagmei „se acceptă orice soluție tehnologică superioară ce respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini” în cuprinsul punctelor **2.4.2.1. - Server pentru procesarea aplicațiilor** și **2.4.2.4. - Echipament pentru protecția rețelei tip Firewall**, din caietul de sarcini.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

Dispune continuarea procedurii de achiziție, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă,

astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistemul informațional național statistic în cadrul proiectului <<Îmbunătățirea capacității administrației publice de măsurare a performanțelor administrative>>”, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință următoarele:

- să se constate că motivele invocate în prezenta contestație reprezintă încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice care nu pot fi remediate decât prin anularea prezentei proceduri de achiziție publică;
- anularea procedurii de atribuire;
- modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a invocat următoarele motive :

Cu privire la cerința din cadrul punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date achiziției, referitoare la experiența similară a ofertanților, potrivit căreia: *„Operatorul economic trebuie să facă dovada că are experiență în ultimii 3 ani în prestarea de servicii similare, prin prezentarea unui contract (maxim 3) de implementare a unui sistem informatic integrat (servicii dezvoltare, infrastructură hardware și software dedicată) destinat **colectării și prelucrării online de date statistice la nivel național**”*, contestatorul solicită Consiliului să constate că acesta este specifică ..., fiind „deosebit de restrictivă”, de natură să

îngrădească, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la prezenta procedură de achiziție publică.

De asemenea, acesta consideră că nivelul impus „național” depășește cadrul legal, fiind solicitat în mod nejustificat prin prisma prezentului proiect și, în special, ținând cont de faptul că furnizarea și implementarea unui sistem informatic nu depinde de volumul de date pe care îl susține.

Funcționalitățile unui sistem informatic se păstrează, indiferent de utilizarea acestuia la nivel local, regional sau național.

Mai mult, faptul că sistemul gestionează date la nivel local, regional sau național nu afectează în niciun fel funcționalitățile unui sistem informatic.

Prin urmare, S.C. ...S.R.L. consideră că cerința în cauză este restrictivă în mod nejustificat și de natură să îngrădească accesul operatorilor economici interesați la prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la cerințele din cadrul punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, impuse pentru expertul nr. 10 – „Expert componentă raportare sistem informatic”, conform cărora se solicită următoarele :

„Cunoștințe în domeniul sistemelor informatice dedicate raportării dovedite prin certificare emisă de instituții abilitate (exemplu: Certified Business Intelligence Professional sau echivalent)

Cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT. Se va prezenta certificat/diplomă emis de organisme/instituții autorizate (ex: ...sau echivalent)

Cunoștințe în domeniul administrării de sistem dovedite prin certificări/diplome.

Cunoștințe aprofundate în domeniul programării. Se va prezenta certificat/diplomă emisă de instituții abilitate”, S.C. ...S.R.L. precizează că impunerea unei certificări de tip ITIL pentru acest profil este „nejustificată” și că această certificare este specifică unui manager de proiect sau unui lider tehnic, însă expertul în cauză, potrivit caietului de sarcini, nu are astfel de atribuții.

Totodată, contestatorul menționează că acesta este singurul expert căruia i se solicită o astfel de certificare.

În ceea ce privește criteriile de atribuire din cadrul punctului IV.2.1) “Criterii de atribuire”, respectiv criteriul 2, care are o pondere de 25% din punctajul total, s-au prevăzut următoarele : *„Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software se acordă punctajul max. alocat factorului de evaluare, respectiv 25 de puncte; b) Pentru*

celelalte termene oferite punctajul se acordă astfel: $P(n) = \text{Termen minim} / \text{Termen}(n) \times \text{Punctaj maxim alocat}$, Unde: $P(n)$ - Punctajul ofertei pentru factorul nr.2 -

Termen de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software; Termen minim - Termenul cel mai mic oferit exprimat în zile calendaristice); Termen(n) - Termenul oferit de operatorul economic pentru care se calculează punctajul (exprimat în zile calendaristice) Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software maxim acceptat (peste care oferta va fi declarată neconformă) este de 90 de zile calendaristice. Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software minim realist acceptat este de 1 zi calendaristică."

În opinia contestatorului, acest factor de evaluare nu reprezintă o evaluare obiectivă a capacității operatorilor economici de a desfășura prezentul proiect, deoarece, presupune, așa cum este menționat și în cadrul capitolului „1.3 Scopul achiziției” din cuprinsul caietului de sarcini, pagina 5, DEZVOLTAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI INFORMAȚIONAL STATISTIC, descris la activitatea 7 din capitolul în cauză.

Totodată, S.C. ...S.R.L. arată că, pe lângă utilizarea acestui factor de evaluare „abuziv, nerelevant și de natură să discrimineze operatorii economici”, ... a introdus în cadrul caietului de sarcini, la capitolul „2.3.6 Cerințe privind sesiunea demonstrativă” (pagina 53) cerințe privind susținerea unei sesiuni demonstrative.

Conform susținerilor contestatorului, simpla solicitare a unei sesiuni demonstrative în cadrul unui proiect de dezvoltare software este „absurdă”.

Autoritatea contractantă încearcă să justifice această sesiune prin prezentarea unui sistem similar, însă faptul că un operator economic deține sau nu un sistem similar nu garantează capacitatea acestuia de a susține proiectul și, mai mult decât atât, faptul că un operator economic nu deține un astfel de sistem este discriminant și îi restricționează accesul la procedura de achiziție publică în mod nejustificat.

Concluzionând, contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile tratamentului egal, al nediscriminării și cel al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la factorii de evaluare din cadrul punctului IV.2.1) „Criterii de atribuire”, și anume factorul 4, având o pondere de 2% din punctajul total s-au specificat următoarele :

"Descriere: 1. Se va puncta dacă sistemul de gestiune a bazelor de date relaționale oferă capabilități de lucru suplimentare (față de cele prevăzute în Caietul de sarcini) cu următorii algoritmi de clasificare și predicție: Naive Bayes (NB); Adaptive Bayes Networks (ABN); Support Vector Machines; Decision Trees; Non-negative Matrix Factorization (NMF). În cazul ofertelor care nu îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 0 puncte. În cazul ofertelor care îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 2 puncte".

Având în vedere aspectele expuse anterior, S.C. ...S.R.L. consideră că acordarea punctajului pentru acest criteriu de evaluare este discriminatorie pentru operatorii economici care pot oferta sistem de gestiune a bazelor de date, care permit numai câțiva din cei 5 algoritmi de clasificare și predicție Naive Bayes (NB); Adaptive Bayes Networks (ABN); Support Vector Machines; Decision Trees; Non-negative Matrix Factorization (NMF).

Astfel, deși unii operatori economici sunt capabili să aducă un plus de valoare proiectului prin ofertarea algoritmilor *Support Vector Machines; Decision Trees*, spre exemplu, aceștia nu primesc niciun fel de punctaj. În virtutea respectării tratamentului egal al tuturor operatorilor economici, aceștia ar trebui să primească punctaj proporțional, în funcție de numărul de algoritmi ofertați.

În cadrul capitolului „2.3.3. Cerințe specifice,” pagina 19 din cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele:

"Sistemul va asigura două niveluri de securitate pentru utilizatorii cheie, unul bazat pe utilizator și parolă, iar al doilea bazat pe autentificare tip One Time Password.

Sistemul va asigura două niveluri de securitate pentru administratorii (tehnici ai) sistemului informatic, unul bazat pe utilizator și parolă, iar al doilea bazat pe recunoașterea semnăturii olografe."

Contestatorul consideră aceste cerințe ca fiind de natură să îngreuească accesul ofertanților la prezenta procedură de achiziție publică.

Pe lângă restricționarea accesului la procedură, S.C. ...S.R.L. susține că cerințele în cauză conduc la creșterea, în mod artificial și nejustificat a prețurilor și complexității soluției fără beneficii măsurabile și sunt menite să favorizeze un anumit ofertant, încălcându-se astfel principiile stipulate la art. 2, alin. (2), lit. a), b), e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aspectele pe care contestatorul le apreciază ca fiind contradictorii reglementarilor legale în vigoare constau în faptul că:

În mod uzual, pentru autentificarea utilizatorilor cu drepturi speciale (administratori) se folosește o metodă suplimentară/diferită de autentificare. Aceasta metodă poate fi combinată cu metoda clasică de autentificare (pe bază de nume de utilizator și parolă) sau o poate înlocui pe aceasta. Pentru a implementa conceptul de strong authentication / dual-factor authentication se folosesc 2 tipuri de autentificare dintre cele 3 existente: ceva ce știi (parola), ceva ce ai (un token), ceva ce ești (un parametru biometric).

În opinia contestatorului, în mod nejustificat, se solicită 2 metode suplimentare de autentificare bazate pe soluții hardware. Astfel, se solicită atât autentificare tip OTP, cât și autentificare pe baza recunoașterii semnăturii olografe. Ambele soluții folosesc hardware dedicat, fapt care crește atât costurile de achiziție cât și cele de administrare.

Alegerea unei soluții biometrice (semnătură olografa) nu este folosită în practică, datorită caracteristicilor slabe comparativ cu alte soluții. Practic, această metodă de autentificare nu este folosită decât în contexte speciale în care o semnătură este atașată unui document legal.

În același sens, S.C. ...S.R.L. precizează faptul că alegerea unei soluții de autentificare biometrică este „artificială și menită să favorizeze un anumit ofertant” și datorită faptului că :

- în cuprinsul caietului de sarcini nu se face referire la parametrul privind rata de respingere a semnăturilor corecte (False Rejection Rate - FRR), ci există cerințe referitoare doar la FAR (False Acceptance Rate), pag. 52. Pentru evaluarea corectă a soluțiilor de autentificare biometrică este obligatorie folosirea ambilor parametri, un singur parametru luat separat neavând relevanță.
- pe piața există soluții biometrice superioare ca și performanță și care au costuri de achiziție și implementare mai mici (de exemplu, amprenta digitală).

De asemenea, în caietul de sarcini, la capitolul 2.3.5.4.7. „Platforma de recunoaștere a semnăturii olografe”, pagina 52 se solicită ca dispozitivul hardware de tip pix să aibă următoarele caracteristici: carcasă (metalică) și dimensiunile pix-ului (lungime MINIMĂ: 140 mm, grosime MAXIMĂ : 13 mm, greutate MAXIMĂ: 60g). Totodată, se solicită 2 senzori MEMS.

Contestatorul apreciază aceste cerințe ca fiind „abuzive, restrictive și nerelevante” pentru implementarea soluției ofertate.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că soluția prevăzută în caietul de sarcini este formulată în sensul favorizării unui ofertant, aspect susținut de faptul că soluția de autentificare pe baza recunoașterii semnăturii olografe aparține

....

Astfel prin căutarea pe Google după șirul «autentificare bazată pe semnătură olografa mems » toate rezultatele găsite indică soluția de autentificare pe baza semnăturii olografe, aparținând ..., după cum urmează:

...

*studiu arhitectură sisteme similare de **autentificare** semnătură ... pentru a se obține în final o arhitectură a sistemului de **autentificare bazat pe semnătura** olografă dinamică. ... topologia amplasării microsystemelor de senzori **MEMS** și ONS;...*

...

*Proiectul BIOACS se **bazează** pe un stagiul preliminar de cercetare, efectuat de departamentul de ... **autentificarea** prin **semnătură olografă** este neintruzivă. ... viitoare (de exemplu în domeniul tehnologiilor **MEMS**), respectiv de cerințele pieții.*

...

*Proiectul BIOACS se **bazează** pe un stagiul preliminar de cercetare, efectuat de ... un dispozitiv hardware tip stilou de achiziție a **semnăturii olografe** în mod dinamic ... ale accelerațiilor capturate de senzori **MEMS** - Micro Electro-Mecanical Sistem ... corespunzătoare pentru achiziție, comparare și **autentificare** semnătură ...*

...

*un dispozitiv hardware tip stilou de achiziție a **semnăturii olografe** în mod dinamic ... ale accelerațiilor capturate de senzori **MEMS** - Micro Electro-Mecanical Sistem ... comparare și **autentificare** semnătură; cealaltă componentă se încadrează în... la informații și operațiuni bancare **bazat** pe mijloace biometrice neintruzive ...*

[PDF]

...

*Formatul fișierului: PDF/Adobe Acrobat - Vizualizare rapidă
Reconstituirea grafică a **semnăturii** utilizând mai... de accelerație **MEMS** cu 3 axe. Documenta... **olografe** și măsuri de protecție ... semantice **bazate** pe relații de ...*

Programul CEEX - Comvetitia 2005 Modulul 1 - Proiecte de... ..

**... TRADUCTOR BIOMEDICAL DE DIAGNOZA ÎN
MICROTEHNOLOGIE MEMSPILOT PENTRU
AUTENTIFICAREA ȘI IDENTIFICAREA PERSOANEI BAZAT PE**

[PDF]

1.1.2 Nume Temă

.-...

Formatul fișierului: PDF/Adobe Acrobat - Vizualizare rapidă semnătură dinamică, uC. ATMEL 8biti, senzori tip ONS, ... senzori de accelerație MEMS cu 3 axe ... **olografe** și măsuri de protecție ... rețele semantice **bazate** pe ..."

Căutarea efectuată pe alte motoare de căutare Bing, Yahoo, Blekko nu returnează rezultate corecte, ignorând termenul "mems". Aceste căutări returnează în cele mai multe cazuri rezultate ce menționează doar "semnătură electronică".

În ceea ce privește punctul 2.4 din cuprinsul caietului de sarcini, referitor la cerințe privind echipamentele hardware, S.C. ...S.R.L. subliniază faptul că sunt prevăzute specificații tehnice care sunt îndeplinite doar de anumite echipamente.

În cadrul subcapitolului 2.4.2.1 „Server pentru procesarea aplicațiilor”, pagina 61 din caietul de sarcini, se solicită îndeplinirea unor cerințe minimale, pe care contestatorul le consideră ca fiind „excesiv de restrictive”.

Astfel, contestatorul arată că, soluția specificată în caietul de sarcini este formulată în sensul favorizării unui singur ofertat, și anume HP cu produsul HP ProLiant DL980 G7 Server.

Acest aspect este susținut de rezultatele obținute în urma analizei comparative ale specificațiilor tehnice pentru toate serverele echipate cu procesoare conforme cu cerința caietului de sarcini.

Astfel, următoarele cerințe restrictive sunt solicitate cumulativ, tocmai pentru a desemna modelul de server indicat anterior ca fiind singurul corespunzător:

- 4 procesoare a câte 8 core-uri, expandabil la 8 procesoare a câte 8 core-uri;
- minimum 128 sloturi de memorie DIMM;
- un număr de minim 16 sloturi PCI-Express;
- un format maxim de 8U.

Specificațiile tehnice integrale se regăsesc la adresa:

...
Pe lângă restricționarea accesului la procedura în cauză, S.C. ...S.R.L. consideră că aceste cerințe conduc la creșterea, „în mod artificial și nejustificat” a preturilor și complexității soluției, fără beneficii măsurabile și sunt menite să favorizeze un anumit producător, încălcându-se astfel principiile reglementate la art. 2, alin. (2), lit. a), b), e), f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Considerentele pe care contestatorul le apreciază ca fiind contrare reglementarilor legale în vigoare constau în:

- Faptul că se solicită minimum 128 de sloturi de memorie, indicându-se în același timp memoria suportată de până la 2048GB, în condițiile în care aceeași memorie maximă poate fi obținută și cu un număr de 64 de sloturi de memorie;

- Faptul că se solicită "minim 16 sloturi I/O dintre care minim 2 sloturi PCI-E 2.0 x 16", în condițiile în care versiunea la zi a standardului PCI-Express este 3.0, fără o solicitare de lărgime de bandă (performantă) minimală; acest mod de implementare este unul non-standard, singurul producător de servere sau plăci de bază pentru servere care a ales această soluție este HP.

Potrivit susținerilor contestatorului, nu pot fi invocate de către beneficiar aspecte legate de performanță sau expandabilitate pentru dezvoltări ulterioare, deoarece:

- Performanța totală a sloturilor I/O nu este proporțională cu numărul acestora, în cazul arhitecturii solicitate, performanța și numărul sloturilor I/O este dictat de tipul și numărul procesoarelor;

- Având în vedere arhitectura hardware și software a soluției, descrisă în caietul de sarcini, S.C. ...S.R.L. apreciază că, chiar în condițiile unei extinderi ulterioare, nu se justifică un număr atât de mare de sloturi I/O.

Cu privire la subcapitolul 2.4.2.4, „echipament firewall”, acesta indică echipamentul Fortinet FortiGate 300C în cel mai mic detaliu: ...

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință următoarele :

- să se constate că motivele invocate în prezenta contestație reprezintă încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice care nu pot fi remediate decât prin anularea prezentei proceduri de achiziție publică;
- anularea procedurii de atribuire;
- modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să asigure respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 266 și următoarele din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei documentația de atribuire și anunțul de participare nr. ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante, cu privire la fondul cauzei, nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în conținutul căruia se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată S.C. ...S.R.L. solicită modificarea din cuprinsul fișei de date a achiziției a secțiunii III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", a secțiunii IV.2.1) "Criterii de atribuirea", precum și a caietului de sarcini - capitolul "2.3.3. Cerințe specifice", capitolul "2.3.5.4.7. Platforma de recunoaștere a semnăturii olografe" și capitolul "2.4. Cerințe privind echipamentele hardware", așa cum rezultă din cele ce urmează :

Conform art. 255 alin. (1) alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„orice persoană care se consideră vătămată într-un **drept ori într-un interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului..”*.

S.C. ...S.R.L. este o societate comercială specializată în servicii de reparații și accesoriizare auto, montaj folie omologată RAR, reparații fisuri și ciobituri, montaj alarme auto și sisteme de monitorizare flote auto, comercializare benzi textile pentru cablaje electrice, fără nicio legătură de niciun fel cu domeniul de activitate necesar pentru derularea prezentului contract de achiziție publică.

Mai multe detalii referitoare la competențele contestatorului în domeniile enumerate mai sus se regăsesc și la următoarele adrese web (inclusiv site-ul de prezentare propriu): [...](#)

Având în vedere aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că S.C. ...S.R.L. nu deține niciuna dintre competențele necesare derulării prezentului contract: servicii consultanță, servicii dezvoltare software, servicii implementare, livrare licențe, livrare hardware, etc. și că, deși în legislația achizițiilor nu este o mențiune expresă cu privire la necesitatea existenței unei corespondențe între obiectul contractului de achiziție și domeniul de activitate al contestatorului, există totuși responsabilitatea demonstrării și argumentării vătămării unui drept ori interes legitim.

Or în aceste condiții, ... nu poate decât să constate lipsa totală a legitimității susținerilor contestatorului, deoarece acesta nu are absolut niciun fel de experiență în domeniile solicitate prin prezentul contract și cel mai probabil, operatorul economic în cauză nici nu este cu adevărat interesat de depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației formulate, S.C. ...S.R.L. face anumite „afirmații fără argumente de natură tehnică, fără fundament în realitatea proiectelor de implementări de sisteme informatice integrate”, demonstrând că nu este interesată de procedura de atribuire în cauză.

Raportat la aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului constatăte că acestea sunt de natură să constituie un „abuz” față de bunele sale intenții de a derula și implementa un proiect de importanță strategică, din partea unui operator economic care nu a reușit să demonstreze vătămarea într-un drept ori interes legitim, conform art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile punctuale ale contestatorului, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința *„Operatorul economic trebuie să facă dovada că are experiență în ultimii 3 ani în prestarea de servicii similare, prin prezentarea unui contract (maxim 3) de implementare a unui sistem informatic integrat (servicii dezvoltare, infrastructura hardware și software dedicată) destinat colectării și prelucrării online de date statistice la nivel național”* este „restrictivă în mod nejustificat și de natură să îngreudească accesul operatorilor economici interesați de a participa la aceasta procedură de achiziție”, ... precizează că, atribuirea unui contract în valoare de peste 18 milioane lei, respectiv peste 4 milioane Euro, nu se poate face către un operator economic care nu prezintă nicio experiență similară în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit și consideră cerința în cauză ca fiind „legală, relevantă și proporțională”, în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că remarca contestatorului "cerința este specifică INS" subliniază cu atât mai mult un fapt evident, și anume necesitatea și justificarea selectării acelu/acelor operatori economici care au capacitatea, competențele și experiența necesară derulării în conformitate a sarcinilor ce revin din prezentul contract, în

cadrul unei autorități contractante de dimensiunea, complexitatea și natura

Solicitarea prezentării unui sistem "...la nivel național" nu reprezintă decât o asigurare din partea autorității contractante că experiența similară prezentată de potențialii ofertanți nu este formată din sisteme informatice de anvergură restrânsă, destinate unui număr mic de utilizatori, fără a fi confrunțați cu date statistice numeroase, de structură și proveniență complexă, așa cum va fi cazul în proiectul de față.

Susținerea S.C. ...S.R.L., potrivit căreia "funcționalitățile unui sistem informatic se păstrează indiferent de utilizarea acestuia la nivel local" demonstrează lipsa evidentă de cunoștințe elementare în domeniul tehnologiei informației, deoarece orice operator economic care are în portofoliu măcar un proiect IT implementat cu specificul celui care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, cunoaște că un sistem informatic complex distribuit la nivel național are o cu totul altă arhitectură hardware și software, principii de alcătuire și funcționare diferite, și administrare în parametri de dimensiuni considerabil mai mari.

În acest context, autoritatea contractantă concluzionează că a respectat în totalitate prevederile legale, cu privire la modalitatea de elaborare a cerințelor cuprinse la secțiunea III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și că nu a încălcat dispozițiile art. 8 și art. 9 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că susținerea contestatorului („cerința este restrictivă”) este lipsită de fundament legal.

Cu privire la susținerea contestatorului, conform căreia cerința „*cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT. Se va prezenta certificat/ diploma emis de organisme/ instituții autorizate (ex: ...sau echivalent)*”, referitoare la Expertul nr. 10 Expert componentă raportare sistem informatic este "nejustificată" și "specifică unui manager de proiect sau unui lider tehnic", iar acest expert nu are astfel de atribuții, ... aduce la cunoștința Consiliului motivația de ordin tehnic, procedural și organizațional ce a stat la baza solicitării cerinței de calificare în cauză, respectiv un extras din Nota de justificare privind cerințele minime :

„Expert componenta raportare sistem informatic -1 persoană	
<u>Responsabilități</u>	<u>Cerințe</u>
<i>Expertul componenta raportare sistem informatic va fi responsabil de implementarea funcționalităților tehnice aferente componentei de</i>	<i>Studii superioare de lungă durată Cunoștințe în domeniul sistemelor informatice dedicate raportării dovedite prin certificare emisă de</i>

<p>raportare.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participă la elaborarea scenariilor de implementare utilizate în procesul de dezvoltare al componentei de raportare • Implementează componentele software aferente componentei de raportare din cadrul sistemului informatic • Scrie cod sursă • Crează scripturi de automatizări rapoarte • Acordă consultanță beneficiarului cu privire la modalitatea de implementare a rapoartelor • Realizează managementul componentei aplicației informatice de raportare • Setează opțiunile și parametrii de lucru ai aplicației în conformitate cu nevoile utilizatorilor și specificațiile • Asigură calitatea funcționării componentei aplicației informatice de raportare la cele mai înalte standarde. • " Realizează activități de testare, pentru a determina eficacitatea și utilizabilitatea aplicației. • Monitorizează performanța aplicației și coordonează accesul și utilizarea acesteia • Pregătește documentația tehnică și funcțională aferentă componentei de raportare. • Participă la documentarea proiectului alături de responsabilul de proiect (atunci când este cazul) • Participă la sesiunile de training. 	<p>instituții abilitate exemplu... sau echivalent)</p> <p>Cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT. Se va prezenta certificat/diplomă emis de organisme/instituții autorizate (ex: ... sau echivalent)</p> <p>Cunoștințe în domeniul administrării de sistem dovedite prin certificări/diplome.</p> <p>Cunoștințe aprofundate în domeniul programării. Se va prezenta certificat/diplomă emisă instituții abilitate.</p> <p>Minim 3 ani experiență generală</p> <p>Experiența specifică de minim 2 ani în domeniul IT&C.</p>
--	--

Justificare:

Expertul Componentă raportare sistem informatic este responsabil de implementarea funcționalităților tehnice aferente componentei de raportare (business intelligence).

Activitățile și responsabilitățile mai sus menționate necesită ca expertul sa aibe studii superioare de lungă durată (în

domeniul tehnic, IT&C sau economic) cât și experiență specifică de minim 2 ani în domeniul IT&C.

Gradul de complexitate a proiectului pe componenta informatică (specific zonei de elaborare sisteme de raportare statistică) presupune deținerea de către expertul solicitat a unor cunoștințe în domeniul sistemelor informatice dedicate raportării dovedite prin certificare emisă de către producătorul soluției de raportare oferită (...sau echivalent).

Expertul solicitat se va implica alături de întreaga echipă tehnică în dezvoltarea modulelor sistemului informatic, astfel se impune ca acesta să dețină cunoștințe în domeniul programării (dovedite prin certificare/diplomă emisă de producătorul/furnizorul de tehnologie ce urmează a fi implementată).

In perioada de implementare a proiectului cât și în perioada de garanție a sistemului, Expertul Componentă raportare sistem informatic se va implica în dezvoltarea cât și rezolvarea erorilor apărute în aplicație. Astfel sunt necesare deținerea de cunoștințe și competențe în domeniul managementului serviciilor IT (dovedite prin prezentarea unei certificări/diplome emise de organisme/instituții autorizate cum ar fi ...sau echivalent) cât și în domeniul administrării de sistem (dovedite prin prezentarea unei certificări/diplome emise de organisme/instituții autorizate)."

Certificarea "cunoștințelor în domeniul managementului serviciilor IT" este absolut necesară a fi prezentată de către ofertant, având în vedere că aceasta asigură autorității contractante faptul că expertul propus pentru derularea contractului cunoaște bunele practici și standardele în domeniul managementului proceselor IT.

Așa cum reiese și din caietul de sarcini, o activitate majoră, distinctă, a acestuia o reprezintă **dezvoltarea și implementarea sistemului informațional național statistic**, care va consta în: proiectarea și dezvoltarea specificațiilor tehnice, dezvoltarea și implementarea aplicației informatice, testarea, mentenanța, gestionarea incidentelor, etc. Or, fără o certificare a competențelor echipei (reprezentată prin Expertul componentă raportare sistem informatic), în ceea ce privește bunele practici în domeniul gestionării serviciilor IT prestate, autoritatea contractantă nu deține niciun mijloc probant al capacității și competențelor personalului furnizorului, iar o astfel de certificare emisă de către o instituție/autoritate de certificare terță, reprezintă o minimă garanție că serviciile se vor presta la un nivel calitativ acceptabil, luând în considerare importanța strategică a proiectului ce urmează a fi implementat.

Pe cale de consecință, afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința prezentată mai sus este „nejustificată” nu are fundament în realitatea proiectului.

În ceea ce privește, susținerea S.C. ...S.R.L., conform căreia criteriul nr.2 *"Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software"* din cadrul punctului IV.2.1) Criterii de atribuire *"nu reprezintă o evaluare obiectivă a capacității operatorilor economici de a desfășura prezentul proiect"*, autoritatea contractantă arată că prin această critică contestatorul dovedește că nu cunoaște mecanismele implementării unui sistem informatic.

În scopul dovedirii obiectivității și relevanței factorului de evaluare în cauză, ... prezintă în cele ce urmează un extras din "Nota justificativă privind criteriile de atribuire ale contractului", întocmită în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și care cuprinde lista avantajelor pe care le are autoritatea contractantă din livrarea și instalarea într-un timp mai scurt a echipamentelor hardware și a licențelor:

- *"în acest fel utilizatorii beneficiarului au șansa să se familiarizeze cu echipamentele hardware și licențele software livrate;*
- *echipa de dezvoltare și implementare poate crea un mediu de testare localizat în infrastructura beneficiarului, micșorând astfel riscurile ce pot apărea în etapa de migrare a sistemului informatic de pe mediul de testare (localizat la furnizor) pe mediul de testare din rețeaua beneficiarului*
- *echipa de implementare poate executa teste de penetrare și vulnerabilitate pe infrastructura beneficiarului înainte de migrarea sistemului informatic pe mediul de producție*
- *experții în infrastructura hardware ai furnizorului pot realiza teste de integrare și optimizare a infrastructurii proiectului cu cea care se regăsește la sediul autorității contractante, într-un interval de timp mai mare, ce le permite utilizarea resurselor disponibile în centrul de date al beneficiarului*
- *se înlătură riscul ca primele releas-uri ale aplicației să fie realizate înainte ca infrastructura hardware și software să fie livrată și instalată, generând astfel întâzieri în cadrul întregului plan de proiect*
- *se previne riscul ca anumiți operatori economici să nu aibă acorduri deja încheiate cu producătorii/distribuitorii echipamentelor hardware și licențelor ofertate (aceștia ofertând după ofertele standard disponibile online), astfel de acorduri de distribuție și revânzare având o durată de negociere și aprobare relativ mare*

Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software reprezintă un criteriu de departajare al ofertanților cu experiență în implementarea unor proiecte complexe, având conștiința importanței factorului timp, însă fără a sacrifica criteriile de calitate impuse."

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că :

- Factorul de evaluare are o legătură directă, direct proporțională cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, prin faptul că o livrare timpurie a echipamentelor hardware și a licențelor software permite începerea activității de implementare a sistemului informațional statistic;
- Autoritatea contractantă trage numeroase avantaje din utilizarea acestui factor de evaluare, de natură să diferențieze operatorii economici capabili să deruleze contractul de cei care nu au niciun fel de legătură cu domeniul tehnologiei informației (a se în acest sens obiectul de activitate al operatorului economic S.C. ...S.R.L.)

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că factorului de evaluare menționat i s-a acordat o pondere de 25% din total de puncte, iar modalitatea de calcul a factorului de evaluare se realizează prin proporție față de cea mai bună ofertă.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia cerința privind susținerea unei sesiuni demonstrative din cadrul capitolului 2.3.6 din cuprinsul caietului de sarcini este "abuzivă, nerelevantă și de natură să discrimineze operatorii economici", ... precizează că aceasta nu este fundamentată din punct de vedere al reglementărilor legislative în domeniul achizițiilor publice, acesta limitându-se la a cataloga în cauză ca fiind „absurdă”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că prezentul contract de servicii are o componentă importantă de furnizare, care presupune realizarea unei sesiuni demonstrative de către operatorii economici interesați.

Potrivit Anexei nr.1 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P., privind formularea criteriilor de calificare și selecție, publicat în Monitorul Oficial din data de 28.09.2011: « *Solicitarea mostrelor este strâns legată de etapa calificării și selecției candidaților/ofertanților, neputând fi un factor de evaluare ; numai parametrii calitativi/tehnici ai ofertei pot fi factori de evaluare* », iar autoritatea contractantă s-a conformat atât ordinului invocat, cât și celorlalte reglementări în domeniu, sesiunea demonstrativă fiind utilizată pentru a demonstra

practic capabilitatea operatorilor economici de a duce la bun sfârșit, prin experiența și expertiza experților de care dispune, prezentul contract și nu ca factor de evaluare.

Față de susținerea contestatorului, conform căreia solicitarea unei sesiuni demonstrative încalcă principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă subliniază că cerințele tehnice cuprinse în sesiunea demonstrativă nu sunt de natură a avantaja anumiți operatori economici, ci au fost astfel concepute încât să asigure un grad de participare cât mai mare, nivelul de complexitate al cerințelor tehnice fiind unul mediu, mai ales în comparație cu totalitatea sistemului integrat ce urmează a fi implementat. Sesiunea demonstrativă poate fi susținută fără probleme de către toți operatorii economici din domeniul tehnologiei informației, care au derulat cel puțin un contract similar de implementare sistem informatic integrat.

Cu privire la afirmația S.C. ...S.R.L., potrivit căreia solicitarea unei sesiuni demonstrative încalcă principiul nediscriminării, ... arată că aceasta este neargumentată, întrucât nu a fost îngrădit în niciun fel accesul operatorilor economici la procedura în cauză.

Totodată, în sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului proceduri anterioare de atribuire din domeniul tehnologiei informației (dezvoltare software) publicate în S.E.A.P. și care conțin cerințe de Sesiuni demonstrative în caietele de sarcini :

- Anunț de participare nr..../06.01.2012, Contract "Sistem informatic integrat pentru gestionarea serviciilor oferite clienților Arhivelor Naționale - cod SMIS14180", autoritate contractantă:

...

- Anunț de participare nr. .../03.02.2012, Contract "Conversie cărți funciare într-o bază textuală de date și arhiva digitală", autoritate contractantă:

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia criteriul nr.4 " *Capabilități tehnice ale Sistemului Informațional Statistic*" din cadrul punctului IV.2.1) „Criterii de atribuire” "este discriminatoriu", ... face următoarele precizări :

Factorul de evaluare în cauză se referă la avantajele ce pot fi obținute de către autoritatea contractantă, ca urmare a posibilității ofertării unui sistem de gestiune a bazelor de date, deschis unor eventuale viitoare evoluții bazate pe capabilități de lucru cu algoritmi de clasificare și predicție precum cei mai sus menționați.

Acest factor de evaluare nu este unul cu caracter discriminatoriu pentru potențialii ofertanți. În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să consulte adresele

web de mai jos, pentru a regăsi cel puțin 3 mari producători de tehnologie software ce oferă aceste capabilități:

Native Bayes (NB):

-

...

Adaptive Bayes Networks (ABN):

...

Support Vector Machines:

-

...

Decision Trees:

...

Non-negative Matrix Factorization (NMF):

-

...

În opinia autorității contractante, factorul de evaluare nr.4 specifică ca baza de date să ofere capabilități de lucru suplimentare, cu mai mulți algoritmi de clasificare și predicție, în spiritul liberei concurențe și al principiului neutralității tehnologice, reprezentând asigurarea că soluția nu va fi restricționată la o tehnologie proprietară și conferind atât un grad crescut de flexibilitate a arhitecturii soluției, cât și eventuala portabilitate a acesteia.

Totodată, ... menționează că factorii de evaluare aplicați în evaluarea ofertelor, au fost structurați, cu respectarea întocmai a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și a îndrumărilor A.N.R.M.A.P. în etapa anterioară publicării documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului, privind securitatea de autentificare a utilizatorilor cheie și a administratorilor tehnici din cadrul capitolului 2.3.3. „Cerințe tehnice” din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia solicitarea a două metode de autentificare conduce la „creșterea în mod artificial și nejustificat a prețurilor și complexității soluției”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Sistemele informatice din zilele noastre solicită cel puțin două metode de autentificare pentru utilizatori. Din rațiuni sporite de exigență a securității, având în vedere complexitatea sistemului informatic ce urmează a fi implementat, precum și cele mai noi și moderne tendințe în domeniu, profilul de autentificare al utilizatorilor sistemului trebuie să difere de profilul de autentificare al administratorilor tehnici.

Astfel, pe lângă metoda de autentificare comună celor două profiluri tip **"something you know"** (bazată pe nume utilizator și parolă), utilizatorii se vor autentifica în sistem prin metoda tip **"something you have"** (bazată pe folosirea unui card de autentificare tip OTP), iar administratorii se vor autentifica prin

metoda tip **"something you are"** (bazată pe recunoașterea semnăturii olografe).

Metodele de autentificare tip **"something you have"** și **"something you are"** folosesc, așa cum este și firesc, dispozitive hardware dedicate. În privința costurilor de achiziție și de administrare a acestor metode - costuri comune tuturor metodelor de autentificare de acest tip, estimarea efectuată de către ... a urmărit cuantificarea câștigului în securizarea sistemului raportat la costurile aferente, urmărind un indice de eficiență optim.

Având în vedere specificul proiectului și al datelor ce urmează a fi gestionate în cadrul acestuia și nivelul de securizare impus al acestora, autoritatea contractantă nu dorește limitarea experienței utilizatorilor sistemului prin înglobarea de componente sărace în facilități sau cu capabilități tehnice minimale.

În acest sens, luând în considerare instrumentele de lucru ale sistemului, este absolut necesar ca sistemul să fie conceput la standarde moderne și pe partea de securitate, alegând și combinând eficient cele mai potrivite metode de autentificare, printre acestea evidențiindu-se și o metodă de securitate biometrică.

Tehnologiile ce stau la baza soluțiilor de securitate biometrică cunosc, asemenea multor tehnologii din domeniul securității informatice, o evoluție continuă și consistentă, astfel că, în ziua de astăzi, soluțiile bazate pe semnătură olografă sunt folosite pe scară largă la nivel mondial.

Printre site-urile concludente în acest sens se regăsesc și următoarele :

☐

...
Cu privire la solicitarea unei soluții de autentificare biometrică, autoritatea contractantă susține faptul că menționarea în cuprinsul caietului de sarcini doar a cerinței referitoare la „False Acceptance Rate” se datorează dorinței sale a de a solicita doar cerințele minime și obligatorii.

Afirmația contestatorului, conform căreia "pe piață există soluții biometrice superioare ca și performanțe și care au costuri de achiziție și implementare mai mici (de exemplu, amprenta digitală)", nesusținută de o minimă argumentare tehnico-financiară, este apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind „neîntemeiată și nejustificată, atât tehnic, cât și comercial”.

În privința cerințelor aferente dispozitivului hardware de tip pix, cerințe precum lungime, grosime, greutate și tip carcasă, ... precizează că acestea s-au stabilit în concordanță cu criteriile minime de ergonomie și uzabilitate ale procesului de semnare

electronic, care au ca avut ca scop imitarea cât mai fidelă a procesului natural de semnare - criterii respectate de majoritatea producătorilor de astfel de soluții și dispozitive hardware, din care enumeră o mică parte:

- o ...
- ...);
- o ...(...
- o ...(.../);
- o ... (.../);
- o ...(...
- o ...(...);
- o ... (...);
- o ...(...;
- o ... (...);
- o ... (...);
- o ... (...);

Referitor la tipul de senzor MEMS ("Micro Electro-Mecanical Sistem"), autoritatea contractantă arată că acesta este o componentă intrinsecă a dispozitivului hardware de tip pix, de altfel singura componentă responsabilă de achiziția semnalelor reprezentând măsurători ale accelerațiilor din timpul procesului de semnare electronică. Faptul că sunt solicitați doi senzori de tip MEMS asigură, prin dispunerea lor spațială, gradul de fidelitate optim al recunoașterii semnăturii olografe.

Față de susținerea S.C. ...S.R.L., potrivit căreia "soluția de autentificare pe baza recunoașterii semnăturii olografe cerută în caietul de sarcini aparține ...", autoritatea contractantă usbliniază că aceasta este neîntemeiată, singurul argument în acest sens fiind că, la o căutare pe motorul de căutare Google, primele rezultate indică către departamentul de cercetare și dezvoltare al companiei

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia rezultatele returnate de alte motoare de căutare, precum Bing, Yahoo !, Blekko nu sunt corecte, ... aduce următoarele argumente :

- Google reprezintă o companie privată care are un algoritm de căutare proprietar și ale cărui rezultate în urma căutărilor sunt influențate masiv de cantitatea de publicitate cumpărată de o companie sau alta;

- S.C. ...S.R.L. a introdus în motorul de căutare acea combinație de cuvinte care îi profită în scopul demonstrării unui argument; la modificarea unei singure litere, sau a formei unui cuvânt din căutarea efectuată (chiar pe motorul indicat de contestator - Google), rezultatele se modifică complet;

- indicarea unui anumit producător, ca fiind primul într-o lista de căutări pe internet nu dovedește decât cel mult buna promovare a respectivului brand și în niciun caz inexistența altor multor producători care au capacități similare (sau chiar superioare).

Totodată, pentru a demonstra validitatea descoperirilor contestatorului, ... aduce la cunoștința Consiliului rezultatele căutărilor pe alte motoare de căutare, după cum urmează :

Motorul de căutare Yahoo! returnează următoarele rezultate:

Semnătură Electronică Semnătură Digitală Certificat...

... **semnătură olografă**,SEAP,ANAF, depunere declarații online, ... **Autentificare**; PKI; Token; Posts Comments.... **semnătură** electronica extinsa, **bazată pe** un certificat...

semnatura-electronica.blogspot.com - Cached

Semnătură Electronică: Legea facturii electronice Semnătură ...

... **semnătură olografă**,SEAP,ANAF, ... **semnătură** electronică extinsă, **bazată pe** un certificat calificat,... Ce înseamnă **autentificare**? Ce este o **semnătură** digitală?

...- Cached

Soluții Business - Crucial Systems & Services

... mijlocul de **autentificare** a conținutului unui document ... **Semnătură olografa** vs ... Informația **bazată pe** folosirea calculatoarelor poate să fie ...

... Cached

Anunțuri Gratuite - Anunțuri Online - Anunțuri Free

ne puteti contacta și **pe** adresa e-mail: ...telefon: Anunțuri gratuite . Vând cărți ...

...- Cached

Semnătură electronică

Autentificare; înregistrare; ... **bazată pe** un certificat calificat, ... permite atacarea unei imagini cu **semnătura olografă** a ștampilei.

.... - Cached

Referat Drept. SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ - adăugat pe 11-02-2007

Legea semnăturii electronice are ca scop asimilarea juridică a semnăturii electronice cu **semnătură olografă**.... - **Autentificare ... semnătură** extinsă **bazată pe** un ...

... Cached

Semnătură electronică - GĂZDUIRE.info - Index

Autentificare; înregistrare; ... Este mult mai sigură decât **semnătura olografă ... bazată pe** un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii

... - Cached

Tehnici Și Operațiuni Bancare

Pe baza instrumentului de ... (dimensiunile blanchetei. **semnătură olografa** a emitentului sau a ... (**autentificare**) **semnătură** trăgătorului trebuie să ...

... - Cached

Lista produse și reduceri de preturi la Ro Interactive

...

Program pentru **semnătură** electronica; ... Smartcard-ul poate fi utilizat împreună cu aplicații de **autentificare bazată pe** cheie publică - cheie privată.

... - Cached

Soluții Business - Crucial Systems & Services

Autentificare cu cheie publică pentru Microsoft Internet Explorer... **Semnătura olografă** vs ... Informația **bazată pe** folosirea calculatoarelor poate să fie ...

...**Cached**

Motorul de căutare Blekko returnează următoarele rezultate:

Semnătură Electronica Semnătură Digitală
Certificat Digital...

... semnătură olografă, SEAP, ANAF, depunere declarații online, ... Autentificare; PKI; Token; Posts Comments.... semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat...

... more

Semnătură Electronica: Legea facturii electronice
Semnătură ...

... semnătură olografă, SEAP, ANAF, ...semnătură electronică extinsă, **bazată pe** un certificat calificat, ... Ce înseamnă **autentificare?** Ce este o **semnătură** digitală?

...

Soluții Business - Crucial Systems & Services

... mijlocul de **autentificare** a conținutului unui document
... **Semnătură olografă** vs ... Informația **bazată pe** folosirea calculatoarelor poate să fie ...

...- more

Anunțuri Gratuite - Anunțuri Online - Anunțuri Free

ne puteți contacta și pe adresa e-mail: ... telefon:
Anunțuri gratuite . Vând cărți...

...

Referat Drept. SEMNĂTURĂ ELECTRONICA - adăugat pe 11-02-2007

Legea semnăturii electronice are ca scop asimilarea juridică a semnăturii electronice cu semnătură olografă... - Autentificare ... semnătură extinsă bazată pe un ...

...

Semnătură electronică - GAZDUIRE.info - Index

Autentificare; înregistrare; ... Este mult mai sigură decât semnătura olografă ... bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii

...

Tehnici Și Operațiuni Bancare

Pe baza instrumentului de ... (dimensiunile blanchetei. semnătură olografa a emitentului sau a ... (autentificare) semnătură trăgătorului trebuie să ...

...

Soluții Business - Crucial Systems & Services

Autentificare cu cheie publică pentru Microsoft Internet Explorer ... Semnătură olografa vs ... Informația bazată pe folosirea calculatoarelor poate să fie ...

...

Procedura privind documentele in format electronic de la 1...

... În cazul în care o vânzare se face pe baza unui bon fiscal într-o anumită ... semnătură olografa a părților și stampila, ... AUTENTIFICARE UTILIZATORI Utilizator:

...

Elemente de criptografie / criptologie - Scritube - publica ...

În criptografia modernă bazată pe calculator ... nu se respectă pentru o semnătură olografă,... la care adaugă o declara/Eie de autentificare (...)

...

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia cerința privind "*serverul pentru procesarea aplicațiilor*" din caietul de sarcini este "excesiv de restrictivă de natură să îngreșească accesul ofertanților la prezenta procedură", autoritatea contractantă consideră că cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini sunt „relevante și justificate”, în raport cu amploarea proiectului și nu îngreșesc participarea operatorilor economici la depunerea unei oferte.

În acest sens, ... supune atenției Consiliului oferta producătorilor consacrați de echipamente de calcul de tip server, care respectă cerințele minimale solicitate, printre care se regăsesc Fujitsu, IBM, NEC.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu se solicită „*memorie suportată de până la 2048GB*”, așa cum susține S.C. ...S.R.L., ci "*Expandabilitate: minim până la 2048GB de memorie*".

Numărul minim de 128 sloturi solicitat asigură accesul nerestricționat al operatorilor economici și totodată nivelul maxim de eficiență în cheltuirea fondurilor publice, prin costul cel mai mic al kiturilor de memorie de capacitate redusă.

Mai mult decât atât, conform prevederilor caietului de sarcini, se acceptă orice soluție tehnologică superioară ce respectă cerințele minimale ale acestuia.

Referitor la cerința, privind echipamentul firewall prevăzut la subcapitolul 2.4.2.4. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. face trimitere la un link pe internet, fără a explica în niciun fel susținerea sa.

Totodată, ... menționează că cerințele prevăzute la subcapitolul 2.4.2.4 sunt minimale pentru asigurarea funcționalității de firewall și protejare a sistemului informatic de anvergură națională, la care se vor lega o multitudine de utilizatori având diverse roluri în sistem.

Față de criticile formulate de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că nu au fost încălcate principiile nediscriminării și cel al tratamentului egal și nici dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici cele ale art.8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cerințele minime și obligatorii au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, ... susține că cerințele de calificare formulate în cadrul documentației de atribuire nu restricționează și nu discriminează în niciun fel accesul liber la procedură, acestea respectând principiile nediscriminării, transparenței, proporționalității și tratamentului egal al operatorilor economici interesați de procedură.

Cu privire la susținerea S.C. ...S.R.L., potrivit căreia documentația de atribuire încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată, în condițiile în care A.N.R.M.A.P. a aprobat respectiva documentație.

Potrivit prevederilor H.G. nr. 525/2007, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire este supusă și controlului A.N.R.M.A.P., care evaluează conformitatea documentației de atribuire a contractelor de achiziție publică,

înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare.

Concluzionând, ... consideră că a stabilit, în mod corect, cerințele de calificare și selecție din cuprinsul fișei de date a achiziției, precum și cerințele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare de Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art.2, alin.(2), art. 44 alin. (1), art. 178 alin. (2), art. 190, art. 255 alin. (1) alin. (2), art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art.8 alin. (1), art. 9, art. 15 alin. (2), alin. (3), alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ..., prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistemul informațional național statistic în cadrul proiectului <<Îmbunătățirea capacității administrației publice de măsurare a performanțelor administrative>>”, ... a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 05.01.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a S.C. ...S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

Consiliul reține că, autoritatea contractantă invocă faptul că S.C. ...S.R.L. este o societate comercială specializată în servicii de reparații și accesoriizare auto, montaj folie omologată RAR, reparații fisuri și ciobituri, montaj alarme auto și sisteme de monitorizare flote auto, comercializare benzi textile pentru cablaje electrice, fără nicio legătură de niciun fel cu domeniul de

activitate necesară pentru derularea prezentului contract de achiziție publică.

Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de operator economic interesat ce are posibilitatea să participe la procedura de atribuire, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere, în opinia sa, un prejudiciu prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP prin care acesta consideră că a fost modificată documentația de atribuire, aspecte ce urmează a face obiectul fondului cauzei.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

Faptul că S.C. ...S.R.L. este o societate comercială specializată în servicii de reparații și accesoriizare auto nu este un argument în respingerea contestației ca lipsită de interes, interesul contestatorului fiind acela ca procedura de achiziție publică să se desfășoare pe baza unei documentații de atribuire care să respecte prevederile actelor normative în materia achizițiilor publice.

În consecință, constatând că, prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația depusă de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta privește documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

- sintagma „la nivel național” din cadrul cerinței cuprinse la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară a ofertanților;
- certificatul/diploma ...solicitat pentru expertul nr. 10;
- factorul de evaluare nr. 2 – Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software;
- factorul de evaluare nr. 4 – Capabilități tehnice ale Sistemului Informațional Statistic;
- cerința de la capitolul 2.3.3. Cerințe specifice din caietul de sarcini;
- cerința de la capitolul 2.3.6. Cerințe privind sesiunea demonstrativă din caietul de sarcini;
- cerințele de la capitolul 2.4. din caietul de sarcini, respectiv 2.4.2.1. - Server pentru procesarea aplicațiilor și 2.4.2.4. – Echipament pentru protecția rețelei tip Firewall, .

În ceea ce privește critica formulată de contestator, referitoare la utilizarea sintagmei „la nivel național”, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. consideră că această cerință este specifică INS fiind restrictivă, de natură să îngreuească în mod nejustificat participarea operatorilor economici interesați la procedura de achiziție.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la punctul **III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională**, este prevăzut *„Lista privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani: Cerința minimă: Operatorul economic trebuie să facă dovada că are experiență în ultimii 3 ani în prestarea de servicii similare, prin prezentarea unui contract (maxim 3) de implementare a unui sistem informatic integrat (servicii dezvoltare, infrastructură hardware și software dedicată) destinat colectării și prelucrării online de date statistice la nivel național”*.

Consiliul constată că această cerință este excesivă, reținând ca relevante în acest sens prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență,*

au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Raportat la aceste prevederi și la cele cuprinse la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale este suficient ca ofertantul să prezinte unul sau maxim trei contracte în prestarea de servicii similare, efectuate în ultimii 3 ani, de implementare a unui sistem informatic integrat, destinat colectării și prelucrării online de date statistice. Solicitarea ca aceste contracte să fi fost derulate la nivel național nu este necesară în vederea demonstrării că ofertantul deține experiență corespunzătoare pentru derularea activităților prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru aceste motive Consiliul admite critica formulată de contestator și dispune eliminarea sintagmei „**la nivel național**” din cadrul cerinței cuprinse la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la certificatul/diploma ...sau echivalent solicitat pentru expertul nr. 10, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, în cadrul cerințelor minime pentru personalul tehnic de specialitate, este prevăzut „10. Expert componentă raportare sistem informatic – 1 persoană Studii superioare de lungă durată; (...) Cunoștințe în domeniul managementului serviciilor IT. Se va prezenta certificat/diplomă emis de organisme/instituții autorizate (ex: ...sau echivalent). (...)”.

Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art.187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”, conform art. 188 alin.1 lit.c din ordonanță „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de

participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;(...)”.

Exercitându-și dreptul de a impune anumite criterii de calificare, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea certificărilor menționate anterior în motivare, motivând că acestea evidențiază pregătirea profesională a persoanelor nonimalizate de candidat pentru anumite posturi, raportat la complexitatea contractului de achiziție publică.

În îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, conform art. 177 din ordonanța de urgență aplicabilă, „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul** de a impune candidaților/ofertanților **obligativitatea prezentării unei certificări specifice**, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”, dispoziția legală redată anterior având corespondent în DIRECTIVA 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ, unde se prevede că „Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs”; art. 48 alin. (2) lit. e) „Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: **e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii** sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor”; alin. (5) – „În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa

instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor”.

Raportat la dispozițiile legale redade anterior, Consiliul are în vedere că certificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv certificarea profesională privind managementul serviciilor IT (Information Technology Infrastructure Library - ITIL sau echivalent)” - în cazul directorului de proiect și arhitectului de sistem, sunt excesive, de natură să restricționeze participarea cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Astfel, procedând la verificarea informațiilor publicate de ITIL Central pe site-ul său [...](#), Consiliul reține că, legat de certificatul eliberat de Fundație, se menționează că acest certificat permite oamenilor să înțeleagă terminologia utilizată în cadrul ITIL. Aceasta se concentrează pe cunoștințe cu privire la Serviciul Suport ITIL și Service Delivery, care este o condiție prealabilă pentru Certificarea Practitioner și Manager în Managementul Serviciilor IT. Certificatul Practitioner se concentrează asupra înțelegerii și aplicării proceselor specifice în cadrul disciplinei de IT, iar Service Management - Certificatul de Manager se adresează profesioniștilor cu experiență, care vor fi implicați în gestionarea funcțiilor de conducere în cadrul serviciilor de management.

Din cele redade anterior reiese că certificarea solicitată de autoritatea contractantă în cadrul cerințelor de calificare privitoare la „expert componentă raportare sistem informatic”, este o certificare specifică, neavând relevanță faptul că autoritatea contractantă a prevăzut mențiunea „sau echivalent” atât timp cât aceasta se aplică doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, nu și în situația în care se pune problema indicării nivelurilor profesionale.

Într-o atare situație, se constată că, legat de cerințele de calificare în discuție, susținerile contestatorului S.C. ...S.R.L. sunt întemeiate, astfel încât certificarea ITIL, **nu poate fi impusă ca cerință minimă de calificare, urmând a fi eliminată din fișa de date a achiziției.**

Referitor la factorul de evaluare nr. 2 - Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software Consiliul se va raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, unde în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2, sunt precizate următoarele:

„2 Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software cu pondere 25% punctaj maxim 25.00

Descriere: a) Pentru ofertele care prevăd cel mai scăzut termen pentru livrarea și instalarea echipamentelor hardware și al licențelor software se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 25 de puncte; b) Pentru celelalte termene ofertate punctajul se acordă astfel: $P(n) = \frac{\text{Termen minim}}{\text{Termen}(n)} \times \text{Punctaj maxim alocat}$, unde: $P(n)$ – punctajul ofertei pentru factorul nr. 2; Termen minim – Termenul cel mai mic ofertat (exprimat în zile calendaristice); Termen(n) – Termenul ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul (exprimat în zile calendaristice). Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software maxim acceptat (peste care oferta va fi declarată neconformă) este de 90 de zile calendaristice. Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software minim realist acceptat este de 1 zi calendaristică”.

Consiliul constată că relevante sunt prevederile art. 199 alin. (2), (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „**(2)** Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Consiliul constată că atunci când a stabilit factorul de evaluare nr. 2 - Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software și algoritmul de calcul pentru acesta, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 199, Termenul de livrare și instalare al echipamentelor hardware și al licențelor software fiind un element semnificativ al fiecărei oferte, având legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și prezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, fiind astfel evitate situațiile prevăzute la art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și anume „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Astfel, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 1.3 Scopul achiziției, în cadrul Activității 7 – „Dezvoltarea și implementarea sistemului informațional național statistic”, la pagina 16 sunt prevăzute a se derula și activități privind „Livrarea (și recepția de către Beneficiar) a licențelor software oferite”, „Instalarea și configurarea infrastructurii software a sistemului”, „Livrarea (și recepția de către Beneficiar) a echipamentelor hardware oferite” și „Instalarea și configurarea infrastructurii software a sistemului”, factorul de evaluare fiind în legătură cu natura și obiectul contractului, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

Referitor la factorul de evaluare nr. 4 - Capabilități tehnice ale Sistemului Informațional Statistic, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. consideră că „acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare este discriminatorie pentru operatorii economici care pot oferta sistem de gestiune a bazelor de date care permit numai câteva din cei 5 algoritmi de clasificare și predicție”.

Consiliul se va raporta la prevederile din fișa de date a achiziției, unde în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2, sunt precizate următoarele:

„4 - Capabilități tehnice ale Sistemului Informațional Statistic cu pondere 2% punctaj maxim 2.00

Descriere:1. Se va puncta dacă sistemul de gestiune a bazelor de date relaționale oferă capabilități de lucru suplimentare (față de cele prevăzute în caietul de sarcini) cu următorii algoritmi de clasificare și predicție: Native Bayes (NB), Adaptive Bayes Networks (ABN), Suport Vector Machines, Decision Trees, Non-negative Matrix Factorization (NMF). În cazul ofertelor care nu îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 0 puncte. În cazul ofertelor care îndeplinesc integral cerințele specific formulate în acest criteriu, se acordă 2 puncte.

Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare nr. 4 reprezintă „asigurarea că soluția nu va fi restricționată la o tehnologie proprietară și conferă atât un grad crescut de flexibilitate a arhitecturii soluției, cât și eventuala portabilitate a acesteia”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”*, autoritatea contractantă considerând că doar ofertarea tuturor celor cinci algoritmi de clasificare și predicție prezentați reprezintă un avantaj, prevăzând doar punctarea acestei situații, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește cerința de la capitolul **2.3.3. Cerințe specifice din caietul de sarcini**, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. consideră aceste cerințe ca fiind restrictive, conducând la creșterea în mod artificial și nejustificat a prețurilor și complexității soluției fără beneficii măsurabile și sunt menite să favorizeze un anumit ofertant.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, la capitolul **2.3.3. Cerințe specifice**, la punctul **Cerințe de securitate**, este prevăzut *„Sistemul va asigura două niveluri de securitate pentru utilizatorii cheie, unul bazat pe utilizator și parolă, iar al doilea bazat pe autentificare tip One Time Password”*, respectiv *„Sistemul va asigura două niveluri de securitate pentru administratorii (tehnici ai) sistemului informatic, unul bazat pe utilizator și parolă, iar al doilea bazat pe recunoașterea semnăturii olografe”*.

Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia *„Din rațiuni sporite de exigență a securității, având în vedere complexitatea sistemului informatic ce urmează a fi implementat, precum și cele mai noi și moderne tendințe în domeniu, profilul de autentificare al utilizatorilor sistemului trebuie să difere de profilul de autentificare al administratorilor tehnici. Astfel, pe lângă metoda de autentificare comună celor două profiluri tip **"something you know"** (bazată pe nume utilizator și parolă), utilizatorii se vor autentifica în sistem prin metoda tip **"something you have"** (bazată pe folosirea unui card de autentificare tip OTP), iar administratorii se vor autentifica prin metoda tip **"something you are"** (bazată pe recunoașterea semnăturii olografe)”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut cerințele referitoare la nivelurile de securitate în funcție de necesitățile sale, în virtutea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Specificațiile tehnice*

reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile la cerința de la capitolul 2.3.6. Cerințe privind sesiunea demonstrativă din caietul de sarcini, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. consideră că autoritatea contractantă încearcă să justifice această sesiune prin prezentarea unui sistem similar, sesiune care este nejustificată și irelevantă. Faptul că un operator economic deține sau nu un sistem similar nu garantează capacitatea acestuia de a susține proiectul.

Consiliul reține că în punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă asimilează sesiunea demonstrativă cu cea de prezentare a mostrelor, invocând în acest sens prevederile Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509 al ANRMAP potrivit cărora „solicitarea mostrelor este strâns legată de etapa calificării și selecției candidaților/ofertanților (...) sesiunea demonstrativă fiind utilizată pentru a demonstra practic capabilitatea operatorilor economici de a duce la bun sfârșit, prin experiența și expertiza experților de care dispune, prezentul contract și nu ca factor de evaluare”.

De asemenea, Consiliul reține că la capitolul **2.3.6. Cerințe privind sesiunea demonstrativă**, la pag. 54 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Solicitarea prezentării unei sesiuni demonstrative pentru verificarea conformității cerințelor caietului de sarcini are ca scop dovedirea capacității tehnice de a livra un sistem informatic similar celui ce face obiectul prezentei achiziții”, rezultând așadar că autoritatea contractantă a prevăzut sesiunea demonstrativă ca și criteriu de calificare pentru dovedirea capacității tehnice a ofertanților.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut sesiunea demonstrativă în vederea dovedirii capacității tehnice a ofertanților, însă acest criteriu de calificare nu a fost prevăzut nici în nota justificativă privind cerințele minime de calificare nr. ... și nici în fișa de date a achiziției, fiind incidente prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 așa cum aceasta a fost modificată prin O.U.G. nr. 77/2012, potrivit cărora „*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*”, motiv pentru care se impune eliminarea prevederilor capitolului **2.3.6. Cerințe privind sesiunea demonstrativă** din caietul de

sarcini și orice alte prevederi cu privire la sesiunea demonstrativă din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerințele de la capitolul 2.4. din caietul de sarcini, respectiv 2.4.2.1. - Server pentru procesarea aplicațiilor și 2.4.2.4. - Echipament pentru protecția rețelei tip Firewall, Consiliul reține faptul că S.C. ...S.R.L. consideră că cerințele minimale prevăzute la aceste puncte din caietul de sarcini sunt restrictive, de natură să îngreuească accesul ofertanților la procedura de achiziție.

Astfel, în ce privește serverul pentru procesarea aplicațiilor, au fost formulate critici cu privire la faptul că se solicită minim 128 de sloturi de memorie indicând în același timp memoria suportată de până la 2048 GB și faptul că se solicită minim 16 sloturi I/O dintre care 2 sloturi PCI-E 2.0x16", în condițiile în care versiunea la zi a standardului PCI-Express este 3.0, fără o solicitare de lărgime de bandă (performanță) minimală, iar referitor la echipamentul pentru protecția rețelei tip Firewall, sunt indicate specificațiile echipamentului Fortinet FortiGate 300C în cel mai mic detaliu.

Analizând prevederile de la punctul 2.4.2.1. - Server pentru procesarea aplicațiilor din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat „minim 128” sloturi de memorie, iar în ceea ce privește memoria standard, s-a solicitat „**minim** până la 2048 GB de memorie”, autoritatea contractantă impunând specificațiile tehnice raportat la necesitățile sale.

În ceea ce privește cerința privind echipamentul Firewall, prevăzut la punctul 2.4.2.4 din caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora „cerințele solicitate 8...) sunt minimale pentru asigurarea funcționalității de firewall și protejare a sistemului informatic de anvergură națională, la care se vor lega o multitudine de utilizatori având diverse roluri în sistem”.

Având în vedere faptul că în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., în ceea ce privește specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini la punctele 2.4.2.1. și 2.4.2.4. autoritatea contractantă a precizat că „se acceptă orice soluție tehnologică superioară ce respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini”, Consiliul constată că se impune ca atât la punctul 2.4.2.1. - Server pentru procesarea aplicațiilor, cât și la punctul 2.4.2.4. - Echipament pentru protecția rețelei tip Firewall, să fie inserată sintagma „se acceptă orice soluție tehnologică superioară ce respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de decalare a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că având

În vedere faptul că procedura de achiziție publică a fost suspendată și că autoritatea contractantă urmează să modifice documentația de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în prezenta motivare, se impune decalarea termenelor stabilite pentru depunerea, respectiv pentru deschiderea ofertelor, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- **eliminarea** sintagmei „*la nivel național*” din cadrul cerinței „*Operatorul economic trebuie să facă dovada că are experiență în ultimii 3 ani în prestarea de servicii similare, prin prezentarea unui contract (maxim 3) de implementare a unui sistem informatic integrat (servicii dezvoltare, infrastructură hardware și software dedicată) destinat colectării și prelucrării online de date statistice la nivel național*” cuprinse la punctul III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției;

- **eliminarea** sintagmei „*Se va prezenta certificat/diplomă emis de organisme/instituții autorizate (ex: ...sau echivalent)*” din cadrul cerinței referitoare la expert 10 - *Expert componentă raportare sistem informatic*, de la punctul III.2.3.a) Capacității tehnice și/sau profesionale din fișa de date a achiziției;

- **eliminarea** capitolului **2.3.6. Cerințe privind sesiunea demonstrativă** din caietul de sarcini și orice alte prevederi cu privire la sesiunea demonstrativă din documentația de atribuire;

- **inserarea** sintagmei „se acceptă orice soluție tehnologică superioară ce respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini” în cuprinsul punctelor **2.4.2.1. - Server pentru procesarea aplicațiilor** și **2.4.2.4. - Echipament pentru protecția rețelei tip Firewall**, din caietul de sarcini.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările aduse documentației de atribuire, prin publicarea acestora în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...