



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ... și punct de lucru în ..., str. ... nr. ..., județul ..., CUI ..., îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, derulată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect "Furnizare tonere", organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire și remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., S.C. ...S.R.L. precizează că prin invitația de participare nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit în mod corect cerințele minimale care trebuie respectate de ofertant conform legii, printre care și cea referitoare la prezentarea de către ofertant în cadrul documentelor care însoțesc oferta și a unui certificat de conformitate CE în traducere autentificată, valabile la data limită de depunere a ofertelor, cerința prevăzută în cadrul capitolului privind condițiile de participare - capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul menționează că la data de 14.01.2013 s-a procedat la deschiderea ofertelor, întocmindu-se în acest sens un proces verbal de ședință având nr. ..., proces verbal care nu conținea toate cerințele prevăzute în fișa de date și anume cerința minimă anterior menționată.

Față de omisiunea comisiei de evaluare de a face mențiune și cu privire la prezentarea unui certificat de conformitate CE conform cu originalul, în traducere autentificată, în procesul verbal de ședință, S.C. ...S.R.L. susține că procesul verbal este complet nelegal și profund netemeinic, fiind de natură ca, în cele din urmă să atragă desființarea lui.

Mai mult, contestatorul arată că în data de 14.01.2013 după ce a avut loc deschiderea ofertelor, a notificat autoritatea contractantă în scris despre această omisiune rugându-i totodată să îndrepte această neglijență (eroare).

Având în vedere că notificarea sa a rămas fără vreun răspuns, contestatorul susține că în data de 16.01.2013 a transmis o nouă adresă către autoritatea contractantă înregistrată la aceasta sub nr. ..., solicitându-le de aceasta data să îi comunice în scris care sunt ofertanții care au îndeplinit cerința minimală prevăzută în fișa de date cu privire la prezentarea unui

certificat de conformitate CE conform cu originalul, în traducere autenticată, însă autoritatea contractantă nu a răspuns nici la această solicitare.

În continuare, contestatorul arată că în data de 21.01.2013, autoritatea emite o adresă cu rezultatul licitației, în care se specifică că oferta S.C. ...S.R.L. este declarată câștigătoare alături de oferta depusă de S.C. ... S.R.L. calificându-se astfel pe locul al doilea.

Apoi, contestatorul adaugă că după două zile și anume în data de 23.01.2013, autoritatea contractantă a emis o nouă adresă în care se învederează faptul că se anulează adresa emisă sub numărul ... și se va proceda la reevaluarea ofertelor în cel mai scurt timp.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă avea obligația de a comunica societății sale motivul concret care a determinat luarea deciziei de anulare a adresei nr. ....

La data de 24.01.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă ajunge în cele din urmă la un rezultat și anume acela că, pe lângă cele două societăți declarate câștigătoare inițial și anume S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., pe primul loc a fost declarată câștigătoare o nouă societate și anume S.C. ...S.R.L.

Contestatorul susține că celelalte societățile participante la licitație nu dețineau în mod concret aceste certificate CE conform cu originalul, în traducere autenticată, astfel existând suspiciunea unei posibile fraude din partea comisiei de evaluare, fraudă concretizată în declararea câștigătoare a ofertei care nu respectă întocmai cerințele minimale prevăzute în fișa de date în detrimentul societății sale care a îndeplinit toate cerințele din documentație.

S.C. ...S.R.L. susține totodată că, în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legale în materie, drept pentru care, solicită luarea măsurilor care se impun în astfel de situații.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă precizează că în data de 14.01.2013 a avut loc deschiderea ofertelor pentru furnizare tonere, întocmindu-se procesul verbal nr. ...

... susține că din cauza unei erori de redactare poziția "certificate de conformitate CE în traducere autenticată, valabilă până la data limită de depunere a ofertelor" nu a fost trecută în

procesul verbal de deschidere, dar în cadrul ședinței de deschidere comisia de evaluare, în momentul enumerării documentelor ofertanților, a luat act de existența lor, fiind citite cu în prezenta dl. jr.ing. ...administratorul firmei S.C. ...S.R.L.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că la finalul ședinței de deschidere administratorul S.C. ...S.R.L. nu a avut nimic de obiectat față de modul de desfășurare a ședinței.

Referitor la adresele prin care firma contestatoare solicita informații despre existența certificatelor CE, ... precizează că acest răspuns nu putea fi transmis deoarece comisia nu deliberase și nu se întocmise raportul procedurii, S.C. ...S.R.L. având posibilitatea de a afla rezultatul și evident de a contesta după ce i-a fost comunicat în scris rezultatul după deliberare.

Autoritatea contractantă precizează că în urma comunicării rezultatului procedurii nr. ..., S.C. ...S.R.L. a transmis prin adresa nr. ... o sesizare căreia comisia i-a dat curs și s-a întrunit în vederea reevaluării ofertelor.

Totodată, autoritatea arată că sesizarea s-a dovedit întemeiată astfel încât comisia a anulat raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ... și a întocmit raportul ... și comunicările ... și ....

S.C. ...S.R.L. a depus certificatul CE în două plicuri la două secțiuni respectiv: copie conform cu originalul la secțiunea "propunere tehnică" iar în traducere autenticată la secțiunea "documente de calificare".

Datorită acestor clarificări, comisia de evaluare a declarat admisibilă și această ofertă comunicând acest lucru tuturor firmelor participante.

Autoritatea contractantă precizează că toate etapele parcurse au fost în deplină transparență cu atât mai mult cu cât primele două firme selectate au avut prețurile cele mai mici.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii S.C. ...S.R.L. și continuarea procedurii de achiziție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin invitația de participare nr. .../07.01.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect "Furnizare tonere", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare.

Valoarea estimată a acordului cadru este de 362.748 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Conform procesului verbal de deschidere nr. ... la procedura de atribuire au participat cinci ofertanți: S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Consiliul reține că prima critică a contestatorului vizează faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., nu conținea toate cerințele prevăzute în fișa de date și anume cerința minimă privind prezentarea unui certificat de conformitate CE, situație în care, procesul verbal este nelegal și netemeinic, împrejurarea care este de natură a conduce la desființarea lui.

Critica adusă caracterului nelegal al procesului verbal nr. ... va fi respinsă ca tardivă prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*(...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)“.*

În acest sens, Consiliul reține că data la care reprezentantul contestatorului a avut cunoștință despre conținutul procesului verbal menționat anterior a fost 14.01.2013, respectiv data la care au fost deschise ofertele, iar termenul de contestare a modului în care s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, respectiv a erorilor din conținutul procesului verbal, putea fi contestat în termen de 5 zile, în speță până la data de 21.01.2013, inclusiv.

În ceea ce privește critica adusă faptului că în data de 14.01.2013 a notificat autoritatea contractantă în scris despre această omisiune „cu rugămintea de a se îndrepta eroare”, notificare la care nu a primit vreun răspuns, Consiliul constată că din conținutul adresei (fără număr de înregistrare la emitent) datată 14.01.2013 nu rezultă cele susținute de către contestator ci faptul că acesta a adus la cunoștință autorității contractante că nu are vreo *„obiecțiune referitoare la procedura de deschidere, aceasta desfășurându-se în opinia noastră conform legii“*, solicitând însă să se specifice în procesul verbal *„care ofertanți“* au prezentat certificate de conformitate CE și care ofertanți au

prezentat doar documente parțiale sau nu au prezentat deloc documente în acest sens.

Legat de acest aspect Consiliul va reține că eventuale solicitări de completare a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor puteau fi cerute doar în timpul ședinței și nu ulterior, având în vedere că ofertantul contestator a participat la ședință prin reprezentant.

Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 33 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurarea a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”*, procesul verbal de deschidere a ofertelor neputând fi completat ulterior momentului deschiderii ofertelor.

Contestatorul critică și lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la solicitarea sa din data de 16.01.2013 când a solicitat autorității contractante să indice „care ofertanți” au prezentat certificate de conformitate CE și care ofertanți au prezentat doar documente parțiale sau nu au prezentat deloc documente în acest sens.

Consiliu va reține cu privire la această critică susținerile autorității contractante din punctul de vedere de după la dosarul cauzei potrivit cărora la momentul solicitării informațiilor comisia de evaluare nu stabilise ofertantul declarat câștigător și nu întocmise raportul procedurii de atribuire, motiv pentru care critica apare ca fiind nefondată.

Critica adusă faptului că autoritatea contractantă, prin adresa nr...., nu a respectat dispozițiile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 atunci când prin aceasta a dispus anularea adresei nr...., în sensul că nu a comunicat contestatorului motivul concret de anulare a acestei din urmă adrese, va fi respinsă de către Consiliu ca nefondată.

În luarea a deciziei Consiliul reține că prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și nu anularea unui act al autorității contractante, prin urmare autoritatea contractantă nu era obligată să comunice motivul pentru care a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă de contestator faptului că ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu dețin certificatul CE Consiliul verificând documentele depuse de către cei doi ofertanți constată că aceștia au depus documentul solicitat prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în forma solicitată, respectiv „*Declarații/Certificate de conformitatea CE în copii certificat conform cu originalul, în traducere autentificată, valabile la data limită de depunere a ofertelor*”.

Consiliul constată că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat Certificatul de conformitate la pagina 22 (documente de calificare), așa cum de altfel acesta a sesizat prin adresa din data de 22.01.2013, iar ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus Declarație de conformitate printre documentele de calificare, motiv pentru care critica cu privire la lipsa acestor documente va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

