



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ...nr. ..., județul ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2, comunicat cu adresa nr. ..., de către ...S.A., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., et. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Produse de birotică și papetărie*”, cod CPV 30193700-5 - cutii de depozitare a dosarelor (Rev.2), s-a solicitat, în principal, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ...nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ...S.A., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., et. ..., ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., privitor la evaluarea ofertelor depuse pentru produsele din componența lotului nr. 2 - „Cutii de arhivare, realizate din carton, utilizate pt. clasarea economica a documentelor” și actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului contestat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire a lotului nr. 2.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2, comunicat cu adresa nr. ..., de către ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Produse de birotică și papetărie*”, s-a solicitând, în principal, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

S.C. ...S.R.L. menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., depunând ofertă pentru lotul nr. 2 - „Cutii de arhivare, realizate din carton, utilizate pentru clasarea economică a documentelor”.

În motivarea contestației, autoarea acesteia susține că, deși a întocmit oferta respectând cerințele caietului de sarcini, documentele purtând semnătura electronică, din cauza unei „erori”, care i-a fost semnalată de către autoritatea contractantă, acestea au fost încărcate în SEAP fără a avea semnătura electronică.

Petenta mai menționează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, pentru lotul nr. 2, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, invocându-se încălcarea prevederilor art. 61

alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, prin nerespectarea cerinței de la Cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date a achiziției, prin care s-a precizat că „Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace electronice (...)”.

S.C. ...S.R.L. opinează că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate, deoarece documentele ofertei sale au fost depuse integral prin mijloace electronice, acestea fiind încărcate în SEAP, *„propunerea financiară, criptată în SEAP, având caracter ferm și obligatoriu pe toată durata de valabilitate”*. Totodată, contestatoarea susține că toate documentele ofertei au fost semnate olograf de către administratorul societății și ștampilate, atât în forma lor inițială, cât și în cea atașată clarificărilor, *„în forma ultimă fiindu-le atașată și semnătura electronică”*.

Față de cele menționate, autoarea contestației susține că *„în cauză se poate reține doar că ne-am supus obligației de a reface actul îndeplinit cu viciul lipsei semnăturii electronice atașate documentelor de calificare, semnătură ce nu se impune a se atașa propunerii financiare a ofertei, aceasta introducându-se separat în sistem, în mod criptat”*.

Contestatoarea mai susține că oferta sa, la evaluare, îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege pentru validitatea acesteia, întrucât, *anterior evaluării ofertelor, documentelor ofertei S.C. ...S.R.L. le-a fost atașată și semnătura electronică, pe lângă cea olografă*.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod netemeinic oferta sa, în speță *„nefiind îndeplinite nici una din ipotezele reglementate de art. 36 din H.G. nr. 925/2006”*.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. 1660/2006.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ...a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, a constatat, atât faptul că documentele încărcate, în SEAP, în data de 03.12.2013, de către ofertantul S.C. ...S.R.L. nu au fost semnate electronic, cât și lipsa certificatului de cazier fiscal, context în care, prin adresa nr. ..., arătând că procedura de achiziție se desfășoară integral prin mijloace electronice, a solicitat ofertantului să facă dovada că documentele transmise inițial în SEAP (oferta) au fost semnate electronic, conform prevederilor de la Cap.IV. 4.3 „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date a achiziției.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. ..., contestatoarea a invocat ca motiv posibil pentru care documentele ofertei nu aveau atașată semnătura electronică a fi unul „de natură tehnică a sistemului”, cu precizarea că documentele în cauză prezintă, totuși, semnătura olografă a administratorului societății și ștampila acesteia și că, *„acestea coincid cu cele semnate electronic”*. Totodată, petenta a mai menționat faptul că documentele în original pot fi puse oricând la dispoziția autorității contractante.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că ofertantul contestator nu a respectat dispozițiile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile referitoare la semnătura electronică”* și dispozițiile art. 17 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 1660/2006 care stipulează faptul că: *„operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare”, iar „în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică”*.

Autoritatea contractantă susține că, deși toate dispozițiile legale mai sus redată au fost aduse la cunoștința societății contestatoare, aceasta nu a înțeles să se conformeze solicitării.

Organizatoarea procedurii consideră că eroarea sistemului *„nu poate constitui o probă certă, în condițiile în care nu se face o dovadă clară a acestui fapt”* și chiar în ipoteza admiterii unei deficiențe temporare în funcționarea sistemului informatic, operatorul economic nu a făcut nici o dovadă în privința depunerii diligențelor pentru a o preîntâmpina/înlătura, exemplificând cu: efectuarea mai multor încercări de încărcare a documentației cu semnătura electronică, formularea unor reclamații/sesizări către administratorul sistemului informatic.

Mai mult, se arată că ceilalți participanți la procedura de atribuire nu au semnalat o asemenea eroare.

Referitor la susținerea petentei privind refacerea *„actului îndeplinit cu viciul lipsei semnăturii electronice atașate documentelor de calificare”*, în pofida faptului că semnătura electronică *„nu se impune a se atașa propunerii financiare a ofertei, aceasta introducându-se separat în sistem, în mod criptat”*, autoritatea contractantă precizează că nu a impus obligația de refacere a documentației de atribuire depusă de operator, ci solicitare sa a fost aceea de a face dovada că documentele transmise inițial în SEAP au fost semnate electronic, cu respectarea *pct. III.2) - CONDIȚII DE PARTICIPARE* al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire.

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că, respectând întocmai prevederile art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2005, comisia de evaluare a respins oferta depusa de S.C. ...S.R.L., ca inacceptabila.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă opinează că o astfel de solicitarea „nu poate fi primita”, în condițiile în care ofertantul a depus oferta doar pentru Lotul 2, iar contestația acestuia vizează doar rezultatul procedurii pentru produsele care fac obiectul lotului nr. 2.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 14.11.2012, ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă *derulată integral prin intermediul mijloacelor electronice SEAP (online)*, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Produse de birotică și papetărie*”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului de furnizare, publicată în anunțul de participare, a fost de 472.521,46 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului a fost „pretul cel mai scăzut”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere electronice atașate anunțului de participare nr. .../14.11.2012.

„*Produsele de birotică și papetărie*” din obiectul procedurii de atribuire au fost împărțite în 7 loturi, **lotul nr. 2**, în legătură cu care s-a formulat contestația în analiză, fiind constituit de: „*Cutii de arhivare, realizate din carton, utilizate pt. clasarea economica a documentelor*”, în cantitate de 10.826 buc., cu o valoare estimată de 121.684,24 lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta depusă de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a fost *„considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) documente relevante în acest sens”*.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat prin adresa nr. ..., a fost atacat, în termen legal, de către S.C. ...S.R.L., prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că a fost investit a determina legalitatea și temeinicia motivului concret pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, motiv care a fost constituit de faptul că „*documentele transmise de S.C. ...S.R.L. în SEAP au fost nepurtătoare de semnătură electronică*”, cu referire

concretă la documentele de calificare, propunerea tehnică a ofertei și altele, documente care au fost încărcate în sesiunea corespunzătoare a invitației de participare din SEAP sub formă de fișiere electronice în format „*.pdf”.

După cum rezultă din raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a constatat, încă de la data respectivă, că fișierele de tip „*.pdf” nu sunt semnate cu semnătură electronică (extinsă), deoarece documentele însoțite de o astfel de semnătură electronică trebuiau să conțină în denumire extensia „*.p7s”, iar operațiunea de deschidere (citire/vizualizare) a documentelor/fișierelor semnate electronic nu poate fi realizată fără ca, în prealabil, să fie parcursă o procedură electronică de verificare a validității certificatelor digitale (calificate) prin care a fost creată semnătura electronică a respectivelor documente (utilizând aplicația shellSAFEVerify).

Deși, autoritatea contractantă a constatat cele antemenționate, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., printre altele, ca, până la data de 17.01.2013, ora 16.00, **să facă dovada** că documentele transmise de către aceasta în SEAP au fost semnate electronic, *„întrucât, procedând la deschiderea acestora apar nepurtătoare de semnătură electronică”*.

La solicitarea astfel formulată, prin adresa nr. ..., S.C. ...S.R.L. a precizat: *„în legătură cu faptul că, la deschidere ați constatat că documentele transmise de noi nu sunt purtătoare de semnătură electronică, acest lucru s-a întâmplat datorită unui sistem de funcționare a sistemului, eroare care s-a manifestat prin neînsoșirea semnăturii electronice la documentele în cauză. Documentele prezentate au totuși semnătura olografă a administratorului societății, respectiv ștampila societății și pot fi prezentate oricând la cererea autorității contractante în formă originală. Pentru a remedia acest aspect al ofertei noastre atașăm prezentei adrese toate documentele prezentate inițial în cadrul procedurii, semnate electronic”*.

Se constată astfel următoarea situație de fapt:

- contestatoarea S.C. ...S.R.L., participantă la procedura derulată integral prin intermediul SEAP (online), de către C.N. ...S.A., a transmis documentele ofertei **„nesemnate cu semnătură electronică”**, mai puțin propunerea financiară – care se încarcă separat, într-o secțiune distinctă oferită de facilitățile sistemului, fără a fi necesar să fie semnată nici olograf și nici electronic;

- deși, neînsoșirea documentelor de semnătura electronică (extinsă) era evidentă, autoritatea contractantă a solicitat o dovadă **„că documentele transmise în SEAP au fost semnate electronic”**;

- la solicitarea dovezii mai sus enunțate, petenta invocând defecțiuni de ordin tehnic, a transmis documentele inițial depuse, de această dată însoțite fiind și de *„semnătura electronică (extinsă)”*.

Spre a determina un eventual viciu în modul de a proceda al societății contestatoare, Consiliu are în vedere cerințele impuse prin pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, prin care s-au precizat: *„Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace electronice. Oferta cuprinde propunerea financiara si propunerea tehnica. Oferta are caracter ferm si obligatoriu pe toata perioada de valabilitate, si trebuie sa fie semnata, pe propria raspundere, de catre ofertant sau de catre persoana împuternicita legal de catre acesta. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta **numai în format electronic** si numai pâna la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, **în condițiile prevazute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006**. În conformitate cu prevederile **art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006**, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronica (**Legea nr. 455/2001** privind semnatura electronica, conform **art. 4 alin. 4**). Astfel, cu exceptia documentelor expres indicate în prezenta documentatie, toate documentele prin care operatorii economici demonstreaza îndeplinirea cerintelor stabilite în cadrul Cap. III.2) – **CONDITII DE PARTICIPARE**, propunerea tehnica si propunerea financiara, precum si documentele care însotesc oferta asa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit în conformitate cu solicitarile autoritatii contractante, **prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnatura electronica a semnatarului**”.*

Normele legale expres precizate în documentația de atribuire, prezintă conținutul:

- art. 17 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica prin mijloace electronice din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin H.G. nr. 1660/2006 – *„(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai in format electronic** si numai pana la data limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare. (2) Atat elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrarilor ofertate, cat si elementele propunerii financiare sunt transmise in SEAP de catre operatorul economic. (3) In cazul in care, in scopul verificarii conformitatii propunerii tehnice cu cerintele caietului de sarcini sau in scopul verificarii propunerii financiare, autoritatea contractanta solicita prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise in SEAP in format electronic, **semnate cu semnatura electronica**. (4) In cazul in care, din motive tehnice, nu este posibila transmiterea anumitor documente in format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autoritatii contractante in forma si utilizandu-se modalitatea de comunicare*

solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonantei de urgenta cu privire la regulile de comunicare si transmitere a datelor”;

- art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 – „In cazul in care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale **referitoare la semnatura electronica**”;

- art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica – „**semnatura electronica** reprezinta date in forma electronica, care sunt atasate sau logic asociate cu alte date in forma electronica si care servesc ca metoda de identificare”, iar pct. 4 – „**semnatura electronica extinsa** reprezinta acea semnatura electronica care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii (...)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat depunerea ofertei numai in format electronic, iar documentele ofertei să fie **semnate cu semnatura electronică**, ci **nu cu semnatura electronica extinsă**.

În raport de cerința susenunțată, sunt relevante următoarele reglementări legale aplicabile:

- Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica, art. 4 pct. 11 – „**certificat** reprezinta o colectie de date in forma electronica ce **atesta legatura dintre datele de verificare a semnaturii electronice si o persoana, confirmand identitatea** acelei persoane”; art. 6 – „Inscrisul in forma electronica, caruia i s-a incorporat, atasat sau i s-a asociat logic o semnatura electronica, recunoscut de catre cel caruia i se opune, are acelasi efect ca actul autentic intre cei care l-au subscriis si intre cei care le reprezinta drepturile”;

- Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica prin mijloace electronice din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin H.G. nr. 1660/2006, art. 3 – „Orice autoritate contractanta, precum si **orice operator economic au obligatia de a solicita inregistrarea si, respectiv, reinnoirea inregistrarii in SEAP**, cu respectarea conditiilor si procedurii reglementate prin prezentele norme”; art. 6 alin. (2) – „Procedura de inregistrare in SEAP a operatorilor economici cuprinde urmatoarele faze: (...)”; art. 8 alin. (1) – „Cererea de inregistrare prevazuta la art. 6 alin. (1) lit. b) si la alin. (2) lit. b) trebuie completata utilizandu-se formularul disponibil in cadrul SEAP si se transmite in forma electronica, semnata cu semnatura electronica extinsa a solicitantului, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”; art. 9 alin. (1) – „Operatorul SEAP are obligatia de **a pune la dispozitia** autoritatii contractante si/sau **operatorului economic**, prin mijloace electronice, **certificatul digital de inregistrare** si instructiunile de utilizare a acestuia, in termen de cel mult doua zile lucratoare de la data primirii cererii de inregistrare, in conditiile completarii corecte si

complete a formularului de inregistrare”; art. 10 alin. (1) – „Certificatul digital de inregistrare in SEAP este valabil pe o perioada de 2 ani de la data emiterii acestuia, atat in cazul autoritatilor contractante, cat si al operatorilor economici”; art. 21 alin. (1) – „Propunerile financiare transmise de ofertanti in SEAP nu sunt accesibile autoritatii contractante pana la momentul finalizarii verificarilor prevazute la art. 20 si 21”; art. 4 – „(1) Inregistrarea si reinnoirea inregistrarii in SEAP se efectueaza respectandu-se procedura electronica implementata de catre operatorul SEAP. (2) Procedura electronica pentru inregistrarea si reinnoirea inregistrarii, atat pentru autoritatile contractante, cat si pentru operatorii economici, se publica in SEAP, in termen de 5 zile lucratoare de la data intrarii in vigoare a prezentelor norme”;

- **Procedura de inregistrare** in Sistemul Electronic de Achizitii Publice (SEAP) a **operatorilor economici publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro/**, secțiunea „Inregistrare Operator Economic”, pct. 3 – „Se completeaza formularul de inregistrare organizat in cinci sectiuni (General, Cont utilizare, Adrese, Domeniu de activitate, Documente) (...)in cazul incheierii operatiunii cu succes, va fi afisata informatia: **Ati fost inregistrat in sistem insotita de mesajele: PIN-ul dumneavoastra de acces pentru descarcarea certificatului digital este: Va rugam sa il memorati si sa nu il incredintati unei alte persoane neautorizate**”; pct. C) – „**Transmiterea certificatului digital** - operatorul SEAP are obligatia de a pune la dispozitia operatorului economic, prin mijloace electronice, certificatul digital de inregistrare si instructiunile de utilizare a acestuia, (...). Dupa emiterea acestuia operatorul economic va primi un nou mesaj de acces certificat, cuprinzand informatii cu privire la numarul serial al certificatului si link-ul de unde poate descarca certificatul.In momentul accesarii, in browserul operatorului economic va fi vizibila o fereastra in care trebuie introdus **username-ul** (cont utilizator), **parola contului de administrare** (parola de acces) definit la inregistrarea in sistem, **pinul de acces** pentru descarcarea certificatului digital si codul de verificare; **Nota 1:** Orice operator economic inregistrat in SEAP are posibilitatea de a mandata entitati subordonate acestuia, sa participe **in numele si pe seama sa**, la achizitiile publice prin mijloace electronice prin intermediul SEAP. Dupa inregistrarea in SEAP operatorul economic devine **utilizator master** care are dreptul de a conferi drepturi de utilizare a SEAP si altor utilizatori (entitati din subordinea sa). In acest scop dupa instalarea certificatului digital, **utilizatorul master** poate adauga noi utilizatori prin accesarea meniului **"Administrare"** sectiunea **"Utilizatori"**.

Astfel că, pentru a putea participa la o procedură de atribuire derulată prin intermediul SEAP, orice operator economic trebuie să fie înregistrat în SEAP, accesul în sistem fiind strict condiționat de

deținerea unui certificat digital valabil care, prin username-ul specific și parola contului de administrare (parola de acces), confirmă identitatea persoanei operatorului economic și atestă legătura dintre datele de verificare (confirmă semnarea cu semnătură electronică a documentelor depuse în sistemul SEAP, concomitent cu identificarea persoanei deponente/semnatare).

În condițiile în care, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire ca „(...) *toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul Cap. III.2) – CONDITII DE PARTICIPARE, **propunerea tehnica si propunerea financiara**, precum si **documentele care însoțesc oferta** așa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante, **prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnatura electronica a semnatarului**”, fără a impune ca respectivele documente să fie semnate cu **semnatura electronică extinsă**, bazată pe un **certificat calificat** valabil, depunerea documentelor în SEAP, în cadrul căruia accesul este permis numai pe baza *Certificatului digital valabil pentru o perioadă de 2 ani de la data emiterii acestuia*, petenta a întrunit condiția semnăturii electronice astfel cum aceasta este definită de art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica – „**semnatura electronica** reprezintă date în forma electronica, care sunt atasate sau logic asociate cu alte date în forma electronica și care servesc ca **metoda de identificare**”, semnarea documentelor cu **semnatura electronica extinsă** nefiind impusă prin documentația de atribuire.*

În condițiile în care cerința semnăturii electronice a fost impusă inclusiv pentru *propunerea financiară*, element al ofertei care se introduce cifric într-un anumit câmp al procedurii, anume configurat de sistem, căruia nu i se poate, din punct de vedere tehnic, atașa semnătură electronică extinsă, cum autoritatea contractantă susține că ar fi solicitat, iar orice ofertant numai printr-o astfel modalitate poate depune propunerea financiară, acceptând ofertele astfel depuse, autoritatea contractantă recunoaște *Certificatele digitale valabile* pentru accesul operatorilor economici în sistemul SEAP și implicit semnăturile electronice asociate respectivelor certificate, astfel că cele reținute în raportul procedurii de atribuire nr. 102/859 din 21.01.2013, prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost „*considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) documente relevante în acest sens*” sunt eronate, pretinsul viciu de semnare a actelor putând fi cel mult un eventual element din categoria clarificarilor/completarilor documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea îndeplinirii

cerintelor stabilite prin criteriile de calificare (situația personală a ofertantului și/sau capacitatea de exercitare a activității profesionale – înregistrarea valabilă în SEAP), clarificări la care, doar în situația în care ofertantul prezenta răspunsuri neconcludente, autoritatea contractantă putea fi îndreptățită la a-i respinge oferta și aceasta doar în condițiile în care cerința documentației de atribuire ar fi fost explicit formulată în sensul de prezentare, de către ofertanți, a documentelor semnate cu **semnatura electronica extinsă**, bazată pe un **certificat digital calificat**.

În raport de normele art. 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica potrivit căroră „*Inscrisul in forma electronica, caruia i s-a incorporat, atasat sau i s-a asociat logic o semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv si generata cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnaturii electronice, este asimilat, in ceea ce priveste conditiile si efectele sale, cu inscristul sub semnatura privata*”, decizia autorității contractante de respingere a ofertei petentei este cu atât mai netemeinică, cu cât, suplimentar de faptul că, anterior emiterii raportului procedurii, documentele în discuție i-au fost înaintate acesteia prin SEAP semnate și cu semnatura electronică extinsă (neimpusă în mod explicit prin documentația de atribuire).

Mai mult, în condițiile în care documentele erau transmise în format „*.pdf”, format în legătură cu care dicționarul de termeni web (...) precizează că: „*PDF (Portable Document Format = format portabil de documente) este un format de fișier care **păstrează macheta și aspectul documentului intacte**, astfel încât acesta arată exact cum a fost realizat și poate fi tipărit corect, oriunde și pe orice imprimantă. În industria tipografică, este folosit tot mai mult pentru a transfera date între diverse programe de tehnoredactare-DTP, **fără a suferi nicio modificare***”, semnătura olografă și ștampila societății ofertante s-au păstrat intacte, astfel că „*încrisul sub semnatura privată putea fi tipărit corect, oriunde și pe orice imprimantă, validitatea acestuia rămânea nemodificată*”.

Întrucât, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea unei cerințe neimpuse expres prin documentația de atribuire, iar viciul invocat nu se încadrează în ipotezele reglementate de dispozițiile legale invocat (*art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006*), în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... privitor la evaluarea ofertelor depuse pentru produsele din componența lotului nr. 2 - „*Cutii de arhivare, realizate din carton, utilizate pt. clasarea economica a documentelor*” și actele subsecvente respectivului raport.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului contestat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire a lotului nr. 2 se va respinge, ca nefondat, deoarece procedura nu este afectată de fapte care să facă imposibilă continuarea acesteia, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...