



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în, str. nr. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., Bd. ... nr. ..., bl. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem gestionare procese verbale contravenție”, cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea în totalitate a documentului prin care oferta sa a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr., a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivarea de mai jos.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, solicitând anularea în totalitate a documentului prin care oferta sa a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pe baza criteriilor obiective de evaluare stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv reevaluarea ofertei sale tehnice de către un specialist IT&C.

În fapt, contestatoarea susține că, în urma analizei ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., iar la data de 20.12.2012, prin adresa nr. ..., a transmis răspunsul său.

În urma răspunsurilor sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ..., că *în răspunsul dumneavoastră cu nr. ... la întrebarea cu privire la componența software aplicație logică, dumneavoastră vă angajați să realizați modulul de la zero. Ținând cont de complexitatea dezvoltării unui server web pentru protocoalele HTTP/HTTPS și de timpul scurt de implementare al aplicației, considerăm că nu este posibilă realizarea acestui lucru și considerăm că oferta nu îndeplinește cerințele:*

- *Conține un server web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date în format HTTP*
- *Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor.*

Față de răspunsul autorității contractante, contestatoarea menționează că în oferta sa și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a menționat în clar că va realiza «de la zero», adică «customizat», conform cerințelor, aplicația «Sistem gestionare procese verbale contravenție». Prin aceasta contestatoarea arată că s-a referit la realizarea aplicației propriu-zise, adică a softului destinat ...și nu la serverul web.

De asemenea, autoarea contestației susține că în paginile 5 și 6 din răspunsul său la solicitarea de clarificări (adresa ...) era specificat clar și fără echivoc că în realizarea aplicației «Sistem gestionare procese verbale contravenție» se va folosi «tehnologie Microsoft (IIS)». Contestatoarea mai precizează că este clar pentru orice specialist în

domeniul IT și este chiar common knowledge că «tehnologia Microsoft» presupune inclusiv sistem de operare Microsoft pe serverul central care va găzdui aplicația. Sistemele de operare de tip server de la Microsoft conțin built-in funcțiunea de server web și anume IIS (Internet Information Server).

Mai mult, contestatoarea susține că la pagina 5 din adresa ... era specificat faptul că va fi folosit un server web tip IIS.

Din cerințele formulate prin caietul de sarcini, și anume compatibilitate cu:

- > Microsoft Windows Small Business Server 2008;
- > Microsoft Windows Server 2008 R2;
- > Microsoft Windows Server 2008 SP2;
- > Microsoft Windows Essential Business Server 2008;
- > Microsoft Windows HPC Server 2008 R2,

contestatoarea înțelege că Beneficiarul deține licențe pentru aceste sisteme de operare.

Contestatoarea precizează că, la solicitarea Beneficiarului, la primele ședințe operative ale Steering Comitee, referitoare la customizarea aplicației putea fi ales unul dintre serverele Web agreeate de Beneficiar sau putea fi solicitat un alt tip de server Web.

După părerea sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut o regretabilă confuzie între aplicația propriu-zisă (software-ul «sistem gestionare procese verbale contravenții») și serverul web.

Contestatoarea arată că serverul web (orice server Web) este un server de aplicație, fiind o componentă care stă la baza realizării și funcționării soluției oferite, dar nu face parte din aplicația pe care a oferit-o prin oferta depusă în procedură.

Astel, contestatoarea menționează că prin oferta sa și-a asumat realizarea aplicației conform caietului de sarcini și nu a componentelor de server responsabile cu rezolvarea cererilor HTTP sau HTTPS sau cu publicarea și compilarea surselor de tip Acestea sunt produse "standard" din cadrul tehnologiei Microsoft care sunt validate de numărul enorm de utilizatori și chiar de brandul Microsoft. Mai susține contestatoarea că oferta sa include partea de hardware și sistemul de operare, și încă din primele paragrafe ale ofertei tehnice a descris modul de operare a întregii aplicații, afirmând că aceasta va fi dezvoltată în

Contestatoarea arată că, pentru această tehnologie, sistemul de operare de pe server conține, în configurația standard și fără costuri suplimentare, IIS [Internet Information Services], care compilează sursele ... și rezolvă cererile venite dintr-un browser web.

În concluzie, contestatoarea susține că aplicația sa va funcționa pe orice versiune IIS și nu necesită dezvoltarea de componente auxiliare pentru a oferi toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În diagrama Gantt sunt prezentate termenele de implementare și sunt definite activitățile, din care rezultă foarte clar că e vorba despre dezvoltarea aplicației "sistem gestionare procese verbale contravenții" și nu crearea "de la zero" a unui server web.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, ca lipsită de interes, ori ca lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul încearcă să o inducă în eroare cu privire la oferta pe care a formulat-o, adăugând prin contestație specificații tehnice pe care nu le-a inclus în oferta originală și nici în clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, unde erau prezentate specificațiile tehnice pentru "Sistem gestionare procese verbale contravenții", exista un subcapitol dedicat componentei de modelare a aplicației logice. Pentru această componentă, exista o serie de cerințe specifice, respectiv:

- Conține un server web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date în format HTTP;*
- Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic (HTTPS) și comprimare folosind algoritmi de compresie cunoscuți;*
- Permite definirea de template-uri pentru afișarea informației;*
- Oferă interfață utilizator bazată pe tehnologii Web2.0 și AJAX și mesaje de informare/alertare/eroare particularizate în limba română;*
- Permite definirea de structuri de flux și control pentru implementarea logicii aplicației;*
- Oferă posibilitatea de creare de interfețe pentru introducerea datelor;*
- Oferă posibilitatea de creare de interfețe web pentru raportarea datelor;*
- Oferă posibilitatea de creare de rapoarte web cu date și grafice;*
- Oferă posibilitatea de trimitere de alerte în interfața utilizator și pe email;*
- Oferă posibilitatea de autentificare și autorizare utilizatori;*

-Permite definirea și utilizarea de pachete, proceduri și funcții pentru gestiunea datelor din aplicație;
-Pentru introducerea de date în aplicație oferă diverse controale vizuale:

- o Câmp text*
- o Câmp parolă*
- o Câmp număr*
- o Zonă text*
- o Lista de selectare*
- o Fereastră de selectare*
- o Căsuțe de selectare*
- o Calendar*
- o Câmp editor HTML*

-Oferă mecanisme de validare a informațiilor introduse;
-Să ofere posibilitatea blocării/deblocări unei configurații în vederea modificării;
-Oferă mecanisme de debugging;
-Oferă suport pentru servicii web;
-Se integrează cu componenta software bază de date;
-Se integrează cu componenta software de raportare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea schițează sumar o soluție, fără a da detaliile despre implementarea tehnică. Mai mult, aceasta propune pentru componenta de software aplicație logică tehnologia ...\\php, fără a menționa modul în care această tehnologie răspunde cerințelor din caietul de sarcini *[Conține un server web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date în format HTTP, Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic (HTTPS) și comprimare folosind algoritmi de compresie cunoscuți).*

Cunoscând faptul că ... și PHP sunt două tehnologii web complet diferite pentru modelarea logicii unei aplicații, autoritatea contractantă susține că a considerat acest răspuns ca fiind incomplet și neconcludent.

Pentru a evita orice confuzie și a clarifica poziția ofertantului cu privire la oferta sa tehnică, autoritatea contractantă arată că în data de 19.12.2012 i-a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. ... pentru a specifica *clar* produsul software ofertat și versiunea acestuia, prezentând conținutul textului transmis.

Citând răspunsul primit de la contestatoare la solicitările sale de clarificări (adresa nr. ...), autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării răspunsului comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu răspunde la cerința de clarificare în mod complet și concludent. Mai mult, autoritatea contractantă arată că nicăieri în răspuns nu se

află menționat în clar tehnologia cu care va implementa componenta software aplicație logică. Ofertantul oferă detalii despre module deja implementate existente în portofoliul propriu, în care se specifică tehnologia IIS, dar nu face legătură între această tehnologie existentă în portofoliul propriu și proiectul „Sistem gestionare procese verbale contravenții” pentru care a depus o ofertă.

Autoritatea Contractantă consideră că a vorbi despre module software din portofoliu existent nu face obiectul răspunsului la cerințele caietului de sarcini ci doar poate fi considerat cel mult un preambul pentru descrierea ofertei tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu poate face prezumția că dacă anumite module sunt implementate cu o anumite tehnologie la alți clienți și aplicația care face obiectul caietului de sarcini va fi implementată cu aceeași tehnologie. Ofertantul a specificat că va dezvolta de la zero modulul corespunzător logicii aplicației, dar nespecificând direct un server web folosit în arhitectură, se înțelege doar că își asumă dezvoltarea de la zero a întregii funcționalități.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că ofertantul a încercat să inducă în eroare, specificând în contestație că oferta cuprinde și un sistem de operare pentru serverul hardware ofertat, ceea ce reprezintă, din nou, o schimbare a ofertei inițiale și a răspunsului la cererea de clarificare.

Având în vedere prevederile art. 79 alin. (1), potrivit cărora *în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*, autoritatea contractantă consideră că oferta împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări nu răspunde cerințelor formulate în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire și a fost considerată neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis Consiliului un document intitulat *Punct de vedere*, prin care consideră nefondat punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la afirmația autorității contractante din punctul de vedere: *Considerăm că ofertantul încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la oferta pe care a formulat-o, adăugând prin contestație specificații tehnice pe care nu le-a inclus în oferta originală și nici în clarificări*, contestatoarea precizează că, caietul de sarcini, încă din titlu, se face referire la realizarea aplicației "Sistem gestionare procese verbale contravenții" și nu la construirea unui server web sau a unui server de gestiune a bazelor de date, elemente

de altfel vitale în funcționarea aplicației dorite de către autoritatea contractantă.

Ca urmare, contestatoarea arată că nici un ofertant, atunci când i se solicită realizarea unei aplicații specifice, nu își asumă obligația de a realiza un server web sau server de gestiune a bazelor de date pe care să se bazeze aplicația respectivă.

De asemenea, contestatoarea menționează că la paginile 7 și 8 (din 12) ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicita ca serverul pe care să fie găzduită aplicația să fie compatibil cu sistemele de operare server dezvoltate de Microsoft sau sisteme de operare server din platforma Linux.

Cerințe tehnice echipament server

Denumire: Server

[...]

Compatibilitate cu sisteme de operare: Microsoft Windows Small Business Server 2008

Microsoft Windows Server 2008 R2

Microsoft Windows Server 2008 SP2

Microsoft Windows Essential Business Server 2008

Microsoft Windows HPC Server 2008 R2

Novell SUSE Linux Enterprise Server

Red Hat Enterprise Linux

Astfel, contestatoarea susține că cerința de compatibilitate solicitată prin documentația de atribuire a condus la concluzia că gama de sisteme de operare ce urmează a fi utilizată pentru rularea aplicației nu a fost stabilită de către autoritatea contractantă. Acest lucru are implicații majore asupra tehnologiei folosite în realizarea aplicației solicitate, întrucât, de exemplu, dacă va fi aleasă soluția Microsoft, mediul de dezvoltare a aplicației va fi tehnologia ..., iar dacă va fi aleasă soluția Linux, mediul de dezvoltare a aplicației va fi tehnologia PHP.

În concluzie, contestatoarea arată că aceasta este justificarea faptului că, încă din pagina 2 a ofertei tehnice, a fost specificată posibilitatea folosirii oricăreia dintre cele 2 tehnologii de dezvoltare a aplicației (... sau PHP). Astfel, pentru a veni în sprijinul autorității contractante, contestatoarea a considerat benefic să lase alegerea tehnologiei în care va fi dezvoltată aplicația dorită la latitudinea autorității contractante, fără a fi impusă prin oferta sa tehnică. Altfel spus, prin oferta tehnică, ...și-a exprimat disponibilitatea de a realiza aplicația dorită în oricare din cele 2 tehnologii, la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr., interpretând ca o eroare materială sintagma

"aplicația software [...] conține un server web", întrucât o aplicație software "Sistem de gestionare procese verbale contravenție" nu poate conține un server web, ci rulează pe un server web și considerând de la sine înțeles și bine știut faptul că sistemul de operare, oricare ar fi acesta, include nativ un server web, contestatoarea arată că a menționat în cadrul adresei sale de răspuns, la punctul 5, paginile 4 și 5 (din 11) că la prima instalare a aplicației "Sistem de gestionare procese verbale contravenție", aceasta se va afla într-o versiune beta, iar ulterior, după testare, aceasta va trece în versiunea 1.0. Din moment ce prin caietul de sarcini, respectiv oferta tehnică, se solicita/se asuma de către ...dezvoltarea aplicației de la zero, răspunsul la întrebarea autorității contractante legată de versiunea produsului software ofertat nu poate fi decât acela că, în faza ulterioară testării, de recepție finală, aplicația va fi în stadiul de versiune 1.0.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, a dat exemple de alte aplicații/module dezvoltate de compania sa utilizând tehnologie Microsoft și fiind instalate pe servere web IIS.

Contestatoarea mai arată că în contestația sa a fost folosită sintagma "tehnologie Microsoft (IIS)" tocmai pentru a se evidenția legătura directă dintre sistemul de operare, respectiv serverul web încorporat în acesta și tehnologia de dezvoltare a aplicației.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia consideră oferta SC ...SRL ca fiind incompletă și cu un grad de risc ridicat cu privire la posibilitatea implementării, contestatoarea menționează că începând cu pagina 7 a ofertei tehnice și până la pagina 31, specialiștii ...au analizat toate solicitările/specificațiile tehnice solicitate din caietul de sarcini, răspunzând punctual tuturor cerințelor autorității contractante. De asemenea, contestatoarea arată că în graficul Gantt, parte integrantă din ofertă, au fost prezentate perioada și etapele de realizare a aplicației dorite.

Referitor la susținerea autorității contractante *contestatorul schițează sumar o soluție, fără a da detaliile despre implementarea tehnică*, contestatoarea susține că toate sistemele de operare specificate în cadrul caietului de sarcini conțin, în mod nativ, un server web, aceasta făcând o gravă confuzie, neînțelegând că nu tehnologia/mediul de programare ales "răspunde cerințelor din caietul de sarcini (Conține un server web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date informat HTTP, Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic (HTTPS); comprimare folosind algoritmi de compresie cunoscuți)", ci chiar serverul web răspunde acestor cerințe.

Altfel spus, un parcurs normal al stabilirii unor cerințe logice pentru realizarea unei aplicații web ar trebui să pornească de la stabilirea platformei (sistemul de operare, de tip server) ce urmează a fi instalat pe suportul hardware, determinarea versiunii acestui sistem de operare cu implicații asupra versiunii serverului web inclus și abia la final, stabilirea mediului de dezvoltare al aplicației.

Contestatoarea susține că toate precizările pe care le-a făcut au avut scopul clarificării tuturor aspectelor semnalate de către autoritatea contractantă și nicidecum scopul inducerii în eroare a vreunei părți.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *a considerat că ofertantul nu răspunde la cerința de clarificare în mod complet și concludent*, contestatoarea susține că în cadrul răspunsului la singura solicitare de clarificare transmisă, ...a afirmat în mod explicit că tehnologia folosită pentru implementarea "componentei software aplicație logică" este tehnologia Microsoft, cu tot ce implică aceasta, detaliile oferite despre modulele deja implementate existente în portofoliul propriu ...aveau rolul de a asigura autoritatea contractantă asupra experienței sale în dezvoltarea aplicațiilor de tipul celei solicitate.

De asemenea, contestatoarea arată că IIS nu poate fi considerată o tehnologie aflată în portofoliul ABT, ci este o componentă nativă a sistemelor de operare tip server Microsoft și din moment ce a fost specificată tehnologia Microsoft pentru realizarea aplicației "Sistem gestionare procese verbale contravenții", consideră inacceptabil faptul că autoritatea contractantă nu a fost lămurită pe deplin în legătură cu utilizarea unui sistem de operare Microsoft tip Windows Server, care conține nativ serverul web IIS (Internet Information Services).

Mai arată contestatoarea că în oferta tehnică, respectiv în răspunsul la solicitările de clarificări, ...nu face nici-un fel de "prezumție", ci afirmă în mod explicit următoarele:

-în oferta tehnică, având în vedere dualitatea cerințelor autorității contractante (compatibilitate servere atât cu platforme Linux, cât și cu platforme Windows), că este dispusă să dezvolte aplicația software folosind tehnologia ... sau PHP, lăsând practic autoritatea contractantă să aleagă;

-în solicitarea de clarificări, întrucât autoritatea contractantă îi solicita să precizeze exact tehnologia de realizare a aplicației, ...a optat și afirmat explicit că va folosi tehnologie Microsoft.

-nicăieri (exceptând ceea ce a considerat o eroare materială a caietului de sarcini, și anume faptul că "aplicația software conține serverul web") nu se face vorbire ca scop al prezentului proiect despre dezvoltarea unui server web.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta sa tehnică, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității Contractante, răspunde cerințelor formulate în caietul de sarcini și, în lumina acestei afirmații, consideră că această ofertă tehnică este conformă. Referitor la susținerea autorității contractante din punctul de vedere cu privire la *Contract nr. ..., Sc ...SRL ..., Adresa: b-dul ...nr. ..., Bl. ..., ..., ...,, data transmiterii în SEAP: 15.01.2013, Valoare: 126210 RON, Total (fără TVA) : 126210 RON*, contestatoarea menționează că acesta a fost încheiat fără respectarea cerințelor de legalitate prevăzute art. 256³ alin. 3 din OUG nr. 34/2006, ceea ce conduce la nulitatea absolută a lui, nulitate prevăzută și în art. 256³ alin. 4.

În acest sens, contestatoarea consideră ca fiind întemeiată pretenția sa de a suspenda punerea în executare a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertantului câștigător și, respectiv, de suspendare a semnării contractului de achiziție publică, până la momentul soluționării definitive a prezentei contestații, în temeiul art. 256³ alin. 3 din ordonanță.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Sistem gestionare procese verbale contravenție", cod CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../03.12.2012.

Împotriva documentației de atribuire, ...a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat procedura, ședința de deschidere a ofertelor fiind consemnată în procesul-verbal nr., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ..., prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., SC ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, înaintată la 27.12.2012.

Din analiza criticilor contestatoarei legate de motivele respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că în raportul procedurii de atribuire, nr. ..., este precizat ca motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei faptul că nu există în oferta tehnică dovada îndeplinirii

cerințelor: un *server de web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date în format HTTP* și *Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic (HTTPS) și comprimare folosind algoritmi cunoscuți.*

În același timp, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei drept motiv de neconformitate a ofertei sale, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în sensul că membrii comisiei de evaluare *au găsit o serie de inadvertențe în realizarea ofertei și a clarificărilor.* Astfel, autoritatea contractantă a precizat că autoarea contestației a făcut în oferta sa referire la faptul că soluția ofertată conține un server web, fără a se menționa explicit un produs existent anume, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări petenta s-ar fi angajat la realizarea modulului *software aplicație logică de la zero.* Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că datorită complexității *dezvoltării unui server de web pentru protocoalele HTTP/HTTPS,* și a timpului scurt de implementare al aplicației, nu este posibilă realizarea acestui lucru și a considerat că oferta nu îndeplinește cerințele legate de existența unui *server de web capabil să prezinte informațiile stocate la nivel de bază de date în format HTTP* și *că Serverul web permite nativ utilizarea funcțiilor de criptare trafic (HTTPS) și comprimare folosind algoritmi cunoscuți.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. ..., la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice unde în oferta tehnică a specificat produsul software ofertat și versiunea acestuia pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini anterior menționate.

Potrivit răspunsului contestatoarei la această solicitare, Consiliul constată că aplicația ofertată are la bază un model elaborat de aceasta, *de la zero,* pentru ca versiunea instalată în final să fie versiunea 1.0. De asemenea, contestatoarea a indicat faptul că a dezvoltat mai multe soluții, instalate pe server *web IIS,* care folosesc HTTP și HTTPS, că soluția sa îndeplinește mai multe cerințe, pe care le enumeră, precum și alte informații legate de mediul de dezvoltare utilizat.

În baza acestora, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, raportat la conținutul solicitării de clarificări cu privire la aceste aspecte.

Totodată, Consiliul constată că, în fapt, aprecierea autorității contractante s-a bazat pe imposibilitatea dezvoltării și implementării aplicației ofertate într-un interval de timp considerat de aceasta insuficient, deși nu a solicitat nicio clarificare legată de capacitatea petentei de a respecta etapele existente în Graficul Gantt depuse de

aceasta odată cu oferta. Potrivit informațiilor existente în această diagramă, autoarea contestației s-a obligat să furnizeze aplicația ofertată în 60 de zile, perioadă egală cu cea prevăzută în documentația de atribuire pentru derularea contractului. Ori, în lipsa verificării măsurii în care contestația ar putea duce la îndeplinire cele asumate prin oferta sa, respingerea ofertei acesteia doar pe baza presupunerilor membrilor comisiei de evaluare este lipsită de temei legal.

Prin urmare, Consiliul constată neîndeplinirea în totalitate a atribuțiilor ce le revin din partea membrilor comisiei de evaluare așa cum sunt ele prevăzute la art. 72 alin (2) lit h) și i) din HG nr. 925/2006, care au obligația unei evaluări complete a fiecărei oferte în parte. De asemenea, au fost încălcate dispozițiile art. 78 din același act normativ, în sensul că solicitarea de clarificări adresată unui ofertant trebuie să fie *clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Ori, deși potrivit acestor dispoziții, pe lângă modul de formulare a solicitărilor de clarificări, legiuitorul a pus în sarcina autorității contractante (a membrilor comisiei de evaluare) obligația de a clarifica toate aspectele propunerii tehnice, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertei contestației. Astfel, fără a fi făcută o analiză cu privire la măsura în care contestația ar putea sau nu să se achite de obligațiile ce i-ar reveni prin derularea contractului în cauză, Consiliul constată că oferta acesteia a fost respinsă pe baza presupunerii autorității contractante (prin membrii comisiei de evaluare) că nu este posibilă realizarea și implementarea aplicației ofertate, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește nediscriminarea, tratamentul egal și, nu în cele din urmă, a eficienței utilizării a fondurilor publice.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei contestației, în sensul celor anterior precizate.

În ceea ce privește solicitarea contestației din adresa nr. ..., reprezentând răspunsul său la punctul de vedere la contestație (formulat de autoritatea contractantă), de suspendare a punerii în executare a deciziei de declarare a ofertantului declarat câștigător, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora (...) *autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a*

Contestațiilor (...) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (3) este lovit de nulitate absolută.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...