



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Str. ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE BAZĂ SPORTIVĂ”, cod CPV 45453100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului „Comunicarea rezultatului procedurii” nr. ..., precum și anularea actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str. ... cod poștal ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE BAZĂ SPORTIVĂ”, cod CPV 45453100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului „Comunicarea rezultatului procedurii” nr. ..., precum și anularea actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că actul atacat, respectiv „Comunicarea rezultatului procedurii”, se impune a fi anulat, întrucât nu respectă normele imperative, în ceea ce privește conținutul acestuia, conform art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, ... afirmă că, deși oferta a fost respinsă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, nu îi este dată nici o explicație, nefiind precizate motivele concrete de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, ca urmare a evaluării acesteia.

Totodată, susține că textul de lege, care obligă autoritatea contractantă la respectarea unor pași de urmat în comunicarea rezultatului procedurii, impunea acesteia să detalieze argumentele, în temeiul cărora, oferta ... a fost considerată inacceptabilă.

Contestatorul consideră că actul atacat nu se încadrează în prevederile legale, „autoritatea contractantă limitându-se la a arăta un articol de lege, indicând un aliniat greșit”, precizând că este dreptul său de a cunoaște elementele care au făcut ca oferta sa să „nu îndeplinească una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

... subliniază faptul că, la procedura de achiziție publică, a participat uzitând de declarația reglementată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar în urma solicitării actelor, de către autoritatea contractantă, a depus „absolut toate documentele făcând deplina dovadă a îndeplinirii cerințelor de calificare”.

În concluzie, contestatorul susține că nu există motive temeinice pentru ca oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și a câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... iar prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., dosarul cauzei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării, impusă prin Decizia nr. ... 04.01.2013, și întocmirii Raportului Procedurii nr. ..., de către comisia de evaluare, numită prin Decizia nr. ..., oferta ... a fost considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- în declarația pe propria răspundere, privind îndeplinirea criteriilor de calificare, prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertantul a prezentat în anexă modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, fără să menționeze faptul că societatea sa este susținută de terți;

- în urma solicitării autorității contractante nr. ..., contestatorul a prezentat documente din care rezultă că „are susținerea economică, financiară și respectiv tehnică și profesională, din partea ..., însă nu prezintă formularele F32 - *Declarația terțului susținător tehnic și profesional privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică* și F33 - *Declarația terțului susținător tehnic și profesional privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*, care sunt anexe la Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (Formular F31), conform cerințelor cap. III.2.3.a), solicitate prin Documentația de atribuire”;

- este prezentată, în schimb, ca anexă la *Angajamentul ferm*, privind susținerea tehnică și profesională de către ..., o „*Declarație a terțului susținător tehnic și profesional, privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, experiență similară, recomandare de care dispun și care urmează a fi folosite efectiv pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*”, în care se menționează *Lista documentelor folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică* (contract reabilitare termică, PV de recepție, recomandare, Listă lucrări executate)”;

- în anexa la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul menționează, la capitolul V. 3) - *Situația economico-financiară*, faptul că „va prezenta bilanțul contabil la 31.12.2011 și dovada privind asigurarea riscului profesional (linie de credit, resurse reale disponibile minim ... lei - 1 lună - cash flow execuție)”, documente pe care nu le-a depus la solicitarea autorității contractante;

- „ofertantul prezintă, în schimb, o *Declarație de susținere economică și financiară a terțului susținător*, ..., bilanț contabil și informații generale ale acestuia, însă, nu prezintă *Dovezi privind asigurarea riscului profesional - lini de credit, resurse reale disponibile minim ... lei - 1 lună - cash flow execuție*”.

În susținerea celor anteprecizate, ... prezintă o serie de argumente, care au fost menționate și în „punctul de vedere înregistrat cu nr. ..., susținut prin adresa nr. ...”, după cum urmează:

- „Ofertantul ... în declarația pe propria răspundere, nu menționează faptul că societatea este susținută de terți, nerespectând cerințele Documentației de atribuire, capitolul III. 2.2.) - *Capacitate economică și financiară* - cerința nr. 2 și capitolul III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* — cerința nr. 3”, încalcând, astfel, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în urma solicitării documentelor pentru criteriile de calificare, prin adresa nr. ..., ... a prezentat actele din care rezultă susținerea economică și financiară, precum și cea tehnică și profesională, din partea ..., operator economic care nu prezintă, conform Documentației de atribuire, potrivit cerințelor cap. III. 2.3.a);

- în declarația pe propria răspundere, contestatorul se angajează să prezinte bilanțul contabil la 31.12.2011 și dovada privind asigurarea riscului profesional (linie de credit, resurse reale disponibile minim ... lei - 1 lună - cash flow execuție), documente pe care nu le-a depus la cererea autorității contractante, „după ce în solicitarea de clarificări la Documentația de atribuire, nr. ..., acesta solicită și primește răspuns prin adresa nr. ...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... consideră contestația, înaintată de ... ca fiind netemeinică, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITARE BAZĂ SPORTIVĂ”, cod CPV 45453100-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 479.406 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul respinge solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prin Decizia nr. ...04.01.2013, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Consiliul constată că, ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., comunicând rezultatul procedurii către contestator cu adresa nr. ..., în conținutul căreia se menționează următoarele: „(...) oferta dumneavoastră a fost

considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (b) din HG 834/2009, modificată de HG nr. 925/2006 (...)

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că, urmare a contestației înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... a fost emisă Decizia CNSC nr. ...04.01.2013, potrivit căreia contestația respectivă „a fost respinsă ca nefondată”.

În conținutul contestației în cauză, Consiliul reține că ... susține faptul că, în adresa nr. ..., autoritatea contractantă nu a prezentat „nici o explicație”, respectiv „motivele concrete”, pe baza cărora oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel că, în opinia sa, nu au fost respectate dispozițiile „art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține afirmațiile de mai sus, din cauza următoarelor argumente:

- prin Decizia CNSC nr. ...04.01.2013, au fost respinse, ca nefondate, criticile ... privind motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, motive despre care a luat la cunoștință în data de 29.11.2012, așa cum reiese din adresa nr. ...;

- având în vedere că asupra ofertei aparținând ... Consiliul s-a pronunțat deja prin decizia de mai sus, nedispunând nici o măsură, întrucât contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a fost respinsă ca nefondată, motivele autorității contractante de respingere a ofertei acesteia, ca inacceptabilă, nu s-au schimbat; prin urmare, ... neavând obligația de a reevalua oferta contestatorului, deoarece, prin Decizia CNSC de mai sus, s-a dispus obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ... și la reevaluarea *numai* a ofertei

....

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea nu mai avea obligația de a-i comunica, încă o dată, argumentele/detaliile pe baza cărora oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă; acest lucru fiind stabilit deja în raportul procedurii nr. ... și cunoscut de ... prin adresa de comunicare nr. ..., în care au fost menționate motivele de respingere a ofertei acesteia, respectiv: „în declarația pe propria răspundere nu se menționează faptul că ... este susținută de terți; din documentele prezentate ulterior, rezultă susținerea economică și financiară precum și cea tehnică și profesională, din partea ..., operator economic care însă nu prezintă (...) formularele F32 și F33 (...)

De altfel, dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență stipulează faptul că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...)

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...