



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE, INCLUSIV MONTAJ ȘI ACHIZIȚIE DE MOBILIER SPECIFIC ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZARE ȘI ACHIZIȚIONARE ECHIPAMENTE PENTRU AMBULATORIUL DE SPECIALITATE AL SPITALULUI DE URGENȚĂ ... coduri CPV 33100000-1, 33192000-2, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la refacerea acestora;
- obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai multe loturi.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director Tehnic ..., împotriva

documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea caietului de sarcini;
- în cazul în care nu se impune anularea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, astfel:

Fișa tehnică nr. 40 – Aparat pentru terapie cu ultrasunete –

- Se înlocuiește cerința "ecran touch screen color" cu "ecran touch screen color sau LCD";

- Se elimină cerința: "Posibilitatea upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete sau laser";

- Se modifică cerința: "cap de emisie ultrasunete 4 cmp (1 și 3 Mhz)", prin precizarea unui interval pentru dimensiuni;

- Se înlocuiește cerința "alimentare 115V 50/60 Hz și 230V 50/60 Hz" cu cerința "Alimentare 230V a.c ±10%; 50/60Hz".

Fișa tehnică nr. 41 - Aparat pentru terapie cu unde scurte

- Se înlocuiește cerința "ecran touch screen color" cu "ecran touch screen color sau LCD";

- Se modifică cerința dimensională pentru ecranul touch screen, respectiv "569 mm x 980 mm x 560 mm", prin precizarea unor intervale pentru fiecare dimensiune;

- Se elimină cerința "Posibilitatea de upgrade cu un canal ultrasunete sau două canale magnetoterapie".

Obligă autoritatea contractantă la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere referitor la divizarea pe mai multe loturi și capetele de cerere, referitoare la alte prevederi ale caietului de sarcini, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la refacerea acestora;
- obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai multe loturi.

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă, prin obligarea operatorilor economici de a prezenta oferte doar pe 2 loturi, aduce serioase atingeri principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că împărțirea contractului de achiziție publică pe mai mult de două loturi este oportună din următoarele motive:

Achiziția de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului în cadrul proiectului de reabilitare și modernizare a Spitalului de Urgență ... doar pe un singur lot, restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate categoriile de produse medicale diferite. În susținerea sa, contestatorul menționează că sunt puține cazurile, în care un producător sau furnizor are în obiectul său de activitate curentă, producerea ori furnizarea tuturor categoriilor de produse medicale.

De asemenea, contestatorul învederează că art. 17 din OUG nr. 34/2006 statuează expres că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) în

relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație, pentru care nu există o reglementare explicită, se interpretează prin prisma principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, din cap. II, sect. a -3-a, din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, rezultă obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care, în cazul de față, se poate realiza prin divizarea achiziției pe loturi și diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare.

În plus, contestatorul subliniază că, în Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, Comisia Europeană a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție.

Un alt argument adus în susținerea necesității împărțirii contractului de achiziție publică în mai multe loturi este faptul că din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nici o relevanță numărul de contracte pe care le încheie atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, și nu acela de a încheia un singur contract cu un singur agent economic.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi putut diviza contractul de achiziție publică pe mai multe loturi, dată fiind diversitatea echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul prezintă o propunere de împărțirea contractului în 7 loturi, subliniind că, prin această măsură, s-ar acorda șansa mai multor operatori specializați într-un anume domeniu să participe la procedură, iar autoritatea contractantă ar beneficia de produse performante la prețuri competitive.

În continuare, contestatorul redă ultimele două alineate din pagina 9, punctul 7, alin. (2) din caietul de sarcini, considerând că ultimul alineat este o prevedere artificială, autoritatea contractantă urmărind eludarea prevederilor art 38. alin (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a putea beneficia de derogarea prevăzută la alin. (2) al aceluiași articol din același act normativ, însă impunând

condiții minime obligatorii cumulative, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că specificațiile tehnice concepute pentru ...Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv și "să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibe ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici".

În aceeași ordine de idei, contestatorul apreciază că, din modul de descriere amănunțită a aparatului, doar prin parametrii tehnici, implicit însiruirea acestora în aceeași ordine în care se regăsesc în catalogul ..., fără nici un fel de referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, fără precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale sau a altor modalități descrise de art. 35 alin (6) din OUG nr. 34/2006, rezultă în mod evident preferința autorității pentru acest furnizor.

Contestatorul consideră, de asemenea, că în acest fel autoritatea contractantă a încălcat atât art. 38 din OUG nr. 34/2006, cât și principiul promovării competiției între operatorii economici.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că ... este unicul deținător al tehnologiei care combină patru tipuri de terapii într-o singură unitate, fapt precizat la pagina 5 a catalogului în capitolul ...

Pornind de la această precizare, contestatorul susține că specificația "Posibilitatea upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete sau, laser" din caietul de sarcini este, în realitate, un procedeu special, care în înțelesul art. 38 din OUG nr. 34/2006 trebuie eliminată, fiind un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența.

Contestatorul reiterează faptul că singurul echipament, care pune, în aplicare, combinația de magnetoterapie, electroterapie, ultrasunetele și laserul, este aparatul de electroterapie BTL - 5000R1, comercializat de ...

Referitor la specificația tehnică „cap de emisie ultrasunete 4 cmp (1 și 3 Mhz)”, contestatorul precizează faptul că dimensiunea capului de emisie diferă în funcție de mai mulți parametri, cum ar fi zona de tratat, tipul de frecvență sau tipul de țesut vizat pentru a fi tratat. Pe cale de consecință, acesta arată că producătorii de echipamente propun, ca accesorii opționale, sonde de diferite

mărimi, cuprinse între 1 -10 cm, special construite în funcție de zona de tratament și afecțiune.

În aceste condiții, contestatorul consideră că specificația pentru capul de emisie de a avea dimensiunea de 4 cmp, este restrictivă și ar duce la neconformitatea ofertei în situația în care un operator economic ar ofera o sondă cu dimensiuni diferite.

De asemenea, contestatorul învederează că specificația tehnică, cerută de autoritatea contractantă, cu privire la alimentarea cu energie a aparatului, atât la 115 V, 50/60 Hz cât și 230 V, 50/60 Hz, specifică producătorilor care își vând produsele atât pe piața europeană cât și în alte țări, unde tensiunea de alimentare este de 115 V, reprezintă o cerință tehnică minimă obligatorie care nu îi este necesară autorității contractante, aceasta cerință fiind imposibilă de aplicat în România, unde tensiunea de alimentare este de 220 V.

Drept urmare, contestatorul arată că această cerință tehnică, respectiv ca tensiunea de alimentare să fie și de 115 V nu are nici o justificare, reiterând de asemenea faptul că specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite în mod obligatoriu cumulativ, sunt atât de stricte, încât doar un singur producător poate produce un echipament care să respecte toate aceste cerințe.

Într-o altă critică, ... arată că specificațiile tehnice concepute pentru "Aparatul pentru terapie cu unde scurte" din fișa tehnică nr. 41, conduc spre aparatul pentru terapie cu unde scurte BTL 6000 SHORTWAVE 400, aparținând furnizorului ..., așa cum acest aparat este prezentat în catalogul

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă fișa tehnică nr. 41, observând că, în acest caz, specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite în mod obligatoriu cumulativ, sunt atât de precise încât doar un singur producător poate produce un echipament care să respecte toate aceste cerințe.

Într-o altă critică, ... învederează că

În susținerea criticii, aceasta redă prevederile fișei tehnice nr. 45, precizând că în mod evident autoritatea contractantă a impus aceste cerințe și specificații tehnice pentru a favoriza un anumit operator economic.

Totodată, contestatorul menționează faptul că și ipoteza unei asocieri cu alți operatori de pe piața furnizorilor de aparatură medicală se exclude în situația în care unele opțiuni tehnice sunt deținute în exclusivitate de echipamentele aparținând De asemenea, acesta apreciază că o asociere de furnizori sau producători din mai multe segmente ale tehnicii medicale ar fi în dauna calității produselor oferite, deoarece prețurile mari ale

produselor de imagistică, al computerului tomograf, ar mări prețul ofertei, în dauna calității produselor aparținând altor ramuri.

Având în vedere cele arătate, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al unor prevederi ale documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la refacerea acestora;
- obligarea autorității contractante la divizarea contractului pe mai multe loturi.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- anularea caietului de sarcini;
- în cazul în care nu se impune anularea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În susținerile sale, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, redând conținutul art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și, arătând că, în cazul în care operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească integral, la nivel minim, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi respinse, ca neconforme.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin impunerea specificațiilor minime, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, încalcă art. 35 alin (5) din OUG nr. 34/2006, iar această încălcare va conduce în mod evident la restrângerea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentul „Computer Tomograf cu 16 slice-uri”, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal.

Contestatorul învederează faptul că ceilalți producători de echipamente "Computer Tomograf cu 16 slice-uri" de pe piață și anume: ..., în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri ofertă tehnică privind echipamente de tipul celor ce fac obiectul procedurii, fiecare nu ar îndeplini un număr de alți trei sau cinci parametri minimali impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice.

În susținerea afirmației sale, contestatorul exemplifică, din cuprinsul fișei tehnice nr. 90, o listă de parametri tehnici, care nu sunt îndepliniți de ..., și o listă de parametri tehnici, care nu ar fi îndepliniți de ceilalți producători în domeniu.

Referitor la cerința tehnică "Număr efectiv de elemente de detector pentru fiecare rând excluzând detectorul de referință: min. 800" din subcapitolul 2.2 „Sistemul Detector”, menționată de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 90 privind echipamentul „Computer Tomograf cu minim 16 Slice”, contestatorul consideră că aceasta poate fi îndeplinită doar de către producătorul De asemenea, contestatorul opinează că parametrul solicitat este unul restrictiv, deoarece diferența dintre numărul de elemente de detector solicitat prin caietul de sarcini și numărul de elemente de detector, îndeplinit de echipamentul produs de ... (736) sau ... (672) este foarte mică și nu influențează rezoluția imaginii, avându-se în vedere că algoritmul de calcul utilizează, pentru obținerea imaginii, cu preponderență, informația provenită de la modulele centrale.

Pe cale de consecință, pentru a nu restricționa dreptul de participare la procedură a producătorilor ..., precum și, în scopul favorizării concurenței, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui computer tomograf cu 16 slice-uri ce are un număr minim de elemente de detectori pe fiecare rând, excluzând detectorul de referință, min. 736 elemente.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de producătorul ..., favorizându-se, în această manieră, echipamentul produs de firma

Totodată, contestatorul subliniază că cerința tehnică „Gama kV: în intervalul min. 80 - max. 135 kV” din subcapitolul 2.3 „Generatorul de tip high voltage” menționată de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 90 privind echipamentul „Computer Tomograf cu minim 16 Slice”, intervalul min. 80 kV - max. 135 kV este unul restrictiv, care permite participarea numai a producătorului ... întrucât ceilalți producători pot oferta numai echipamente cu un interval cuprins între min. 80 - max. 130 kV.

Într-o altă critică, ... precizează că valoarea maximă de 135 kV, impusă de autoritatea contractantă, nu este relevantă pentru funcționalitatea la parametri normali a unui echipament Tomograf cu 16 slice-uri, deoarece, în practica imagisticii Computerului Tomograf se utilizează în general tensiuni anodice în jurul valorii de 120 kV; prin urmare, contestatorul menționează că diferența de 5 kV între valoarea solicitată în caietul de sarcini și cea pe care o poate realiza echipamentul ofertat de ceilalți producători de același tip de echipamente nu aduce o îmbunătățire a calității imaginii, ci, dimpotrivă, valori mari ale kV pot duce la scăderea contrastului între țesuturi.

Pe cale de consecință, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice. astfel încât să permită și ofertarea unui Computer Tomograf cu 16 slice-uri ce are tensiunea anodică în intervalul min. 80 kV - 130 kV.

Referitor la specificația tehnică: "Max de capacitate de răcire/minut: minim 840 kHu/min" din subcapitolul 2.4. „Tubul X”, contestatorul consideră această cerință ca fiind una restrictivă, valoarea acesteia neavând o relevanță pentru funcționarea la parametri normali ai echipamentului. În acest sens, contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice în sensul acceptării unei valori minime de 810 kHu/min, arătând că diferența de 30 kHu/min poate fi compensată de valoarea capacității de stocare termică a anodei de 5 MHU care echipează echipamentul Computer Tomograf cu 16 slice-uri produs de În plus, contestatorul menționează că o capacitate de stocare termică mai mare este mai avantajoasă, permițând un domeniu de scanare mai mare la aceeași parametrii de expunere.

Cu privire la specificația tehnică: "Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm" din subcapitolul 2.8. "Parametrii de Scanare", contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a impus o valoare minimă de 1700 mm, eliminând, astfel, posibilitatea participării sale la procedura de achiziție.

Contestatorul arată, de asemenea, că, în practica imagisticii Computer Tomograf, marea majoritate a segmentelor investigate se încadrează în domeniul de scanare 500 - 1200 mm, solicitând în acest sens obligarea autorității contractante la modificarea lungimii de scanare, admitând și valoarea de 1500 mm.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul a concluzionat faptul că toate ofertele acestor producători, cu excepția celei a producătorului ..., ar fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de autoritatea contractantă, și ar fi, prin urmare, respinse.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a exclus participarea în cadrul procedurii a oricărui alt producător de acest tip de echipament și a urmărit favorizarea producătorului Toshiba.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că specificațiile tehnice ce restrâng concurența nici nu sunt relevante pentru funcționalitatea la parametri normali a unui echipament „Tomograf cu 16 slice-uri”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, prin maniera de alegere a parametrilor tehnici de către autoritatea contractantă, se vizează respingerea, ca neconformă, atât a ofertei sale, cât și a

celorlalți ofertanți, încălcând în acest mod dispozițiile imperative ale OUG nr. 34/2006.

Expunând motivele prezentate anterior, s-au solicitat următoarele:

- anularea caietului de sarcini;
- în cazul în care nu se impune anularea caietului de sarcini s-a solicitat obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. .../... ... și ..., transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că argumentele aduse de contestator în susținerea necesității de a împărți contractul de achiziție publică în mai multe loturi sunt simple interpretări a diverselor opinii legate de subiectul "împărțirea pe loturi". În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... nu invocă nici un articol din OUG nr. 34/2006 sau din HG nr. 925/2006, care ar fi fost încălcat de către autoritatea contractantă, contestatorul făcând doar referire, în general, la principiile ce guvernează achizițiile publice, fără să argumenteze în concret, care principiu este încălcat și în ce mod.

Autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției și prin întreaga documentație aferentă procedurii de achiziție publică, inclusiv prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă respectă cu strictețe toate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, aceasta arată faptul că, în „Nota justificativă privind aplicarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului/contractelor de furnizare echipamente medicale, inclusiv montaj și mobilier specific în cadrul proiectului «Reabilitare, modernizare și achiziționare echipamente pentru ambulatoriul de specialitate al Spitalului de Urgență ... există o motivare temeinică cu privire la decizia de a proceda la atribuirea contractului de furnizare echipamente și mobilier pe două loturi.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în luarea deciziei de a nu atribui contractul de achiziție publică decât pe două loturi, respectiv echipamente medicale și mobilier specific, au stat considerente de ordin financiar, economic, tehnic și de răspundere contractuală precum și executare a contractului de furnizare.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că nedivizarea lotului 1 „Echipamente medicale” pe mai multe loturi permite operatorului economic care s-ar încadra la furnizarea mai multor repere din lista de produse să efectueze reduceri de preț, știut fiind faptul că atunci când se achiziționează de la unul și același producător mai multe produse, achizitorul primește reduceri de preț, astfel se poate obține un preț mic, un produs de o înaltă calitate, care achiziționat separat, într-un lot distinct, nu ar avea cum să primească o reducere de preț.

Referitor la considerentele de ordin economic, autoritatea contractantă susține că achiziționarea tuturor echipamentelor nominalizate în contractul de finanțare nerambursabilă, precum și a întregului mobilier specific, asigură decontarea cheltuielilor ca fiind cheltuieli eligibile, iar, pentru ca întreaga valoare aferentă acestor achiziții să fie considerată eligibilă, trebuie achiziționate toate reperele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că neachiziționarea unui singur reper din cele prevăzute în caietul de sarcini conduce la pierderea întregii finanțări nerambursabile, inclusiv a fondurilor alocate lucrărilor de modernizare, prin urmare la nerealizarea proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că considerentele de ordin tehnic au la bază utilizarea, pentru un timp cât mai îndelungat, a aparatelor medicale, propuse a fi achiziționate prin prezenta procedură, multe dintre acestea urmând să funcționeze în comun având o legătură interdependentă. În plus, autoritatea contractantă arată faptul că, atunci când aparatele urmează aceeași linie, trecerea cadrului medical de la unul la altul este mult mai facilă și prin aceasta se atinge scopul final, adică asigurarea unui cât mai înalt grad al actului medical. Mai mult decât atât, aceasta consideră că diversitatea proveniențelor acestora ar pune în dificultate tehnicienii spitalului care asigură intervențiile și reparațiile după perioada de garanție acordată de producător. În acest fel, autoritatea contractantă opinează că ar evita folosirea mai multor firme specializate în service și implicit costurile ar fi mai mici.

Referitor la considerentele ce țin de răspunderea contractuală și de executarea contractului de achiziție publică, autoritatea

contractantă precizează faptul că derularea contractului cu un lider de asociație care să reprezinte interesele asociațiilor facilitează derularea și execuția contractului sub aspectul răspunderii contractuale, întrucât în cazul unor probleme în derularea contractului, autoritatea contractantă se adreseze liderului și, implicit, evită riscul de a fi acționată în instanță în caz de litigiu de către mai mulți operatori economici.

Autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că gestionarea unui număr mare de contracte creează inconveniențe legate de ritmicitatea livrărilor pe tipuri de produse, garanțiile oferite, asigurarea service-ului, și plățile efectuate. În plus, aceasta mai arată că atribuirea unui număr mare de contracte face imposibilă implementarea proiectului deoarece fiecare contractor solicită efectuarea de plăți cu prioritate, fără a lua în considerare faptul că lichiditățile autorității contractante sunt în strânsă legătură cu ritmicitatea rambursărilor plătite.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că, în OUG nr. 34/2006, noțiunea de lot nu este definită în mod expres, însă termenul de lot apare reglementat în următoarele articole și anume: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 46, art. 208 alin. (1¹), art. 213 alin. (3), art. 256² alin. (1¹), art. 256³ alin. (5) din OUG 34/2006 și art. 10 alin.(1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin.(2) lit. d) din HG nr. 925/2006, reglementările enunțate vizând obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică, iar, în cazul în care, autoritatea contractantă optează pentru împărțirea pe loturi trebuie să respecte doar "condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire" (art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006), respectiv anunțul/invitația de participare.

În plus, autoritatea contractantă învederează faptul că, în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. I publicat de către ANRMAP în 2009, lotul se definește astfel: "grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot". Pe cale de consecință, coroborând textele din OUG nr. 34/2006 cu definiția din Manual, autoritatea contractantă a concluzionat că decizia acesteia de a împărți sau nu în loturi obiectul contractului de achiziție publică are în vedere în principal destinația comună a produselor, serviciilor sau lucrărilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată faptul că articolele 27 alin. (5) și art. 28 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, când se referă la atribuirea contractului de furnizare, respectiv a

contractului de servicii, reiau expresia "în cazul în care autoritatea contractantă își propune", așadar împărțirea sau nu pe loturi a unui contract de achiziție publică este atributul exclusiv al autorității contractante în virtutea principiului asumării răspunderii.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat cu strictețe principiile ce guvernează achizițiile publice asigurând proporționalitatea între necesitățile acesteia și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Un alt aspect subliniat este art. 44 din OUG nr. 34/2006, care dă posibilitatea asocierii mai multor operatori economici în vederea participării la o anumită procedură, iar art. 45 din aceeași act normativ reglementează instituția subcontractării, astfel că dreptul contestatorului de a participa la procedură nu este restrâns. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că obligarea acesteia la împărțirea, în mai multe loturi, a unei proceduri, atunci când aceasta a decis motivat, cu respectarea reglementărilor în vigoare, să atribue contractul de achiziție publică prin două loturi, ar aduce grave încălcări principiilor care stau la baza achizițiilor publice, întrucât s-ar ajunge la concluzia că unele principii ar avea prioritate în fața altora, ori o astfel de ierarhizare nu există în legislație.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia "fișele tehnice conțin o serie de specificații tehnice restrictive", autoritatea contractantă arată faptul că, în caietul de sarcini pagina 10, punctul 17, teza 2, se regăsește mențiunea că: "Produse cu caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în fișele tehnice, care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, sunt acceptate", astfel aceasta consideră că a respectat reglementările art. 35 - 38 din OUG nr. 34/2006 dând posibilitatea ca, pornind de la minimul impus, toată gama de produse cu caracteristici tehnice superioare să poată fi încadrată în cerințele tehnice impuse.

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora, fișele tehnice nr. 40, nr. 41, nr. 45 ar fi restrictive, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât nu s-au impus cerințe fixe/exacte, ci s-a solicitat îndeplinirea minimului de cerințe, astfel încât pot fi oferite produse cu caracteristici tehnice superioare. De asemenea, aceasta arată faptul că, indiferent de caracteristicile indicate, oricare ar fi acestea, la un moment dat unele vor corespunde cu diferite produse ale diferiților producători pentru simplu fapt că necesitățile spitalului corespund cu realitățile existente pe piața de desfacere. În plus, autoritatea contractantă subliniază că nu urmărește favorizarea vreunui producător, având în vedere că acceptă ca fiind conforme absolut toate ofertele care conțin produse care respectă cerințele tehnice minime.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă este faptul că art. 35 alin. (6) din OUG nr.34/2006 nu instituie obligativitatea de a folosi „standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale”.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că a ales ca specificațiile tehnice „să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”, respectând astfel prevederile art. 35 alin (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată aceasta precizează că descrierea suficient de precisă nu a fost făcută pentru a favoriza un anumit operator economic, ci pentru a oferi informații cât mai detaliate operatorilor economici interesați și a le înlesni participarea la procedură într-un număr suficient de mare pentru a exista o concurență reală.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, se regăsește mențiunea „în situația în care în caietul de sarcini se găsesc definite specificații tehnice prin indicarea de licențe, procedee speciale, mărci sau expresii care pot conduce la elemente din cele menționate anterior, toate expresiile se consideră însoțite de mențiunea „sau echivalent”, drept urmare, aceasta susține că nu poate fi acuzată de favorizarea unui anumit operator economic pentru faptul că a încercat să fie cât mai explicită în prezentarea specificațiilor tehnice, astfel încât orice operator economic să identifice cu ușurință produsul care răspunde necesității beneficiarului direct.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. .../... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză este asigurată prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritară 3, Domeniul major de intervenție 3.1 „Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă documentație tehnică, conduce la modificarea datelor inițiale pe baza cărora a fost aprobată cererea de finanțare și a fost semnat contractul de finanțare nerambursabilă. Pe cale de consecință, aceasta menționează că modificarea documentației tehnice care a stat la baza semnării contractului de finanțare

nerambursabilă conduce la neeligibilitatea cheltuielilor, la neasigurarea sursei de finanțare și la nerealizarea proiectului, contribuind astfel la scăderea în continuare a ratei de absorbție a fondurilor europene.

Referitor la solicitarea contestatorului de modificare a caracteristicii de la punctul 2.2 Sistemul detector, rândul 3, din fișa tehnică nr. 90, din cerința minimă solicitată „Număr efectiv de elemente detector pentru fiecare rând-excluzând detectorul de referință: min. 800” în cerința minimă „Număr efectiv de elemente detector pentru fiecare rând-excluzând detectorul de referință: min. 736 elemente”, autoritatea contractantă arată că singurul motiv pentru care contestatorul a solicitat această modificare este că această cerință este cea mai convenabilă pentru acesta.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în gama echipamentelor cu 16 slice-uri, există cel puțin 3 producători, parte din ei cu câte două tipuri de echipament, care satisfac această cerință. Mai mult decât atât, aceasta menționează că există pe piață studii care analizează comparativ specificațiile tehnice ale diversilor producători de echipamente, iar conform acestor studii, în gama de produse ... există cel puțin două echipamente care satisfac toate condițiile minimale solicitate.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că nu este limitată participarea nici unui operator economic la procedură, prin specificațiile tehnice enunțate stabilirea, în limitele legii, a unui prag minimal, neîmpiedicând niciun potențial ofertant să oferteze echipamente tehnologic superioare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că este interesată să obțină aparatură modernă, care să satisfacă integral solicitările minime din caietul de sarcini, mai ales că, în gama de produse ale tuturor producătorilor, există echipamente care să satisfacă cerințele minime din fișa tehnică nr. 90.

În plus, autoritatea contractantă susține că a solicitat: „Număr efectiv de elemente detector pentru fiecare rând-excluzând detectorul de referință: min. 800”, deoarece cu cât numărul de elemente/detector este mai mare, cu atât rezoluția imaginii este mai bună, având astfel acuratețe în rezultatele obținute în urma investigației, ceea ce conduce la un diagnostic precis, fără de care nu se pot depista afecțiunile pacientului.

Referitor la solicitarea contestatorului, prin care acesta cere modificarea caracteristicii de la punctul „Generatorul de tip high voltage”, rândul 2, din fișa tehnică nr. 90, din cerința minimă solicitată „Gama kV: în intervalul min 80 - max. 135 kV” în cerința minimă „Gama kV: în intervalul min 80 - max. 130 kV” autoritatea

contractantă amintește faptul că pe piață există mai mulți operatori economici care pot oferi echipamente cu aceste caracteristici sau cu caracteristici superioare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat voltajul maxim 135 kV pentru a permite efectuarea de investigații și în cazuri speciale, în care pacienții investigați sunt supraponderali, sau au un indice corporal mai mare decât media, pentru care este necesară o putere mai mare a generatorului, care este echivalentă cu un voltaj superior. De asemenea, aceasta arată că un voltaj inferior face greu de realizat investigațiile, cu rezultate incorecte, ceea ce duce la un diagnostic eronat, sau, în anumite cazuri, investigațiile pot deveni chiar imposibil de efectuat pentru aceste categorii de pacienți.

Cu privire la solicitarea contestatorului de modificare a caracteristicii de la punctul 2.4 „Tubul X”, rândul 3, din fișa tehnică nr. 90, din cerința minimă solicitată „Max de capacitate de răcire/minut: minim 840 kHu/min” în cerința minimă „Max de capacitate de răcire/minut: minim 810 kHu/min”, autoritatea contractantă susține că pe piață există mai mulți operatori economici care pot oferi echipamente cu aceste caracteristici, inclusiv ... care are echipamente care au parametri superiori specificațiilor tehnice minimale solicitate prin fișa tehnică nr. 90 din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că se solicită o capacitate de răcire de minim 840KHu/minut, deoarece capacitatea de răcire/minut este importantă în scanările de lungă durată, scanări care pot să dureze până la 100 s continuu, iar, în acest interval de timp, tubul trebuie răcit și capacitatea de răcire/minut trebuie să asigure și să mențină o funcționare optimă a sistemului.

Referitor la solicitarea contestatorului de modificare a caracteristicii de la punctul 2.8 „Parametrii de scanare”, rândul 3, din fișa tehnică nr. 90, din cerința minimă solicitată „Lungimea orizontală de scanare: min. 1700 mm” în „Lungimea orizontala de scanare: min 1500 mm”, autoritatea contractantă precizează că pe piață există mai mulți operatori economici care pot oferi echipamente cu aceste caracteristici, inclusiv ... având și echipamente care au parametri superiori specificațiilor tehnice minimale solicitate prin fișa tehnică nr. 90 din caietul de sarcini.

În argumentarea alegerii acestei cerințe minime, autoritatea contractantă precizează că lungimea orizontală de scanare a fost stabilită la 1700 mm deoarece echipamentul trebuie să răspundă necesității beneficiarilor de a se face investigații pentru întreg corpul, iar o lungime orizontală de scanare sub valoarea minimă

solicitată ar exclude o parte însemnată a pacienților de la efectuarea acestei investigații. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în situația modificării acestei cerințe minime, practic toate persoanele care au înălțime mai mare de 1,5 m nu ar mai putea beneficia de investigație pe întregul corp.

Față de solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă la întocmirea unei noi documentații tehnice care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe, al proporționalității și să permită, astfel, participarea la noua procedură de atribuire a unui număr cât mai mare de operatori economici, aceasta arată că la întocmirea caietului de sarcini, a respectat întru totul prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 și nu a folosit specificații tehnice restrictive.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că în caietul de sarcini pagina 10, punctul 17, teza 2 se regăsește mențiunea potrivit căreia: "Produse cu caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în fișele tehnice, care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, sunt acceptate", astfel sunt respectate reglementările art. 35 - 38 din OUG nr. 34/2006 dând posibilitatea, ca pornind de la minimul impus, toată gama de produse cu caracteristici tehnice superioare să poată fi încadrată în cerințele tehnice impuse.

Totodată, autoritatea contractantă menționează, că aceste fișe tehnice au fost aprobate de către ..., cu toți parametrii și specificațiile tehnice pe care le conțin așa cum au fost publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă mai arată că nu urmărește favorizarea vreunui producător, având în vedere că acceptă, ca fiind conforme, absolut toate ofertele care conțin produse care respectă cerințele tehnice minime, oricare din produsele cu caracteristici tehnice superioare fiind acceptate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... a transmis completări la contestația formulată.

În conținutul adresei, ... reiterează criticile formulate cu privire la decizia autorității contractante de a împărți contractul de achiziția publică în doar două loturi.

Referitor la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora "considerentele de ordin tehnic, care au la baza utilizarea pentru un timp cât mai îndelungat a aparatelor medicale propuse a fi achiziționate prin prezenta procedura și anume multe dintre acestea urmează să funcționeze în comun având o legătură interdependentă și știut este faptul că atunci când aparatele urmează aceeași linie și trecerea cadrului medical de la unul la altul este mult mai facilă și

prin aceasta se atinse scopul final — asigurarea unui cât mai înalt grad al actului medical”, contestatorul arată că aceste aparate au destinații diferite, ele adresându-se unor specialități diferite din domeniul medical și, implicit, unor categorii diferite de medici specialiști.

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia prin atribuirea contractului de echipamente medicale pe un singur lot „spitalul ar evita folosirea mai multor firme specializate în service și implicit costuri mai mici”, contestatorul arată că nu va exista un singur producător pentru toate produsele ce fac obiectul prezentei achiziții, iar, în cazul în care vor exista subcontractanți, aceștia vor fi cei care vor asigura service pentru partea lor din contract, deci vor fi utilizate mai multe firme specializate în service. De asemenea, contestatorul arată că, în cazul în care ar exista un singur producător sau ofertant pentru toate aparatele și echipamentele medicale, există riscul ca autoritatea contractantă să devină clientul captiv al acestuia.

Contestatorul consideră că, prin afirmațiile: „Derularea contractului cu un lider de asociație care să reprezinte interesele asociațiilor facilitează autoritatea contractantă în derularea și execuția contractului sub aspectul răspunderii contractuale” iar „în cazul în care ar apărea probleme în derularea contractului autoritatea se adresează unui singur lider, asigură urmărirea prin specialiștii autorității contractante a unui singur contract și implicit evită riscul de a fi acționată în instanță în caz de litigiu de către șase operatori economici”, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia: "Produsele cu caracteristici tehnice superioare celor prevăzute în fișele tehnice, care fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini sunt acceptate", contestatorul învederează faptul că, în situația prezentării în cadrul procedurii de atribuire a unor specificații tehnice diferite de cele din caietul de sarcini, oferta poate fi cu ușurință descalificată și asta tocmai pentru faptul că specificațiile nu corespund cerințelor tehnice. Totodată, contestatorul arată că un echipament superior are și un preț superior, fapt ce duce implicit fie la depășirea bugetului alocat achiziției, fie la prezentarea unei oferte de preț necompetitive.

Într-o altă critică, ... se întreabă cum poate autoritatea contractantă să justifice posibilitatea de a oferi produse superioare sau echivalente, în următoarele situații:

- Fișa tehnică nr. 40: Aparat pentru terapie cu ultrasunete
- 1) ecran touch screen cu diagonala de 15 cm.

În acest sens, contestatorul arată că un ecran touch screen nu este echivalent cu un ecran LCD, însă mulți producători au optat la echiparea acestor aparate cu ecran tip LCD de înaltă rezoluție, datorită fiabilității ridicate a acestora față de ecranele touch-screen.

Fiabilitatea îndelungată în timp presupune costuri de întreținere mai mici, oferind, de asemenea, un grad sporit de confort operatorului în ceea ce privește riscul manevrării greșite a aparatului.

Contestatorul exemplifică câteva avantaje ale ecranelor LCD:

- nu necesită recalibrare ;
- nu sunt expuse murdăririi excesive datorate folosirii gelurilor sau unguentelor în tratamente care uneori duce la greutate în utilizare și reacția întârziată la comenzi;
- defectarea ecranelor LCD presupune reparații cu costuri mult mai mici față de reparația ecranelor touch screen.

2) Referitor la posibilitate de upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete sau laser, contestatorul precizează că există un singur producător care deține tehnologia care combină până la 4 tipuri de terapii într-o singură unitate, fapt precizat la pag. 5 În plus, contestatorul arată că ecranul touch screen împreună cu posibilitatea de upgradare a aparatelor sunt opțiuni care aparțin în exclusivitate echipamentelor furnizorului

3) Referitor la cerința „Alimentare 115V 50/60 Hz și 230 V 50/60 Hz” contestatorul reiterează criticile din contestație.

Cu privire la fișa tehnică nr. 41: Aparat pentru terapie cu unde scurte, contestatorul reiterează faptul că unicul deținător al sistemului unic modular, prin care se pot combina până la patru moduri de terapie într-un singur echipament, este

Totodată, contestatorul reiterează că specificațiile tehnice au fost întocmite cu intenția de a favoriza un anumit producător.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că datorită opțiunilor tehnice deținute în exclusivitate de anumiți producători, participarea la această procedură este posibilă numai printr-o asocieră a acestora sau numai prin participarea unui singur ofertant/candidat, care va achiziționa aceste produse de la toți ceilalți producători care îndeplinesc specificațiile minime impuse de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatorul a concluzionat că orice altă asocieră de operatori de pe piața furnizorilor de aparatură medicală sau participare individuală se exclude, fiind încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și al liberei concurențe, precum și dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul reiterează solicitările din conținutul contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „ACHIZIȚIE ECHIPAMENTE MEDICALE, INCLUSIV MONTAJ ȘI ACHIZIȚIE DE MOBILIER SPECIFIC ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE, MODERNIZARE ȘI ACHIZIȚIONARE ECHIPAMENTE PENTRU AMBULATORIUL DE SPECIALITATE AL SPITALULUI DE URGENȚĂ ... coduri CPV 33100000-1, 33192000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 4.509.705,55 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare formulată de ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în contradictoriu cu ...

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la împărțirea pe loturi, a obiectului contractului de achiziție publică în cauză și cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor medicale solicitate susținând că aceste elemente restricționează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici, favorizând, astfel, pe cei care comercializează produsele care respectă prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește modul de împărțire pe loturi, respectiv lotul 1 “Achiziție de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testarea și instruirea personalului” cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale și lotul 2 “Achiziția de mobilier specific” cod CPV 33192000-2 – Mobilier medical, pe care ... îl critică, Consiliul reține, ca incidente în cauză, prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, rezultând astfel că împărțirea pe loturi este un drept al autorității contractante, în condițiile în care sunt respectate scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a definiției termenului “lot”, precizată de ANRMAP și anume “grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o

destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”.

De asemenea, Consiliul reține că, în componența echipamentelor medicale, ce urmează a fi achiziționate în cadrul lotului 1, se regăsesc un număr de 77 de produse a căror diversitate conduce la o probabilitate scăzută ca un operator economic să poată participa singur la procedura de atribuire în cauză, situație care nu se modifică semnificativ printr-o eventuală divizare a acestui lot, chiar și în forma dorită de contestator, prevederile legale, referitoare la posibilitatea de asociere sau de subcontractare, fiind incidente într-o astfel de situație.

Totodată, Consiliul, având în vedere prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, conform cărora criteriile de calificare trebuie corelate cu valoarea estimată a lotului respectiv, reține că, prin divizarea lotului 1, există posibilitatea restricționării participării la procedura de atribuire în cauză, a operatorilor economici care, deși pot furniza produsele aferente unui lot, să nu îndeplinească cerințele minime obligatorii de calificare, posibilitatea de a se asocia sau a deveni subcontractant dispărând, în condițiile în care există operatori economici care pot livra toate produsele incluse în lot.

Pe cale de consecință, Consiliul constatând atât faptul că autoritatea contractantă, prin împărțirea în două loturi, a respectat prevederile legale mai sus menționate, cât și faptul că, prin divizarea în mai multe loturi, ulterior publicării anunțului de participare, ar putea fi încălcat, în raport cu operatorii economici care au decis că nu pot participa la procedura de atribuire, în formă inițială, a principiului transparenței, anularea acesteia fiind o măsură excesivă, în opinia Consiliului, respinge, ca nefondate, criticile ... în acest sens.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la caracteristicile tehnice, Consiliul reține următoarele:

Aparat pentru terapie cu ultrasunete:

- cerința tehnică "Posibilitatea upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete sau laser" nu poate fi reținută ca fiind o specificație tehnică, în sensul prevederilor legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante" deoarece nu se referă, în mod concret, la o caracteristică tehnică a produsului, pe care îl solicită

autoritatea contractantă, ci reprezintă un element opțional suplimentar, dorit de aceasta, ca urmare, neîndeplinirea ei nu poate conduce la o ofertă neconformă;

- cerința tehnică "cap de emisie ultrasunete 4 cmp (1 și 3 Mhz)" restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire prin stabilirea unei dimensiuni fixe de "4 cmp", nefiind prezentată o motivație concretă din care să reiasă că numai această dimensiune satisface necesitățile sale, în consecință, autoritatea contractantă, pentru a respecta principiul tratamentul egal și al proporționalității, având obligația de a preciza un interval valoric cu privire la dimensiunile capului de emisie ultrasunete, ale cărui limite să poată fi argumentate din punct de vedere tehnic și al utilității;

- cerința tehnică "alimentare 115V 50/60 Hz și 230V 50/60 Hz" nu este justificată de autoritatea contractantă și reprezintă o restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, fără a se constitui ca o necesitate a autorității contractante, în condițiile tehnice din România, reținut fiind că, pentru alte produse, aceeași cerință a fost formulată, în mod corect, respectiv "Alimentare 230V a.c ±10%; 50/60Hz".

Aparat pentru terapie cu unde scurte:

- cerința dimensională pentru ecranul touch screen, respectiv "569 mm x 980 mm x 560 mm" restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire, prin faptul că sunt stabilite dimensiuni exacte, autoritatea contractantă neprezentând elemente tehnice care să motiveze necesitatea ca aceste dimensiuni să nu fie solicitate sub formă de interval.

- cerința tehnică "Posibilitatea de upgrade cu un canal ultrasunete sau două canale magnetoterapie" nu poate fi reținută ca fiind o specificație tehnică, în sensul prevederilor legale în vigoare, respectiv dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante" deoarece nu se referă, în mod concret, la o caracteristică tehnică a produsului, pe care îl solicită autoritatea contractantă, ci reprezintă un element opțional suplimentar, dorit de aceasta, ca urmare, neîndeplinirea ei nu poate conduce la o ofertă neconformă.

Consiliul admite susținerile contestatorului cu privire la faptul că cerința tehnică "ecran touch screen color" pentru "Aparat pentru terapie cu ultrasunete" și "Aparat pentru terapie cu unde scurte" fără a permite, explicit, și ecrane LCD, deoarece autoritatea

contractantă nu prezintă motive concrete din care să rezulte că cele două tipuri de ecrane nu sunt echivalente din punctul de vedere al necesităților sale.

În ceea ce privește celelalte critici, formulate de ... referitoare la faptul că, prin precizia și strictețea caracteristicilor tehnice impuse, autoritatea contractantă favorizează anumiți operatori economici, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă că există numai un singur producător care furnizează produse cu aceste caracteristici tehnice, ci se limitează la nominalizarea un producător, iar, pe de altă parte, acesta nu face dovada că modificarea acestora va conduce la obținerea unor produse care satisfac necesitățile autorității contractante, prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind dreptul acesteia de a particulariza produsul solicitat, cu obligația menționii "sau echivalent", obligație îndeplinită prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la specificațiile tehnice, impuse prin caietul de sarcini, pentru produsul "Computer tomograf cu 16 slice-uri", susținând că o parte dintre acestea restricționează, nejustificat, participarea la procedura de atribuire, favorizând un anumit producător.

Din analiza susținerilor contestatorului, a prevederilor caietului de sarcini și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- cerințele tehnice criticate sunt: "număr efectiv de elemente de detector pentru fiecare rând excluzând detectorul de referință: minim 800", "Gama kV: în intervalul min 80-max 135 kV", "Max de capacitate de răcire/minut: minim 840 kHu/min" și "Lungimea orizontală de scanare: min 1700 mm";

- contestatorul nu prezintă, în susținerile sale, elemente concrete, din care să rezulte că, prin modificarea specificațiilor tehnice mai sus menționate, în sensul dorit de acesta, produsul mai corespunde necesităților autorității contractante, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, limitându-se la a preciza faptul că solicitările respective îl împiedică să participe la procedura de atribuire, deși produsul său respectă celelalte cerințe tehnice.

Consiliul, reținând, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora "este interesată să obțină aparatură modernă" și că "numărul de elemente/detector este mai mare cu atât rezoluția imaginii este mai bună, având astfel acuratețe în rezultatele obținute în urma investigației, ceea ce conduce la un

diagnostic precis”, respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, deoarece, prin natura medicală a aparaturii, achiziționarea unor produse cu performanțe tehnice superioare, contribuie la performanțe mai bune în domeniul îmbunătățirii stării de sănătate a populației, deziderat de interes public, care justifică, în opinia Consiliului, aceste cerințe tehnice.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, potrivit căreia ”modificarea documentației tehnice care a stat la baza semnării contractului de finanțare nerambursabilă conduce la neeligibilitatea cheltuielilor, la neasigurarea sursei de finanțare și la nerealizarea proiectului, contribuind astfel la scăderea în continuare a ratei de absorbție a fondurilor europene”, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a respecta, în cadrul procedurii de atribuire, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire, astfel:

Fișa tehnică nr. 40 – Aparat pentru terapie cu ultrasunete –

- Se înlocuiește cerința ”ecran touch screen color” cu ”ecran touch screen color sau LCD”;

- Se elimină cerința: ”Posibilitatea upgrade în același aparat cu încă o placă de electroterapie, ultrasunete sau laser”;

- Se modifică cerința: ”cap de emisie ultrasunete 4 cmp (1 și 3 Mhz)”, prin precizarea unui interval pentru dimensiuni;

- Se înlocuiește cerința ”alimentare 115V 50/60 Hz și 230V 50/60 Hz” cu cerința ”Alimentare 230V a.c ±10%; 50/60Hz”.

Fișa tehnică nr. 41 - Aparat pentru terapie cu unde scurte –

- Se înlocuiește cerința ”ecran touch screen color” cu ”ecran touch screen color sau LCD”;

- Se modifică cerința dimensională pentru ecranul touch screen, respectiv ”569 mm x 980 mm x 560 mm”, prin precizarea unor intervale pentru fiecare dimensiune;

- Se elimină cerința ”Posibilitatea de upgrade cu un canal ultrasunete sau două canale magnetoterapie”.

Va obliga autoritatea contractantă la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu perioada de suspendare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, capătul de cerere referitor la divizarea pe mai multe loturi și capetele de cerere, referitoare la alte prevederi ale caietului de sarcini, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...