



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr.... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Reabilitare piața agroalimentară ...- execuție”, cod CPV 45213141-3, principala modalitate de finanțare: „Fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare; anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în Județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: efectuarea unei expertize tehnice, în condițiile prevăzute la art. 275 alin.(4) din OUG nr. 34/2006; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și reluarea acesteia de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor

cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare reevaluării, a ofertei ... în cadrul ofertelor admisibile.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 37/2013 și nr. 80/2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii;

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare; anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 109 din OUG nr. 34/2006, precizând, în acest sens, faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis nici o solicitare de clarificare la articolele din cadrul ofertei.

Totodată, contestatorul menționează că:

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat fișele tehnice, care nu au fost solicitate prin intermediul fișei de date a achiziției;

- ..., s-a conformat și a transmis în termen documentele solicitate, însă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de referire la acestea, la o eventuală neconformitate a lor.

În susținerea ofertei tehnice, contestatorul prezintă următoarele clarificări referitoare la adresa nr. ..., după cum urmează:

- întrucât listele de cantități transmise de către autoritatea contractantă au fost elaborate într-un program de devize pe care ... nu îl deține, pentru întocmirea ofertei s-a utilizat programul de devize aflat în dotare, pentru care firma deține licență, asimilându-se în acest scop, norme locale proprii în conformitate cu experiența proprie în execuție; aceste norme sunt în conformitate cu prescripțiile tehnice ale normativelor în vigoare, pentru a putea susține execuția lucrării atât tehnic cât și financiar, în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare; totodată, au fost respectate toate prevederile specificate în fișa de date a achiziției și în caietele de sarcini puse la dispoziție, modul de prezentare a acestora fiind diferit din cauza programului de devize utilizat;

- referitor la: „deviz ofertă Amenajări spații verzi - art- 009 3271715 - 10,000 MC- taxă rampă gunoi” - ofertat în plus și la „deviz 025 - 3271715 taxă la rampă gunoi”- ofertat în plus, contestatorul precizează că în lista de cantități transmisă de către autoritatea contractantă apare articolul TSC 22 FI - Spor pentru fiecare 10m în plus la TSC19 D1 buldozer 81-180CP, teren categ. 4 (asim) cu Taxa deșeuri (pământ+moloz), ... creând norma locală prin care acoperă transportul și depozitarea la rampă și anume a creat următoarele articole: TSC 22F1 [1] - taxă depozitare deșeuri în care este inclus numai transportul la rampa de gunoi și art. 3271715 - taxa rampa de gunoi, în care este cuprinsă taxa de rampă aferentă deșeurilor transportate;

- conform clarificărilor din adresa nr. ..., transmise de către autoritatea contractantă, listele de cantități din caietele de sarcini au suferit actualizări și anume: 3.1- Art 005 CG11 A1 [1] - 227,000 MP pardoseli din plăci de gresie ceramică, în loc de Art. CI08C# placaj gresie ceramică 201,600 MP; în loc de CI08C#, ... a creat CG11A

[1], care cuprinde numai manopera pentru cei 227 mp modificați prin clarificarea nr. 73706;

- prin modificarea cantității de lucrări, autoritatea contractanta nu face nici o referire și la cantitatea necesară pentru realizarea acestor lucrări și de aceea, în urma modificării cantității de lucrări, implicit s-au modificat și cantitățile de procurare materiale astfel: art. 005 2422551 - plăci gresie glazurată 233,810 mp (aferent 227 mp gresie pusă în operă) în loc de 211,680 mp (care erau aferenți celor 201,6mp inițiali); același algoritm antemenționat a fost aplicat și articolului 3270105 - adeziv de interior pentru gresie și faianță, care devine 567,5 kg aferent cantității de 227 mp gresie montată; Devizul ofertă - LUG 002 ARHITECTURA HALA Piața ... art. 003 CP24131 20,000 mp plafon suspendat rigips - cantitatea respectivă este cerută prin adresa clarificarea nr. ...;

- pentru art. 11 CD04# - zidărie cărămidă GVP 290x240x138 44mc cf CS, ... a realizat norma locală: CD 05C1 - zidărie cărămidă GVP 290x240x138, care conține preț material caramidă+manoperă și separat, există articolul 2101183 - Mortar de zidărie = 6.16 mc., aferent zidăriei care nu este cuprins în norma CD 05C1;

- pentru articolul 12 CD 07 B# - pereți panouri tablă zincată cutată prinse cu șurub autofiletant montate la $h \leq 6.00\text{m}$ (asim) cu panouri termoizolante cu spumă poliuretan 10cm, ... a realizat norma locală CE 07 A1 [2] care cuprinde numai manopera (fără prinderi) și s-a introdus un articol la care face referire norma de bază din lista de cantități, respectiv prinderea cu șuruburi auto filetante și anume: 3370101 - prinderi panouri perimetrice, cantitatea fiind aferentă panourilor montate;

- pentru articolul 18 din devizul oferta, norma CE 06A # - învelitori foi tablă profil protejat anticoroziv cu agrafe și șuruburi mecanic (asim) panouri termoizolante de acoperiș 10cm, norma devine CE 07A1[1] - învelitori din tablă cutată trapezoidală care cuprinde numai manopera (fără prinderi) și s-a introdus un articol care face referire la norma de bază din lista de cantități, respectiv prinderea cu șuruburi autofiletante și anume: 3370101 - prinderi panouri de acoperiș, cantitatea fiind aferentă panourilor montate;

- referitor la CA02C3# - turnare beton S, gata preparat (manual) clasa cu mijloace (...) clasa în egalizare/pante/șape, pe care programul folosit nu îl are în baza de date, ... a creat norma locala CA02C1[7] - turnare beton în fundații continue și radiere sub pereți, sub cota 0.00, având următoarea rețetă (raportat la 1mc beton pus în operă): Beton preparat (B150) -1.008 mc; Apa - 0.100 mc; Betonist categ 3 -3.85 h; Muncitor deservire construcții categ. 2- 0.65 h; Utilaj vibrare beton - 0.65 h; consumul specific din respectiva rețetă este în conformitate cu Indicatoarele de norme de deviz în vigoare, aferente acestui tip de lucrări;

- referitor la devizul construcții și arhitectura GS+CT, la articolul 29, CF02 A# - tencuială interioară 2 cm grosime, drișcuit executate manual la pereți și stâlpi...., s-a creat norma locală internă CF01A1 [2] tencuiala interioară 2 cm grosime, drișcuit executate manual la pereți și stâlpi, care cuprinde numai manopera de realizare, fiind introdus și articolul aferent achiziției materialului pentru realizarea tencuiei - 2101327 - mortar = 0.864mc necesar suprafeței aferente art. CF02 A# sau CF01A1[2];

- referitor la CK21A#, uși aluminiu, s-a creat articolul CK11J1[2] - ferestre din aluminiu la construcții cu H<10m, dar dintr-o eroare, s-a scris „ferestre” în loc de „uși”. Articolul de procurat pentru punerea în operă luat în calcul în realizarea ofertei sunt ușile din aluminiu cu rupere de punte termică (21mp), respectând caietul de sarcini.

În concluzie, față de cele mai sus prezentate, contestatorul consideră că oferta de preț a respectat cerințele autorității contractante, atât din caietele de sarcini cât și din fișa de date a achiziției; de asemenea, forma de prezentare a ofertei nu încalcă legislația în domeniu și nu aduce atingere autorității contractante privind respectarea tratamentului egal al tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmițându-i în acest sens, adresa nr. ..., prin care arată că termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit depunere a concluziilor scrise, este data de 25.01.2013, acesta prezentându-se în data de 24.01.2013.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul transmite concluziile **scrise**, ca urmare a studierii dosarului, precizând că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește evaluarea integrală a ofertelor, spre exemplu:

- din dosarul de calificare al ..., lipsesc: recomandarea la contractul de experiență similară prin care își susține capacitatea tehnică; anexele la certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru a se putea dovedi dacă printre domeniile pentru care societatea a fost certificată există și un domeniu care este aferent investiției; copie a certificatului de înregistrare; datele de identificare ale subcontractanților și documentele acestora cerute de legislație, având în vedere că în anexa la formularul de ofertă declară că se va subcontracta 30% din lucrare;

- din dosarul ... lipsesc anexele la certificatele ISO 9001 și 14001 pentru a se putea demonstra certificarea în domeniul aferent investiției;

- autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență, în ceea ce privește invitarea tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile la etapa de licitație electronică;

- autoritatea contractantă nu a stabilit în fișa de date un criteriu esențial, obligatoriu prin legislație referitor la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, astfel încât a verificat corespondența art. 181 din OUG nr. 34/2006, doar pe baza declarațiilor ofertanților;
- deși nu s-a cerut prin fișa de date a achiziției, fiind obligatoriu prin legislație, pentru verificarea situației personale a candidatului, unii dintre ofertanți (... , ...) au depus, atât certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale cât și certificatul de atestare fiscală privind plata la bugetul de stat, alți ofertanți însă, ca de exemplu, ..., nu au depus decât certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru a-și demonstra situația personală, fără a putea demonstra dacă și-au îndeplinit obligațiile de plată către bugetului general consolidat;
- autoritatea contractantă nu a verificat forma de înregistrare pentru toți ofertanții participanți la procedură, conform art. 183 din OUG 34/2006, de exemplu: din documentele de calificare depuse de SC ..., lipsește copia certificatului de înregistrare, pentru fiecare societate în parte;
- autoritatea contractantă nu a verificat capacitatea tehnică pentru toți ofertanții, în conformitate cu legislația în domeniu și fișa de date a achiziției, respectiv recomandări ale beneficiarilor, de exemplu, din documentele de calificare depuse de ..., lipsește copia recomandării/recomandărilor din partea beneficiarului/ beneficiarilor pentru a putea demonstra aptitudinile, eficiența și eficacitatea societății;
- în opinia contestatorului, proba capacității tehnice a ofertanților se face prin prezentarea cumulativă a tuturor documentelor doveditoare apreciate ca necesare de către autoritatea contractantă, rezultând astfel că această cerință este întocmai îndeplinită, exclusiv în ipoteza în care ofertantul prezintă toate documentele solicitate; ori, unii dintre ofertanții ale căror oferte au fost apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind admisibile (cu încălcarea unor norme legale de imperativă aplicare), nu au prezentat toate aceste documente probatorii;
- autoritatea contractantă nu a verificat existența certificării în domeniul aferent investiției în conformitate cu standardele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru toți ofertanții, în conformitate cu legislația și fișa de date (Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, unde se precizează: *„ofertantul va prezenta Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, ISO 9001 sau echivalente, în domeniul aferent investiției. Se vor prezenta în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu*

originalul. Ofertantul va prezenta Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului, ISO 14001 sau echivalente, în domeniul aferent investiției. Se vor prezenta în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”). De exemplu, se constată că din documentele de calificare depuse de ..., lipsesc anexele la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, care puteau demonstra certificarea în domeniul aferent investiției;

- autoritatea contractantă nu a verificat datele de identificare pentru subcontractanții implicați în procedură, conform art. 45 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv în anexă la formularul de oferta al ... se specifică faptul că 30% din valoarea lucrării va fi realizată prin subcontractare, iar din documentele de calificare ale ... lipsesc documentele referitoare la datele de identificare ale subcontractanților și documentele cerute de legislație, în acest caz.

În urma studierii dosarelor cauzei, în susținerea ofertei tehnico - financiare prezentate de ..., contestatorul precizează următoarele nereguli sesizate, privitor la ... versus ...:

- Deviz 124101 arhitectură hala Piața ... (VOL. II) - la poz 001-Art.7124050 „Placă rezistentă la umezeală RBI 12.5mm”, s-a ofertat greșit, întrucât listele de cantități primite de la autoritatea contractantă, faceau referire la alt material, respectiv „Placa RB 12.5mm”;

- la Poz 004 - CI08# - Placaj gresie, (...), conform clarificărilor nr. 73706/09.11.2012 cantitatea de gresie de ofertat va fi 227 mp; odată cu modificarea cantității de lucrări, se va modifica și materialul de procurat (ținând cont și de pierderile tehnologice) precum și cantitatea de adeziv necesară punerii în operă a cantității respective. (227mp+procurare gresie=238.35mp +567.5kg adeziv);

- ... a ținut cont de aceste clarificări, dar la fel a procedat și ..., diferența fiind că, pentru ..., s-au considerat cantități suplimentare, ceea ce a dus la neconformitatea ofertei, iar pentru firma ... nu s-au considerat cantități suplimentare; acest aspect fiind clarificat și în adresa nr. ... pct.3.1, trimisă către CNSC;

- la Poz. 016 - art. 2202307 - Plăci Alucobond - unitatea de măsură ofertată este de 10 mp în loc de mp cum era în lista de cantități trimisă de autoritatea contractantă, deci acest material, care în liste era 230 mp, s-a ofertat de către ..., în cantitate de 230 mp x 10 =2300 mp, astfel încât se poate constata că ..., a ofertat acest articol cu cantitate mai mare decât în listele de cantități primite de la autoritatea contractantă;

- Deviz 124501 Amenajarea Terenului (VOL. II) La poz 006 TRA01A15P - Transport pământ - în urma clarificărilor nr. 73706/09.11.2012, ar fi trebuit să se oferteze 1528 tone, însă ...nu a ținut cont de aceste clarificări și a ofertat tot cantitatea de 1410 tone,

atât cât a fost specificat în lista de cantități inițială (s-a oferat în minus, cantitatea cerută prin clarificări);

- la poz.007 - art.TSC22FI- „Spor pt fiecare 10 m în plus la art. (...) [asimilat cu Taxa deșeuri - moloz și pământ]”, ... a oferat numai utilajul de transportat al acestor deșeuri iar taxa propriu-zisă nu este oferată , ori din contextul articolului rezultă că și taxa ar trebui plătită și prinsă ca valoare în articolul de normă;

- contestatorul precizează că, în cuprinsul contestației, la pct. 2, a explicat de ce are într-adevar 2 articole pentru această poziție (1 poz pt utilaj+1 poz pt taxa propriu-zisă), respectiv, firma fiind din ... și ținând cont de prevederile legale privind protecția mediului înconjurător, trebuie ca molozul să fie dus la rampă și să se plătească taxele aferente, aceeași explicație fiind valabilă și pentru devizul 124201 art. 048;

- pentru deviz 124201 - Construcții și arhitectură GS+CT (VOLII) - Poz 029 - Art.CF02A#- tencuieli interioare 2cm, drișcuite, executate manual, la pereți sau stâlpi, pe suprafețe plane cu M25T pentru sprit și M10T pt. grund - ... nu are cotate utilajele care sunt incluse în norma de baza CF02a# (a schimbat norma); ..., neavând programul de devize care s-a cerut, a adaptat norma de bază la o norma locală, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă.

În continuare, contestatorul anexează norma de bază pe care trebuia să se oferteze, respectiv:

„CF02A#

Tencuieli int 2 cm gros, drișcuite, executate manual, la pereți sau stâlpi, pe suprafețe plane, cu M 25-T (var-~ MP).

2100402 CIMENT METALURGIC CU ADAOSURI M 30 SACI S 1500
3.15000 KG

2100737 VAR HIDRATAT PULB.PT CONST. TIP 1 SACI S 9201
3.60000 KG

2200513 NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURI 0,0-3,0 MM
0.02600 M.C.

6202818 APĂ INDUSTRIALĂ PENTRU MORTARE ȘI BETOANE DE LA REȚEA 0.006Q0 M.C. 13441 ZIDAR CAT.4 1.00000 ORA

19921 MUNCITOR DESERVIRE CONSTRUCȚII-MONTAJ CAT.2
0.20000 ORA 40003 LISTA: MACARALE ROTITOARE 0.00200

40007 LISTA: MASINI, UTILAJE ȘI INST. PT LUCRĂRI ZIDĂRIE, TENCUIELI ȘI FINIS. 0.00500”.

Privitor la “Deviz 124601- Protecția mediului (VOLII)-Poz 002-TSH05A1 - așternere pământ vegetal [asimilat cu Procurare pământ fertil] =200mp”, contestatorul menționează că din textul articolului reiese că ar trebui procurat pământ fertil, care este altceva decât cel rezultat din săpătură, arătând totodată faptul că SC

...SRL are o valoare de procurare a pământului fertil DE 1 leu, acest preț fiind aferent pt cei 200 mp. (valoare de ofertare subevaluată).

Privitor la ..., a cărei oferta a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind conformă, contestatorul precizează că a fost admisă în faza finală de licitație electronică, deși în cuprinsul acestei oferte s-au ofertat cantități în plus pe anumite poziții. De exemplu: Deviz 124101 arhitectură hala Piața ... (VOL. II) - La Poz 004 - CI08#- Placaj gresie =227mp + procurare gresie = 238.35mp+adeziv 567.5kg; ..., cu aceleași cantități ofertate a fost declarată neconformă și ca urmare, nu a fost acceptată în faza finală de licitație electronică.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe inserate în fișa de date a achiziției, în sensul că, pe de o parte, a calificat ca fiind conforme oferte care, în mod vădit sunt incomplete și, pe cale de consecință, nu fac în mod deplin dovada satisfacerii cerințelor esențiale stabilite chiar de autoritatea contractantă, iar pe de alta parte, a descalificat oferta ..., în privința căreia, astfel de lipsuri nu au fost constatate.

În opinia contestatorului, excluderea sa din prezenta procedură, pune în discuție încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al ofertanților, așa cum este acesta prevăzut la art. 2 alin.(2) lit.a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: efectuarea unei expertize tehnice, în condițiile prevăzute la art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și reluarea acesteia de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, ofertei ... în cadrul ofertelor admisibile.

Deoarece în punctul de vedere nr. ... înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a invocat, pe cale de excepție tardivitatea contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa în ceea ce privește excepția de mai sus, ținând cont și de prevederile art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b) și ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul precizează că „renunță” la contestația depusă în prezenta procedură.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... și adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform

precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Ulterior, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., aceasta transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- conform art. 256², alin.(2) din OUG 34/2006, contestația este tardivă, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... a fost transmisă către toți operatorii economici, inclusiv către contestator, prin e-mail în data de 28.12.2012, ora 13:24, prin fax la data de 28.12.2012, ora 15:19, și depusă spre transmitere, prin poștă;

- contestația a fost transmisă în data de 08.01.2013, ora 15:05, prin fax și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... termenul limită de depunere a contestației fiind data de 07.01.2013.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la prezenta procedură, au depus oferta un număr de 6 (șase) operatori economici, și anume: ...,, ...; în procesul de calificare au fost admiși toți operatorii economici care au depus ofertă, după care comisia de evaluare a trecut la evaluarea ofertelor;

- în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... „clarificări/completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate: Clarificări cu privire la fișele tehnice din Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (precizați unde se regăsesc acestea întrucât sunt constatate lipsă - F.T.1, F.T.2, KT.3, K.T.4, F.T.5, KT.6, F.T.7, F.T.S, F.T.9.). Prezența ofertelor de la furnizorul de produse menționat în oferta dvs. cu specificațiile tehnice conform caietului de sarcini, garanțiile fipos igananțiile produselor”;

- ofertantul a depus la sediul autorității contractante, atât prin e-mail în data de 29.11.2012, cât și prin poștă, adresa înregistrată sub nr. ...;

- după cum este precizat în Raportul nr. ..., întocmit de către comisia de evaluare și reiterat în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire nr. ..., oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. (a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu motivația că oferta depusă de

ofertant nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; au fost oferțate articole de deviz în plus sau în minus sau care nu se regăsesc în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, astfel: „.... oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: au fost oferțate articole de deviz, în plus sau în minus, sau care nu se regăsesc în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- *Deviz oferta Amenajări spații verzi - art- 009 3271715 - 10,000 MC- taxa rampa gunoi - oferțat în plus;*
- *Deviz 001 lucrări construcții - HALA ... - Deviz 007 - 2100945 - 33264 beton ciment B150 STAS 3622 în loc de 33495 cum se solicita în CS;*
- *Deviz 025 - 3271715 taxa rampa gunoi - oferțat în plus;*
- *Deviz oferță - LUG 002 ARHITECTUL HALĂ PIAȚA ...;*
- *Art 003 CT24B1 20,000 mp plafon suspendat rigips - oferțat în plus;*
- *Art 005 CG11A1 - 227,000 MP pardoseli din plăci de gresie ceramică - în loc de Art. CI08C# placaj gresie ceramică 201,600 MP;*
- *Art.005 2422551 - placi gresie glazurată 233,810 mp., în loc de 211,680 mp, oferțat în plus față de CS;*
- *s-a oferțat 005- 3270105 - 567,500 kg. adeziv de interior - în loc de 504,000 kg;*
- *art 011 - 2101183 6160 mortar de zidărie 6,160 oferțat în plus;*
- *Art 012 CE07A1 1358 MP panouri termoizolante – în loc de Art. Deviz CD07B#;*
- *Art. 012 - 3370101 prindere panouri perimetrare 1358 mp - oferțat în plus;*
- *Art 018 - 3370101 prinderi panouri perimetrare 588 mp - oferțat în plus;*
- *Deviz oferta - construcții și arhitectură;*
- *Art. 007 - 2100945 buton ciment- 1117 MC în ioc de 1128 cum s-a cerut în caietul de sarcini;*
- *Art. 029 mortar de tencuială - 0,864 MC - oferțat în plus*
- *Art. 039 CK11Y1 21,000 MP ferestre din aluminiu în loc de CK21A# uși din aluminiu”.*

Privitor la invocarea de către contestator a faptului că nu au fost solicitate clarificări cu referire la articolele din ofertă, pentru care aceasta a și fost respinsă, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei Tehnice: „ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor care urmează să fie executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, ceea ce

presupune că ofertantul trebuie să întocmească o ofertă care să respecte cerințele caietului de sarcini.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice, garanțiile și post garanțiile produselor și că nu s-a făcut referire la articolele de deviz pentru care oferta sa a fost respinsă, autoritatea contractantă, pentru a respecta principiul proporționalității, precizează că a solicitat tuturor operatorilor economici participanți la procedură, clarificări cu privire la fișele tehnice, întrucât prin această solicitare, comisia de evaluare a urmărit îndeplinirea cerințelor din caietului de sarcini cu privire la produsele cu specificațiile tehnice ce urmau să fie folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Cu referire la articolele de deviz, autoritatea contractantă menționează că nu s-au solicitat clarificări întrucât, conform art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește faptul că ... a folosit, pentru întocmirea listelor de cantități, un „program de devize la care a asimilat norme locale proprii în conformitate cu experiența lor - proprie în execuție”, autoritatea contractantă susține că acest aspect este irelevant, deoarece nu se pot lua în considerare normele locale proprii, pe care le elaborează operatorii economici, după bunul lor plac și în funcție de experiența pe care ei consideră că o au; este obligatoriu să se lucreze după propunerile date de către proiectant în caietul de sarcini, inclusiv după programul de devize care face parte integrantă din caietul de sarcini.

În final, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic ... a depus o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini iar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Cu referire la art. CK21A# - uși aluminiu, autoritatea contractantă precizează că nu s-a ofertat CK11J1 ferestre din aluminiu așa cum susține contestatorul și că doar dintr-o eroare s-a scris „ferestre” în loc de „uși” ci, s-a ofertat CK11Y1 „ferestre din aluminiu” în loc de „uși de aluminiu” CK21A#.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite o completare a documentelor aferente dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă depune înscrisul intitulat „Întâmpinare”, reprezentând o completare a punctului de vedere, cu privire, la completarea contestației transmisă de către ..., invocând, în preambul, dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția

propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”. Având în vedere cele de mai sus și constatând că cererea pe care contestatorul a adresat-o Consiliului nu a fost însoțită de acordul scris al ofertanților, acord care trebuia anexat la cerere, autoritatea contractantă consideră că au fost încălcate prevederile art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- nu se poate afirma că din documentele de calificare ale ... lipsește copie de pe certificatul de înregistrare, în situația în care acesta se regăsește la documentele de calificare pag. 6; deși, potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale fișa validată de ANRMAP, nu s-a solicitat Certificat de înregistrare (CUI), s-a cerut totuși, prezentarea certificatului constatator omis de ONRC, din care să rezulte că are corespondent cod CAEN cu obiectul contractului;

- referitor la criticile privind anexele la certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru demonstrarea certificării în domeniul aferent investiției autoritatea contractantă susține că acestea sunt tipărite pe verso, la certificatele respective;

- cu privire la declarația privind subcontractanții, conform solicitării de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a solicitat completări/lămuriri cu privire la declarația privind subcontractanții care a fost constatată lipsă, (se poate vedea clar că comisia a omis/neintenționat anexa la formularul de ofertă prin care acesta declară subcontractarea);

- în susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare puteau solicita clarificări cu privire la datele de identificare ale subcontractanților declarați, fără a se crea vreun avantaj față de ceilalți operatori economici implicați; de asemenea, subliniază că membrii comisiei de evaluare nu au observat că operatorul economic în cauză, a declarat în anexă la formularul de ofertă, că are subcontractanți; a fost căutată declarația privind subcontractanții și constatând că acesta lipsește, s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect;

- autoritatea contractantă solicită ca acest aspect, să fie considerat viciu de formă, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (viciu de formă reprezintă acele erori sau omisiuni (...) a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul altor informații existente inițial în alte documente.... s.a.m.d.);

- cu privire la certificatul de înregistrare a ..., conform fișei de date a achiziției punctul III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, fișa validată de ANRMAP, nu s-a solicitat Certificat de

înregistrare (CUI), însă, s-a solicitat certificatul constatator omis de ONRC din care să rezulte că are corespondent cod CAEN care este depus la documentele de calificare;

- cu privire la anexa la certificatul ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu lipsește, ci se regăsește pe verso la pag. nr. 126, respectiv pag. nr. 128 la documentele de calificare; în susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă transmite copia certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru ... (probabil când s-au făcut copii la xerox nu s-a ținut cont de tipărirea și pe partea din dos a paginii);

- ca și experiență similară, ... a depus contractul cu nr. 33 din 31.03.2008, actul adițional nr. ..., procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 07 din 24.02.2011, procesul verbal de recepție nr. 398/09.07.2009, documente suficiente și relevante pentru a fi luate în considerare; conform fișei de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat 1 contract - maxim 3 contracte (părți relevante: beneficiar, obiectul contractului, valoarea contractului, durata contractului, beneficiar)/și sau orice documente relevante, proces verbal de recepție /și sau recomandări, (așa cum rezultă din Ordinele ANRMAP – documente relevante și nu excesive. Astfel un contract însoțit de proces verbal sau de o recomandare, este considerat suficient în demonstrarea acestei cerințe. Mai mult dacă autoritatea contractantă considera necesar, ar fi solicitat în completare recomandarea de la beneficiar, însă documentele depuse au demonstrat ceea ce se impunea prin această cerință;

- cu privire la stabilirea prin fișa de date a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, conform art. 183 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația, de a cere, pentru îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale, obligațiile de plată la bugetul general consolidat; mai mult, fișa de date a achiziției a fost respinsă de mai multe ori de către ANRMAP, ca în cele din urmă să fie validată; nu s-a cerut niciodată prin respingerea fișei de date, impunerea acestei cerințe minime.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că aceasta trebuie să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini; ofertarea în plus reprezintă o neconcordanță, raportat la prevederile caietului de sarcini și nu are legătură cu modul de executare a contractului de către operatorul economic. Întrucât contestatorul a prezentat o ofertă cu foarte multe articole de deviz constatăte lipsă, ofertate în plus sau au fost total înlocuite, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 3 lit. t), propunerea financiară este acea parte a ofertei care cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. În situația în care autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „în mod exclusiv prețul cel mai scăzut”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este acea oferta admisibilă a cărei propunere tehnică corespunde la toate cerințele minime obligatorii și a cărei propunere financiară are prețul cel mai scăzut. Evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețului, fără TVA, al fiecărei oferte în parte și prin întocmirea, în ordinea descrescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căreia se stabilește oferta câștigătoare. Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că îi revine obligația de a compara ofertele cu prețurile înscrise în formularele de ofertă, prețuri care reprezintă totalul valori.

Ultimul document înregistrat la dosarul cauzei, este adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., acesta precizează că își retrage contestația depusă în prezenta procedură.

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului ;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 24.01.2013; ulterior, depunând concluziile scrise prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Reabilitare piața agroalimentară ...- execuție”, cod CPV 45213141-3, principala modalitate de finanțare: „Fonduri bugetare”; elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 4.743.951,61 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertele, documentele depuse de aceștia, precum și ofertele financiare, respectiv:

- ... - 4.722.440,38 lei + TVA 1.133.385,69 lei, echivalentul a 1.039.223,71 euro;
- ... - 4.555.108,72 lei + TVA 1.093.226,09 lei, echivalentul a 1.002.400,58 euro;
- ... - 4.627.408,54 lei + TVA 1.110.578,05 lei, echivalentul a 1.018.310,93 euro;
- ... - 4.702.403 lei + TVA 1.128.577 lei, echivalentul a 1.034.815 euro;
- ... - 4.725.924,87 lei + TVA 1.134.221,97 lei, echivalentul a 1.039.990,51 euro;
- ... - 4.483.906,74 lei + TVA 1.076.137,62 lei, echivalentul a 986.731,82 euro.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. (a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu motivația că oferta depusă de ofertant nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o ofertă financiară de 4.483.906,74 lei + TVA 1.076.137,62 lei, echivalentul a 986.731,82 euro și un termen de execuție de 15 luni.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind ofertate articole de deviz în plus sau în minus , sau care nu se regăsesc în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

- deviz ofertă amenajări spații verzi – art. 009 3271715 – 10 MC – Taxă rampă gunoi – ofertat în plus,
- deviz 001 Lucrări construcții – hala ... - Deviz 007, 2100943 – 33264 beton ciment B150 STAS 3622 în loc de 33495, cum se solicită în caietul de sarcini,
- deviz 025 – 3271715 taxă rampă gunoi, ofertat în plus,
- art. 005 CG11A1 – 227 mp pardoseli din plăci de gresie ceramică în loc de art. CI08 placaj gresie ceramică 201,600 mp,
- art. 005 2422551 – plăci gresie glazurată 233,810 mp în loc de 211,680 mp, ofertat în plus față de caietul de sarcini,
- s-au ofertat 005 – 3270105 – 567,500 adeziv de interior în loc de 504 kg, în plus, art. 011 – 2101183 6160 mortar de zidărie 6,160 ofertat în plus,
- art. 012 – CE07A1 1358 mp panouri termoizolante în loc de art. de deviz CD 07B,
- art. 012 – 3370101 prindere panouri perimetrare 1358 mp ofertat în plus,
- art. 018 – 3370101 prinderi panouri perimetrare 1588 mp ofertat în plus, deviz ofertă – construcții și arhitectură:
- art. 007 – 2100945 beton ciment – 1117 mc în loc de 1128 cum se cere în caietul de sarcini,
- art. 029 – mortar de tencuială 0,864 mc, ofertat în plus,
- art. 039 – CK11Y1 mp ferestre din aluminiu în loc de CK21A – uși din aluminiu.

Împotriva acestei adrese, ... a depus contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare; anularea procedurii.

În cele ce urmează, Consiliul va avea în vedere modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse de contestator, prin prisma criticilor aduse de acesta în cadrul contestației, ținând cont de oferta depusă de acesta raportat la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, precum și cu luarea în considerare a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”*

De asemenea, Consiliul reține că la cap. IV. 4. 1 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor care urmează să fie executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...). Lista detaliată privind cantitățile de lucrări în conformitate cu caietul de sarcini Formular 38”*, iar la cap. IV.4.2, Modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede: *„Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.”*

Consiliul nu va lua în considerare, în soluționarea cauzei, alegațiile contestatorului potrivit cărora, listele de cantități din documentația de atribuire au fost elaborate de autoritatea contractantă într-un program de devize pe care acesta nu îl deține, dar cu toate acestea, modul de prezentare al ofertei sale, din acest punct de vedere, respectă toate cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, deoarece, în mod evident, autoritatea contractantă nu ar fi putut lua în considerare normele proprii elaborate de operatorii economici, ci doar acele oferte care respectă propunerile proiectantului reflectate în caietul de sarcini și programul de devize, ce face parte integrantă din acesta. Potrivit legislației achizițiilor publice, operatorii economici au obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire, atunci când își elaborează oferta, pentru a o depune în cadrul procedurii de atribuire, în acest sens fiind și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”*

În aceeași ordine de idei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, cu privire la listele de cantități, prin adresa nr. ..., iar în cazul în care ... ar fi avut nelămuriri privind programul de devize în care acestea au fost elaborate, avea dreptul de a solicita clarificări privind acest aspect, în baza dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, sau de a depune o contestație privind acest aspect, în baza dispozițiilor art. 256² din același act normativ.

De exemplu, pentru devizul 001 Lucrări construcții – hala ... - Deviz 007, 2100943, s-a ofertat cantitatea de 33264 beton ciment B150 STAS 3622 în loc de 33495, cum se solicită în caietul de sarcini; pentru art. 007 – 2100945 beton ciment s-au ofertat 1117 mc în loc de 1128 mc, cum se cere în caietul de sarcini, cu privire la acest articol, contestatorul susținând că a creat norma locală CA02C1[7], sens în care a prezentat o anume rețetă; pentru devizul 025 – 3271715 taxă rampă gunoi, ofertat în plus, în lista de cantități transmisă de autoritatea contractantă, apare articolul TSC 22 F1, iar contestatorul a creat următoarele articole: TSC22 F1 [1], reprezentând taxă depozitare deșeuri, în care este inclus numai

transportul la rampa de gunoi și art. 3271715, taxa ramă de gunoi, în care este cuprinsă taxa de rampă aferentă deșeurilor transportate; la art. 012 – 3370101 prindere panouri perimetrice s-au oferit în plus 1358 mp, această diferență provenind din faptul că a introdus un articol nou, care face referire la norma de bază din lista de cantități.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ofertantul avea obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cum de altfel, s-a solicitat și în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.1) și cap. IV. 4.2). În același sens sunt și dispozițiile de la art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune: „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține și faptul că ... nu numai că a oferit cantități suplimentare de lucrări pentru unele articole, cantități în minus pentru altele, dar, mai mult decât atât, unele din articolele oferite de acesta, erau diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, tocmai din cauza programului de devize diferit, pe care el însuși recunoaște că l-a utilizat în întocmirea ofertei.

În concluzie, deoarece ... a prezentat o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Totodată, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul aduce critici și cu privire la ofertele depuse de ..., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, și cu privire la oferta depusă de ..., care a fost respinsă ca inacceptabilă și ..., declarată de asemenea, inacceptabilă.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de contestator cu privire la ofertele depuse de ... și SC ..., deoarece acestea au fost în final respinse de către autoritatea contractantă ca inacceptabile, ca urmare a exercitării de către comisia de evaluare, a atribuțiilor sale, conferite de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, analiza acestora fiind de prisos în momentul de față, în măsura în care, prin necontestarea rezultatului final, decizia autorității contractante a rămas definitivă.

Referitor la criticile formulate de contestator, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu privire la documentele de calificare depuse de ..., Consiliul reține următoarele:

1. În ce privește critica formulată de contestator, cu privire la lipsa din cadrul documentelor de calificare ale ofertantului câștigător, a recomandării la contractul de experiență similară, Consiliul reține că la cap. III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire, se prevede: „*se vor*

prezenta părți relevante a maximum 3 contracte/procese verbale de recepție, recomandări ale beneficiarilor lucrărilor.”

De asemenea, din analiza documentelor depuse de ofertantul câștigător, Consiliul constată că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contractul nr. 33/31.03.2008, însoțit de actul adițional nr. 1/23.09.2009 și procesele – verbale de recepție nr. 07/24.02.2011 și nr. 398/09.07.2009, considerat suficient de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea acestei cerințe, deoarece documentul în cauză, respectiv recomandarea, nu era solicitată în mod imperativ prin fișa de date a achiziției, cu mențiunea că neprezentarea acesteia ar putea conduce la descalificarea ofertei. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că este nefondată această critică a contestatorului.

2. Cu privire la critica contestatorului vizând lipsa din cadrul documentelor de calificare, depuse de ..., a anexelor la certificatele ISO 9001 și 14001, care să conțină domeniul aferent investiției, Consiliul reține că la cap. III. 2.3. b) din fișa de date a achiziției, Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se prevede: *„Ofertantul va prezenta certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, ISO 9001 sau echivalente, în domeniul aferent investiției”* și *„Ofertantul va prezenta certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția a mediului, ISO 9001 sau echivalente, în domeniul aferent investiției”*.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit setului de documente transmise de către autoritatea contractantă odată cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., reprezentând completarea punctului de vedere, ... a prezentat următoarele:

- Certificatul emis în data de 30.09.2012, care atestă implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității SR EN ISO 9001:2008, cu Anexa, în care sunt menționate lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
- Certificatul nr. 799 emis în data de 30.07.2010, care atestă implementarea și menținerea unui Sistem de Management de Mediu, SR EN ISO 14001: 2005, cu Anexa, în care sunt menționate lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că operatorul economic în cauză a prezentat documentele necesare în vederea îndeplinirii cerinței de la cap. III. 2.3. b) din fișa de date a achiziției, Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din anexele aferente certificatelor, rezultând respectarea standardelor în domeniul aferent investiției, critica contestatorului din acest punct de vedere, fiind neîntemeiată.

3. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la lipsa copieii de pe certificatul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, din cadrul documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător, Consiliul reține că la cap. II.2.1. b) din fișa de date a achiziției, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se prevede: *„Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”*.

În acest context, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, ..., a depus Certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul ... îndeplinind astfel cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, certificat din care rezultă că activitatea principală desfășurată de acesta este „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” – cod 4120.

Având în vedere că ... a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

4. În ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că SC MATCONS SRL nu a precizat datele de identificare ale subcontractanților și documentele acestora, ținând cont că în anexa la formularul de ofertă se declară că se va subcontracta 30% din lucrare, Consiliul reține următoarele:

- la cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”*. În acest sens, s-a solicitat completarea Formularului nr. 18.

Totodată Consiliul reține că ... a depus Anexa la formularul de ofertă, în care se precizează că urmează să subcontracteze 30% din valoarea lucrărilor iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări de la operatorul economic, cu privire la acest aspect. Prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., operatorul economic a transmis, în completarea documentației depuse inițial, declarația privind subcontractanții, Formularul nr. 18, reprezentând Declarație privind subcontractanții și specializarea acestora, necompletat, cu mențiunea că „nu va subcontracta.” Consiliul apreciază că acest fapt, nu este în defavoarea autorității contractante, și nici în defavoarea celorlalți ofertanți, cu atât mai mult cu cât nu au fost depuse documente din care să rezulte că societatea în cauză are subcontractanți.

Având în vedere că în cadrul completării la punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită ca acest fapt să fie considerat viciu de formă, Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„Viciile de formă reprezintă*

acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Referitor la criticile formulate de contestator, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu privire la lipsa anexelor la certificatele ISO 9001 și 14001, din oferta depusă de ..., Consiliul constată că acesta a depus, în cadrul documentelor de calificare, următoarele:

- Certificatul emis în data de 30.01.2012, care atestă implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității SR EN ISO 9001:2008, cu Anexa, care conține lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
- Certificatul emis în data de 30.01.2012, care atestă implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Calității SR EN ISO 14001:2005, care atestă implementarea și menținerea unui Sistem de Management de Mediu, SR EN ISO 14001:2005, cu Anexa, care conține lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

Astfel, Consiliul, ținând cont de considerentele expuse anterior, în cadrul analizării documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, va respinge ca nefondate criticile contestatorului din acest punct de vedere.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în fișa de date a achiziției un criteriu esențial, obligatoriu, privind obligațiile la plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, Consiliul nu le va lua în considerare, acestea fiind tardive raportat la data luării la cunoștință de către contestator, a conținutului fișei de date a achiziției, respectiv în data de 29.10.2012. Operatorul economic avea dreptul de a le contesta, în condițiile prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006, sau de a solicita clarificări cu privire la acestea, în baza art. 78 alin. (1) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

