



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., a contestat adresa nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare, refuncționalizare Pavilion Bucătărie din cadrul ...”, cod CPV: 45215200-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ...cu sediul în ... și a solicitat anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. /... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitându-se, de asemenea, anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la calificarea ofertei sale ca fiind conformă cu desființarea actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de analiză și evaluare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ... cu sediul în ... și respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...împotriva adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare, refuncționalizare Pavilion Bucătărie din cadrul ...”, cod CPV: 45215200-9 (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. /... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...s-a contestat adresa nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, și s-a solicitat anularea adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la calificarea ofertei sale ca fiind conformă cu desființarea actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de analiză și evaluare a ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...S.R.L., arată că deși oferta sa a fost declarată neconformă, nu a încălcat prevederile art.36 alin. (2) și nici art.79 din HG nr.925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că valoarea ofertei sale de 2.785.277,21 lei, nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de 2.816.850,00 lei și cu

„media rezultată”, dar și faptul că, în lista de cantități la art. 22 – Izolarea canalelor de aer cu izolație adezivă, s-a indicat ca material „izolație adezivă de 20 mm”, iar în oferta sa s-a strecurat o eroare de scriere menționându-se „saltea de vată minerală” în loc de „saltea adezivă”, prețul folosit fiind însă pentru saltea adezivă de tip K-flex. Acest fapt, susține contestatoarea, a fost notificat autorității contractante prin adresa nr. ... înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. ...

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. apreciază că transcrierea „saltea de vată minerală” în loc de „saltea adezivă”, este o eroare minoră care nu influențează rezultatul procedurii, astfel încât solicită Consiliului să constate prevederile legale care conduc la necesitatea adoptării măsurilor de anulare a deciziei autorității contractante precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea solicită Consiliului „posibilitatea de a fi programați pentru studiul dosarului achiziției și pentru a ne susține oral în fața acestuia a punctului nostru de vedere”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... arată că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006 deoarece s-a oferit „Strat termoizolant cu polistiren extrudat sub placa parter”, în lista de cantități s-a oferit „polistiren extrudat de 5 cm” 250,03 mc în loc de 250,03 mp.

Contestatoarea arată că a purtat corespondență pe această temă cu autoritatea contractantă și susține că ofertarea de „polistiren extrudat de 5 cm - 250,03 mc în loc de 250,03 mp” este o eroare de program iar prin aceasta „eroare minoră” oferta sa nu este subevaluată, având în vedere că respectiva cantitate ofertată este mai mare, prețul ofertei sale rămânând ferm și nu se modifică.

Pe de altă parte, contestatoarea ... apreciază că în urma runde de licitație electronică, această eroare poate fi corectată.

În dovedirea susținerilor sale, ... a depus, în copie, la dosar documente justificative.

Prin adresa nr.3502/... înregistrată la Consiliu sub nr. 3778/... autoritatea contractantă a transmis în original punctul său de vedere asupra contestației formulate de S.C. ...S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că urmare a verificării propunerii tehnice a ofertantului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. ... comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul dovedirii că materialul prezentat de ofertant este potrivit pentru izolat canale ventilație și este adeziv, deoarece, la Art. nr.22 - Izolarea canalelor de aer cu izolație adezivă. Cantitate = 120 mp, în lista de cantități

se indică materialul „izolație adezivă 20 mm” iar în devizul ofertă se ofertează „izolație cu saltea vată minerală 300x600x50”.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul formulat de S.C. ...S.R.L. înregistrat sub nr. ..., acesta recunoaște că a ofertat „saltea de vată minerală 300x600x50 S5838/3” și nu „saltea adezivă” așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și precizează că la întocmirea prețului ofertei a ținut cont de oferta de izolație K-flex de la explicând modul de formare a prețului pentru saltea.

Autoritatea contractantă arată că verificând formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale – pagina 102, poziția 67 - a constatat că materialul „izolație K-flex” nu a fost prevăzut în această listă, ci apare „saltea vată minerală 300x600x50 S5838/3” și de asemenea, în oferta financiară la pagina 90, la art.22 este ales prin cod materialul pentru izolație adezivă și anume „saltea vată minerală 300x600x50 S5838/3”, astfel încât este evident că afirmația contestatoarei că a respectat materialul solicitat nu este susținută de sensul sau de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că s-a ofertat o izolație care nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul său de vedere asupra contestației formulată de ... precum și raportul fax, ca dovadă a transmiterii acestuia a unui exemplar către contestatoare.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, în temeiul art. 271 alin. (1) art.2², alin.(1) lit.b) din OUG nr.34/2006 având în vedere că la data de 25.01.2013 prin adresa nr. ... înregistrată la contestatoare sub nr. ..., i-a comunicat acesteia „că nu va participa la etapa de licitație electronică deoarece oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006” informând-o asupra motivelor concrete care au stat la baza respectivei decizii, astfel încât, ... avea dreptul de a depune contestație în termen de cinci zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a adresei nr.....

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat în acest sens contestatoarea la data de 06.02.2013, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a studiat dosarul achiziției la data de 06.02.2013 și, deși conform adresei Consiliului nr. ...,

contestatoarea avea la dispoziție „1 zi lucrătoare de la primirea fotocopiilor” pentru transmiterea eventualelor „note scrise/concluzii”, deci până la data de 07.02.2013, aceasta a transmis la data de 08.02.2013, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., „punct de vedere” conținând constatări după studierea dosarului achiziției, prin care susține că din cei 7 ofertanți 6 au fost respinși, câștigător fiind declarat un ofertant care a câștigat mai multe contracte atribuite de aceeași autoritate contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, a formulat un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea acestei excepții. Contestatoarea își motivează cererea prin faptul că având în vedere faptul că a luat cunoștință despre actul atacat vineri 25.01.2013, „iar următoarele două zile, sunt zile de sărbătoare legală, termenul de depunere a contestației a început să curgă din următoarea zi lucrătoare, care este luni 28.01.2013 și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile, adică ...

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare, refuncționalizare Pavilion Bucătărie din cadrul ...”, cod CPV: 45215200-9 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 04.12.2012, ora 09⁰⁰, data deschiderii ofertelor la 05.12.2012, ora 09⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.816.850 lei.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitor la tardivitatea contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... și la contestatoarea sub nr., despre care a luat cunoștință la data 25.01.2013, așa cum rezultă din copia actului atacat, a fost formulată și transmisă Consiliului la data de ... înafara termenului legal calculat ca fiind 30.01.2013, calculat în raport de valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și de dispozițiile art. 2² alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 3 lit. z) din actul normativ invocat, astfel că, aceasta urmează să fie respinsă ca tardiv formulată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare ar începe să curgă începând cu data de 28.01.2013 nu

poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, conform căruia "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", reglementează cazul în care ultima zi a unui termen expiră într-o zi de sărbătoare legală și nu cazul în care prima zi a unui termen începe într-o zi de sărbătoare legală.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, în cadrul documentației de atribuire, "Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări" aferentă obiectului: 08 Instalații ventilații", la poziția nr. 22, s-a menționat articolul, IZH03A1 "Izolarea canalelor de aer cu izolație adezivă".

Întrucât, în propunerea financiară a contestatoarei, "Lista cuprinzând cantitățile de lucrări", Categoria de lucrări 08: Instalații ventilații, poziția 22 s-a menționat materialul "saltea vată minerală SPS2 3000x600x50" și nu "izolație adezivă" așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul dovedirii de către contestatoare că materialul prevăzut este "potrivit pentru izolat canale ventilație și este adeziv".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a răspuns acestei solicitări, menționând că deși în devizul "Instalații ventilații", la art. 22 IZH03A1 s-a precizat "saltea vată minerală sps2, ... dar la întocmirea prețului ofertei am ținut cont de oferta de izolație K-flex de la ...".

Față de această situație, autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. ..., a reținut faptul că s-a oferit de către contestatoare o izolație diferită de cea solicitată.

Analizând documentele depuse în oferta contestatoarei S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă neconformitatea acestei oferte, în condițiile în care eroarea de scriere invocată de contestatoare nu poate fi interpretată ca fiind nici eroare aritmetică și nici viciu de formă așa cum sunt acestea definite de prevederile art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prin urmare în speță nu sunt incidente nici prevederile alin. (1) a articolului de lege anterior invocat, critica contestatoarei privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Întrucât, S.C. ...S.R.L. a studiat dosarul achiziției la data de 06.02.2013 și, deși conform adresei Consiliului nr. ..., contestatoarea avea la dispoziție „1 zi lucrătoare de la primirea fotocopiilor” pentru transmiterea eventualelor „note scrise/concluzii”, deci până la data de 07.02.2013, aceasta a transmis la data de 08.02.2013, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., „punct de vedere” conținând „constatări” după studierea dosarului achiziției, aceste „constatări” ce nu au fost însă luate în considerare de Consiliu, motivat de faptul că au fost transmise în afara termenului avut la dispoziție de contestatoare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L., de a depune concluzii orale, Consiliul o respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, Consiliul s-a edificat.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...