



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. 32/08.02.2013, ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, organizată de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea proceselor verbale de evaluare prin care s-a decis respingerea propunerilor financiare ale ... pentru cele două loturi, reevaluarea propunerilor financiare depuse de ..., pentru cele două loturi, introducerea propunerilor financiare ale ... în etapa electronică de re-ofertare, la cele două loturi, declararea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .., cu sediul în ... .. J ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... .. privind aceeași procedură - lot 2, a solicitat admiterea contestației, anularea măsurii de

descalificare a .....ca nelegală și netemeinică, precum și calificarea societății în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Respinge contestațiile nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... și nr. ... formulată de ....., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... .., ca prematur introduse.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** Prin contestația nr. ... a solicitat anularea proceselor verbale de evaluare prin care s-a decis respingerea propunerilor financiare ale ... pentru cele două loturi, reevaluarea propunerilor financiare depuse de ..., pentru cele două loturi, introducerea propunerilor financiare ale ..... în etapa electronică de re-ofertare, la cele două loturi, declararea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă.

... arată că procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, în cauză, a fost inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... la care societatea sa a depus ofertă pentru ambele loturi.

În data de 29.01.2013, pe adresa de email, operatorul SEAP e-licitație, i-a comunicat faptul că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea financiară pentru cele două loturi.

În condițiile în care procedura de atribuire a fost online, contestatorul consideră că informațiile primite în data de 29.01.2013, au fost emise de către autoritatea contractantă.

Accesând site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), a constatat faptul că ofertele depuse pentru cele două loturi au fost respinse (lot. 1/ furnizare produse lactate: rezultat evaluare financiară-respins, oferta de preț 0,64 lei; lot. 2/furnizare produse panificație rezultat evaluare financiară-respins, oferta de preț 0,3 lei).

Conform prevederilor din fișa de date, pct. IV.4.2)-„Modul de prezentare a propunerii financiare”, contestatorul precizează că societatea sa a introdus în mod corect în S.E.A.P. prețul maxim de 0,64 lei fără TVA la lotul I și 0,30 lei fără TVA la lotul II.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins ofertele pentru ca prețul criptat este cel unitar și nu cel pentru cel mai mare contract subsecvent, înscris în formularul de ofertă.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul precizează că prin decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul a admis contestația sa cu privire la adresa nr. 3859/23.11.2012, emisă de autoritatea contractantă legată de oferta depusă pentru lotul 1, redând, în continuare, conținutul acesteia.

Întrucât în opinia sa, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului, solicită C.N.S.C. să sesizeze A.N.R.M.A.P. asupra încălcării prevederilor art. 280 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Procesul de evaluare a lotului 2- produse de panificație a fost derulat de către aceeași comisie de evaluare ce a analizat și lotul 1- produse lactate, comisie ce avea cunoștință de Decizia C.N.S.C.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 359/13.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. nr. 4084/ autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... cu privire la lotul 1.

Prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 13197/27.09.2012, ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă a demarat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul

primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, data limită de depunere a ofertelor fiind 08.11.2012, ora 16<sup>00</sup> în SEAP.

În data de ... comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 3832/... (lot.1).

Redând prevederile cap.IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că operatorul economic a declarat, în cadrul formularului de ofertă completat și atașat în SEAP, că valoarea produselor de panificație este de 3679.321,60 lei fără TVA (respectiv 0,64 lei/porțiox4.186.440 porții), fiind respectate prevederile fișei de date a achiziției, ceea ce nu s-a mai întâmplat și atunci când s-a criptat în S.E.A.P., valoarea ofertei financiare, respectiv să fie aceeași valoare cu cea declarată în cadrul propunerii financiare (formularul de ofertă).

... (PRIMĂRIA ... arată că ... a făcut o confuzie între cerința din cadrul cap.IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare *Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv lot II va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții*”, și cerința de la cap. IV.2.2. „Se va organiza licitație electronică DA(.....)”, înțelegând că poate combina cele două capitole menționate mai sus, respectiv în formularul de ofertă să specifice corect valoarea raportată la cel mai mare contract subsecvent, dar atunci când a trebuit să creeze valoarea ofertei a respectat cerința de la alt capitol, respectiv de la capitolul ce face referire la licitația electronică (unde s-a specificat clar că elementul ofertei ce va face obiectul procesului repetativ de ofertare este prețul unitar), dar la momentul când operatorul economic și-a criptat oferta el nu se afla în faza de proces repetativ de ofertare.

Răspunzând la solicitarea de clarificări nr. ... privind cap.IV.4.2., a unui operator economic, autoritatea contractantă arată că a explicat că propunerea financiară se va întocmi raportându-se la cel mai mare contract subsecvent.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare consideră contestația formulată de ... ca nefondată, întrucât solicitarea anulării procesului verbal de evaluare nr. 3832/... nu este justificată.

În urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, comisia de evaluare a finalizat evaluarea tehnică în SEAP prin acceptarea ofertei depuse de ...,

evaluarea financiară finalizându-se prin respingerea propunerii sale financiare din S.E.A.P. (criptarea ofertei financiare) deoarece operatorul economic a criptat ca valoare prețul unitar, și nu valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au respectat cerințele din cadrul cap.IV.4.2.), iar în condițiile în care contestatorul a considerat specificațiile menționate anterior ca fiind neclare, putea solicitat clarificări sau să formuleze contestație la documentație.

În plus, autoritatea contractantă menționează că adresa nr. 3859/23.11.2012 a fost anulată prin decizia nr. 010/07.01.2013.

Prin adresa nr. 360/ înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4137/ ... (PRIMĂRIA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... (lotul II), în care a reiterat susținerile prezentate cu privire la lotul I.

Prin adresa nr. 32/08.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4465/08.02.2013, ... a transmis concluzii prin care reiterează susținerile prezentate în contestației.

Totodată, contestatorul precizează că procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 3832/... nu se regăsește în dosarul achiziției publice.

În plus, contestatorul consideră că oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale), în procesul verbal nr. 98/18.01.2013, fiind consemnat faptul că a fost depus numai pentru ... și Iași, deși din informațiile publice existente reiese faptul că sediul social este în Râmnicu Vâlcea, iar puncte de lucru și în alte localități.

De asemenea, menționează că cerința se referă la datorii la bugetele locale, astfel, contestatorul consideră că S.C. ... S.R.L. trebuia să depună în principal pentru sediul din Râmnicu Vâlcea, iar în situația în care avea neclarități putea solicitat clarificări.

Prin adresa nr. 444/11.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4730/11.02.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la criticile formulat de către ...

Cu privire la certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) al S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că în documentația de atribuire și în anunțul de participare, cap. III. 2.1.a) cerința 7, al cărei conținut îl redă și notificarea ANRMAP 1505/... privind completarea fișei de date, autoritatea

contractantă consideră că cerința în discuție a fost îndeplinită și oferta S.C. ... S.R.L. nu poate fi declarată inacceptabilă pentru acest motiv, apreciind totodată, completarea contestației de către ... ca nefondată.

**II.** Prin contestația nr. ... a solicitat admiterea contestației, anularea măsurii de descalificare a ...., ca nelegală și netemeinică, precum și calificarea societății în vederea participării la etapa finală de licitație electronică.

... precizează că în data de 29.01.2013, a luat la cunoștință prin intermediul S.E.A.P. faptul ca societatea sa a fost descalificată din cadrul procedurii susmenționate, pe același considerent ca și prima oară (la data de 23.11.2012), autoritatea contractantă comunicându-i verbal că va primi înștiințarea după întocmirea raportului procedurii, după finalizarea inclusiv a etapei de licitație electronică și stabilirea ofertantului câștigător, precizând totodată, că motivul descalificării a fost introducerea în SEAP a prețului unitar în loc de „Valoarea totală a ofertei pentru lot I, respectiv lot II, va fi calculată pentru cel mai mare contract subsecvent, respectiv 4186440 porții”, nefiind respectate cerințele art.36, alin.2, lit.a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că a depus în cadrul documentației atașată electronic, formular de ofertă, precum și centralizator de prețuri pentru produse, conform cerințelor din cadrul fișei de date, al cărei conținut îl redă, în cuprinsul centralizatorului de prețuri fiind detaliate, toate elementele solicitate, respectiv preț unitar (0,30 lei fără TVA), valoarea fără TVA pentru cel mai mare contract subsecvent (4.186.440 porții), valoare TVA aferentă, precum și preț unitar fără TVA, valoare fără TVA și valoare TVA aferentă pentru întregul acord cadru (15.429.059 porții).

Din formularul de ofertă depus la dosar rezultă în mod clar faptul că a ofertat valoarea pentru cantitatea de 4.186.440 porții aferentă celui mai mare contract subsecvent, și valoarea aferentă cantității de 15429059 porții pentru întregul acord cadru, împreună cu valorile aferente în euro la cursul din 25.09.2012.

Toate elementele constitutive ale ofertei de preț au fost detaliate în formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, iar în S.E.A.P., la rubrica oferta de preț a fost introdus prețul unitar, respectiv 0,30 lei fără TVA, acesta fiind elementul de re-ofertare

conform cap.IV.2.2) din fișa de date, îndeplinind astfel și cerința din fișa de date cap.IV.4.2).

La rubrica oferta de preț, în SEAP, valoarea estimată de contract este de 4.628.717,70 lei aferenta cantității întregului acord cadru și nu cea aferentă celui mai mare contract subsecvent, respectiv 1255932,00 lei, situație în care oferta de preț introdusă în SEAP nu putea să fie altfel decât pe valoare unitară, o ofertă pe valoarea totală a celui mai mare contract subsecvent nefiind concludentă și în concordanță cu procesul de re-ofertare, care se va desfășura pe preț unitar.

Apreciază că oferta sa nu poate fi declarată neconformă atâta timp cât diferența dintre prețul unitar introdus în SEAP și valoarea dorită de autoritatea contractanta a fi introdusă, este doar una de formă și nu de fond, atâta vreme cât licitația se face oricum pe prețul unitar, în centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă fiind specificate toate variantele: prețul unitar, valoarea pentru cantitatea de 4.186.440 porții aferentă celui mai mare contract subsecvent, valoarea aferentă cantității de 15429059 porții pentru întregul acord cadru, iar dacă ar fi completat cu: cel mai mare contract subsecvent  $\times 4 = 16745760 \times 0,30/\text{buc} = 5023728$  lei, s-ar fi obținut o depășire a valorii estimate a acordului cadru, precizată în fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.1) și în S.E.A.P., respectiv 4628717,70 lei.

Contestatorul consideră că a ofertat exact valoarea estimată a acordului cadru, precizând și nivelul celui mai mare contract, adică anul cel mai mare (al-IV-lea, 2015-2016) cu 4186440 porții.

În susținerea celor menționate, contestatorul face referire la decizia CNSC nr. ...

Menționează că procedura de licitație electronică ce urmează să se desfășoare în intervalul ... ora 14:00 - ora 14:00, elementul de re-ofertare este prețul unitar, iar valoarea estimată pentru prețul unitar este de 0,30 lei, așa cum rezultă din detaliile procedurii publicate în S.E.A.P. de autoritatea contractantă.

Prin măsura contestată, .....sustine că societatea sa ar urma să suporte următoarele prejudicii: nerealizarea cifrei de afaceri aferente contractului, nerealizarea veniturilor aferente contractului și nerealizarea profitului rezultat prin executarea contractului.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 256<sup>1</sup> și art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 361/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4136/ ... (PRIMĂRIA ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...

Totodată, autoritatea contractantă precizează că solicitarea anulării măsurii de descalificare nu este justificată deoarece operatorul economic a știut că oferta financiară se raportează la cel mai mare contract subsecvent, întrucât aceasta valoare se regăsește în formularul de ofertă, valoarea ce trebuia introdusă în SEAP și criptată a fost scrisă greșit.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a introdus valoarea ofertei financiare în rubrica unde se criptează valoarea ofertei, ci a introdus prețul unitar pe care trebuia să îl oferteze în cadrul procesului repetativ de ofertare, după ce oferta sa era admisă.

În urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, comisia de evaluare a finalizat evaluarea tehnică în SEAP prin acceptarea ofertei depuse de ... evaluarea financiară finalizându-se prin respingerea propunerii sale financiare din S.E.A.P., (criptarea ofertei financiare) deoarece operatorul economic a criptat ca valoare prețul unitar, și nu valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Având în vedere aprecierea contestatorului cu privire la faptul că oferta ei nu poate fi declarată neconformă, autoritatea contractantă specifică faptul că în aceasta etapă a evaluării, oferta financiară a acesteia a fost respinsă în SEAP, ea nefiind declarată neconformă, motivul respingerii urmând a fi justificat în cadrul raportului procedurii ce urmează să se întocmească după încheierea etapei finale de licitație electronică și comunicat acestuia.

Referitor la afirmația contestatorului că dacă ar fi completat valoarea ofertei în S.E.A.P. conform Cap. IV.4.2)-„Modul de prezentare a propunerii financiare”, ar fi depășit valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează că aceasta este eronată, fiind în contradicție cu susținerile prezentate în contestația sa.



Prin adresa nr. 528/08.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4578/08.02.2013, contestatorul a transmis Răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația sa.

Atașat punctul de vedere autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă la data de 27.09.2012, ... (PRIMĂRIA ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 13.947.831,86 lei și 14.503.315,46 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a mai emis și Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care s-a anulat adresa nr.3859/23.11.2012 și actele subsecvente, emise în cazul lotului I, procedura urmând a fi continuată de la momentul imediat următor întocmirii procesului-verbal de evaluare Lot 1 nr.3832/....

Ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă a emis adresa nr. 010/07.01.2013, intitulată „Decizie anulare”, aferentă lotului 1 „produse lactate”, a anulat comunicările nr. 3857/23.11.2012, nr. 3859/23.11.2012 și 3860/23.11.2012, a reluat procedura de atribuire, în SEAP la „Detalii procedură”-lot 1 fiind precizat „Ofertant ...-Rezultat evaluare tehnică: admis, Rezultat evaluare financiară: respins, Oferta de preț: 0.64”, aceleași mențiuni fiind precizate și cu privire la lotul 2 „produse panificație” (Oferta de preț: 0,3).

Pentru lotul 2 „produse panificație”, ulterior primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ... autoritatea contractantă a întocmit „Procesul verbal de evaluare a ofertelor lot II” nr. 098/18.01.2013, referitor la oferta depusă de ... autoritatea contractantă precizând „Rezultat evaluare tehnică: Admis; Rezultat evaluare financiară: Respinsă; Ofertă de preț: 0.3”.

Din cele redat anterior, luând în considerare și susținerile din punctele de vedere transmise prin adresa nr. 362/înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4084/ Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit încă un raport al procedurii de atribuire și nici nu a comunicat ofertanților rezultatul evaluării ofertelor astfel încât solicitările contestatorilor de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii sunt premature, întrucât respectivele acte nu erau încă întocmite.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul...procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., **în scris** și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, precum și cele ale art. 25 din HG nr 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, care prevăd că „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență” (n.n.-art. 206 din OUG nr. 34/2006, redat anterior în motivare).

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitările contestatorilor ... și ...privind anularea rezultatului procedurii de atribuire, sunt premature, situație în care, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile nr. ... formulată de ... și nr. ... formulată de ....., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... .., ca prematur introduse, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, pentru motivele arătate anterior, aspectele sesizate pe fondul contestațiilor, astfel cum au fost completate (inclusiv cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.A.) nu vor mai fi analizate.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....