



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ C... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ..., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție reabilitare centru de învățământ și cercetare multidisciplinară (Corp “H”), din cadrul ... din ... s-a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../17.12.2012 și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012.

... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție reabilitare centru de învățământ și cercetare multidisciplinară (corp “h”), din cadrul universității ...din ... depune cererea de intervenție nr. ... din 11.01.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.01.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție reabilitare centru de învățământ și cercetare multidisciplinară (corp “h”), din cadrul ... din ... solicitând anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../17.12.2012 și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.12.2012.

Ofertantul contestator învederează că, deși avea obligația de a solicita lămuriri cu privire la prețul ofertat și la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, autoritatea contractantă a omis să îndeplinească această obligație legală și a declarat câștigătoare oferta depusă de ... pentru prețul ofertat de 6.089.168,89 RON fără T.V.A., sub pragul de 85% stabilit de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă face referire la ..., persoană juridică distinctă de ... participantă la procedura de achiziție în dezbatere, făcând confuzie între cele două societăți, fără a face vreo mențiune în procesul verbal despre aceasta din urmă, producând astfel, o vătămare a intereselor contestatorului, vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea documentului referit.

În acest context, ofertantul contestator opinează că oferta sa a fost respinsă prin încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fără ca autoritatea contractantă să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării și asigurării transparenței procedurilor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../08.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca tardivă.

Față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că a aplicat corect prevederile legale, fără să încalce principiile evocate de ...

Totodată, autoritatea susține că la întocmirea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a corectat în parte documentul referit, a consemnat denumirea participantului contestator, astfel că celor prezenți li s-a adus la cunoștință acest aspect, comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă către ... fără a se face vreo confuzie.

În urma analizării adresei nr. ... din 11.01.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.01.2013 depusă de ... raportat la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de către ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 16.01.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... achiesează la susținerile autorității contractante privind excepția invocată și pe cale de consecință solicită respingerea prezentei contestații ca fiind tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că ofertantul contestator, cu rea credință a formulat contestația prin care solicită anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pe motiv că a fost menționată denumirea societății greșit, având în vedere că acesta avea posibilitatea ca înainte de a se adresa Consiliului, să notifice autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale și în măsura în care aprecia că

măsurile adoptate de aceasta nu sunt concludente, să se adreseze CNSC.

Totodată, ofertantul desemnat câștigător subliniază că nici oferta contestatorului și nici oferta sa nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, nefiind sub pragul de 85%, astfel că argumentele invocate nu constituie motiv de contestare.

Prin adresa nr. .../17.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.01.2013, ... transmite opinii față de cererea de intervenție formulată de ... menționând că susține cerere de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător, achiesează la argumentele expuse în motivarea acesteia și solicită respingerea contestației dedusă judecătii, ca fiind tardiv formulată și întemeiată pe considerente ilegal susținute.

Cu adresa nr. .../17.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.01.2013, ... formulează punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de ... prin care respinge argumentele invocate de intervenient referitoare la excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

În continuare, ofertantul contestator reiterează motivele expuse inițial în cuprinsul contestației, afirmând că atitudinea autorității contractante reprezintă un viciu de procedură, motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât aceasta nu s-a desfășurat în mod legal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție reabilitare centru de învățământ și cercetare multidisciplinară (Corp “H”), din cadrul ... din ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 04.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 55 Cod de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... împreună cu contestația formulată de ... Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației

invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. .../08.01.2013 depus la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 104 din Codul de procedură civilă care dispun în mod expres că „*actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui*” Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... a depus contestația la Consiliu prin fax la data de ... potrivit raportului de fax atașat la dosarul cauzei, iar actele atacate, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../17.12.2012 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.12.2012, acte care i-au fost aduse la cunoștință în datele de 17.12.2012 și ...

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere antemenționat.

Procedând la analiza pe fond a contestației Potrivit Procesului-verbal nr. .../17.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, toate au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../20.12.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire, respectiv aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- Potrivit Raportului procedurii nr. .../20.12.2012, propunerile financiare ofertate de cei 5 operatorii economici sunt următoarele:

... 6.089.168,89 lei;

... 8.903.040,16 lei;

... 6.359.663 lei;

... 7.131.971,56 lei;

... 6.840.610 lei.

➤ Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

În speță media aritmetică este: $6.359.663 + 7.131.971,56 + 6.840.610 = 20.332.244,56 : 3 = 6.777.414,85$. Ponderea ofertei declarată câștigătoare este: $6.089.168,89 : 6.777.414,85 = 0,8985$, adică 89,85% din medie. Rezultă că acest preț nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut și ca urmare autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite justificări privind prețul ofertat de câștigător. Același raționament este valabil și în cazul ofertei contestatorului.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și obligația de a solicita detalii și precizări, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a decis în temeiul dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 să declare câștigătoare oferta ... pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de ... referitoare la faptul că în cadrul Procesului -verbal nr. .../17.12.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, *"se face referire la ..., care este o persoană juridică total distinctă de ... – participant la această procedură, autoritatea contractantă făcând o confuzie între cele două societăți. Cu privire la ... nu se face nicio mențiune în cadrul procesului-verbal, astfel producându-se o vătămare a intereselor subscrisei, vătămare care poate fi înlăturată doar prin anularea procesului în discuție"*, întrucât menționarea ... în loc de ... reprezintă o eroare de redactare, autoritatea contractantă a întocmit înscrisurile ulterioare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii care conțin denumirea corectă a ofertantului, în concordanță cu documentele ofertei depuse, astfel Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...