

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.Î ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... cu sediul în municipiul ... str. ...nr. ..., ..., a contestat adresa nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru Reabilitare și consolidare Crematoriul Cenușa”, cod CPV 71...22000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în ... și a solicitat „să dispuneți anularea declarației de inacceptare emisă de autoritatea contractantă și în consecință, obligarea autorității contractante de a remedia și reanaliza cererea de oferte în mod legal, cu îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de art.255 alin. (1) și art.256² alin. (1) din ordonanță”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... cu sediul în municipiul ... str. ...nr., în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în ... și dispune anularea raportului procedurii nr. .../.../21.01.201..., a actelor subsecvente acestuia, refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatoarei vizând aspectele analizate în motivare și analizarea răspunsului, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. ...4/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru Reabilitare și consolidare Crematoriul Cenușa”, cod CPV 71...22000-1 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „să dispuneți anularea declarației de inacceptare emisă de autoritatea contractantă și, în consecință, obligarea autorității contractante de a remedia și reanaliza cererea de oferte în mod legal, cu îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de art.255 alin. (1) și art.256² alin (1) din ordonanță”.

Contestatoarea susține că prin actele depuse la autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire a contractului de servicii ce face obiectul cauzei, a făcut o ofertă având atașate documentele solicitate și apreciază că îndeplinește condițiile de acceptare a ofertei depuse.

Contestatoarea prezintă punctual susținerile sale față de motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr., pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor HG 925/2006 art. ...6 alin. (1) litera b).

Astfel, referitor la susținerea autorității contractante că „experiența similară a fost prezentată cu un proiect de execuție care nu este pentru o zonă protejată sau istorică, așa cum era solicitat în fișa de date la cap. III. 2.....a”, contestatoarea susține că proiectul înscris la punctul 5 din ofertă (care poartă mențiunea zonă protejată) și care a avut ca finalitate emiterea HCL ...75/1.09.2009 a municipiului ...viza o zonă protejată, astfel cum este menționat în anexa 2 la această hotărâre. Ca atare și în consecință, concluzia reținută de autoritatea contractantă este infirmată de documentele depuse.

În acest context, contestatoarea susține că Proiectul de execuție prezentat poartă mențiunea "Elaborare documentație tehnică pentru lucrarea: Plan Urbanistic Zonal - Zona Protejată - Grădină Publică și vecinătăți - Zona Centru - Sud municipiul ..." - faza antestudiu PUZ (doc. pt. obt. aviz CNMI) și finalizare documentație PUZ - zonă protejată", având atașat Hotărârea Consiliului Local al Municipiului ...nr. ...75/1 septembrie 2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal, având în vedere și avizul Ministerului Culturii și Cultelor nr. 45/U/2009 - ; anexa nr. 2 la HCL ...75/2009 privind aprobarea PUZ ..., zone construite

protejate (...), precum și Planul Urbanistic zonal - Zona construită protejată pentru investiție construire imobil cu parcare subterană, spații comerciale și spații rezidențiale prin demolare imobil cămin de bătrâni și reactualizare plan urbanistic zonal, reabilitare zonă centrală sud, perimetru delimitat de B-dul Anastasie Panu, str. Palat, str. Sfântul Constantin, strada Sfântul Lazăr din municipiul

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv că „domnul ...nu face dovada experienței profesionale ca proiectant instalații sanitare” contestatoarea susține că experiența profesională a acestuia, ca proiectant instalații sanitare, este pe deplin probată, în CV-ul atașat ofertei fiind menționate nu mai puțin de 7 colaborări pe proiectare instalații sanitare, respectiv în perioadele: august 2007 - octombrie 2007 - SC CASA 2000 SRL- Șef de proiect în cadrul proiectului de rețele exterioare ale instalațiilor sanitare și de canalizare aferente cartierului rezidențial Poiana Soarelui format din 450 de case și 7 blocuri (100 apartamente) restaurante și alte clădiri; octombrie 2007 - aprilie 2009 - SC ...SRL urmărirea lucrărilor de proiectare pentru instalațiile HVAC și sanitare; proiectarea detaliilor de execuție pentru instalațiile HVAC și sanitare; aprilie 2009 - august 2009 - SC ...SRL (membru ...) - proiectarea instalațiilor HVAC și sanitare aferente unei clinici private de diagnosticare PET/CT.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de inacceptabilitate a ofertei respectiv susținerea autorității contractante că „din CV-ul domnului ...nu reiese experiența în proiectare, ci sunt prezentate doar lucrări cu caracter științific”, contestatoarea susține că acest aspect este evident negat de informațiile furnizate, în CV-ul domnului ...fiind menționate clar atât competențele practice cât și locurile de muncă deținute anterior, și anume: în perioada 1969-1974 a fost Șef proiect instalații termice Ipromin; în perioada 2005-2009 a fost coordonator activități de proiectare, implementare, monitorizare în domeniul pompelor de căldură cu sursă geotermală la ...SRL; în perioada 2009-2011 a fost coordonator activități proiectare, analize energetice, audit energetic, monitorizare.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că „în mod arbitrar și nelegal” oferta sa a fost declarată inacceptabilă și că aceste aspecte, deși sunt menționate în CV, sunt ignorate, autoritatea contractantă reținând numai faptul că "nu reiese experiența în proiectare".

De altfel, contestatoarea susține că domnul ...este o somitate în materie de proiectare, iar lucrările științifice premiate sunt rodul a mulți ani de experiență, lucrările sale științifice fiind menționate tocmai pentru a pune în valoare nivelul deosebit al acestuia.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 56.../05.02.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. 4095/05.02.201..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice precum punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de S.C. ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă o analiză punctuală a elementelor criticate în cuprinsul contestației.

Astfel, cu privire la "experiența similară", autoritatea contractantă susține că la cap.III.2.....a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" a solicitat să se facă dovada „ducerii la bun sfârșit a cel puțin un contract de natura și complexitatea celui supus procedurii derulat în zona protejată sau istorică în ultimii ... ani, calculați de la data depunerii ofertelor de minim 186.000 lei” iar pentru îndeplinirea acesteia S.C. ...S.R.L. „a depus prin anexa la formularul 7, un tabel cu 6 contracte, specificând că va fi luat în calcul "la verificarea cerințelor minime de calificare -proiectul PALAS -Reabilitare zonă centrală sud ...- corp B2 - Centru Integrat de dezvoltare a afacerilor" în valoare 5...2.97... lei". În acest context, autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse nu fac referire la un obiectiv care să corespundă obiectului procedurii de față care este de servicii de proiectare pentru „reabilitarea și consolidarea Crematoriului Cenușă” , clădire încadrată ca monument istoric.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că documentele prezentate în contestație de către ... în scopul susținerii experienței similare, nu au făcut parte din oferta depusă în SEAP ba mai mult, în contestație se face referire la un alt contract decât cel ce a fost specificat în anexa formularului 7, care este în valoare de 1...7.271 lei și care face obiectul "elaborării unei documentații pentru un Plan Urbanistic Zonal - Zona protejată - Grădina Publică și vecinătăți-Zonă Centru- Sud municipiul ...- faza antestudiu PUZ".

Referitor la punctul 2 din contestație, cu privire la experiența profesională a domnului ..., autoritatea contractantă susține că în urma analizei CV-ului acestuia, care a fost nominalizat ca „proiectant specializarea instalații sanitare” s-a putut observa ca din anul 2009 și până în prezent a lucrat numai la proiecte cu specialitatea HVAC, iar lucrările științifice și diplomele prezentate în CV fac referire tot la HVAC, astfel încât s-a considerat că, și în cadrul proiectelor ce au avut ca temă „HVAC și sanitare”, partea dumnealui de contribuție a fost tot cea de HVAC și nu de „specialist în instalații sanitare”.

Cu privire la experiența profesională a domnului ..., autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției s-a cerut ca „ofertantul să pună la dispoziția derulării contractului, minim 1 inginer proiectant, specializarea instalații termoventilații”, iar conform CV-ului și a diplomei domnului ..., acesta a terminat Facultatea de Mecanică - Institutul Politehnic ...

Din documentele depuse și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru Reabilitare și consolidare Crematoriul Cenușa”, cod CPV 71...22000-1 (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.12.2012, ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și iar valoarea estimată fără TVA de 186.072 lei.

Prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea demonstrării de către ofertanți a „ducerii la bun sfârșit a cel puțin un contract de natura și complexitatea celui supus procedurii derulat în zona protejată sau istorică și în ultimii trei ani, calculați la data depunerii ofertelor de minim 186.000 lei”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatoarea a indicat în cadrul Anexei la Formularul nr. 7- Declarație privind lista principalelor lucrări de proiectare executate în ultimii 5 ani, mai multe contracte menționând în același timp că pentru verificarea cerințelor minime de calificare va fi luat în considerare contractul nr. 9/15.0....2010 încheiat între SC ...SRL și contestatoarea, având ca obiect „Proiect Palas – Reabilitare zona centrală - Sud ...– Corp B2 – Centru integrat de dezvoltare a afacerilor”, în valoare de 5...2.97... lei derulat în perioada 15.0....2010-01.0....2011, depunând în același timp copia contractului în discuție și a actelor adiționale la acesta.

Analizând aceste documente, autoritatea contractantă, a considerat că acest contract nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, nedovedind experiența similară în zonă protejată sau istorică, reținând în același timp că ofertantul în discuție nu îndeplinește cerința de calificare în discuție, fără a aplica însă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 care dispune că „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor” și ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. ...4/2006, în condițiile în care, în anexa amintită, erau enumerate

În dovedirea experienței similare mai multe contracte, pentru care autoritatea contractantă nu a făcut demersuri în a verifica posibilitatea ca acestea să conducă la îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, cu atât mai mult cu cât, atașat contestației, se regăsesc documentele referitoare la unul din contractele menționate în anexa în discuție. O altă interpretare în legătură cu modul de verificare a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție ar conduce la ineficiența sau inutilitatea prezentării de către ofertanți a unei liste cu contractele ce reprezintă experiența similară a acestora, solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către contestatoare a cerinței de calificare menționată la pct. III.2.....a din fișa de date a achiziției, conform căreia „ofertantul este obligat să demonstreze că poate pune la dispoziția derulării contractului, minim 1 inginer proiectant, specializarea instalații electrice, având experiență în proiectare instalații electrice. Diplomă, certificate de calificare, documente doveditoare, etc.”, pentru care aceasta l-a nominalizat pe dl. ..., în CV-ul căruia s-a menționat și experiența profesională în domeniul solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în mod eronat autoritatea contractantă a concluzionat că acest expert nu îndeplinește cerința de calificare citată, în condițiile în care, pe de o parte, în cadrul CV-ului s-a menționat experiența acestuia, iar pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități privind acest aspect, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, putea solicita clarificări ofertantului ..., critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul reține ca fiind întemeiată și critica contestatoarei privind respingerea ofertei sale motivat de faptul că din CV-ul d-lui ..., propus pentru postul de „inginer instalații termoventilații”, nu ar rezulta experiența în proiectare, aspect comunicat contestatoarei prin adresa nr. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă la pct. III.2.....a din fișa de date a achiziției, conform căreia „ofertantul este obligat să demonstreze că poate pune la dispoziția derulării contractului, minim 1 inginer proiectant, specializarea instalații termoventilații (HVAC), având experiență în proiectare instalații termoventilații. Diplomă, certificate de calificare, documente doveditoare, etc.”, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ..., din experiența profesională a acestuia, așa cum a fost enumerată în CV-ul depus și detaliată în contestație, rezultând că acesta are experiență și în proiectare instalații termice, astfel că, în cazul în care autoritatea contractantă avea neclarități asupra experienței similare a expertului în discuție,

avea obligația, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări în acest sens.

Susținerea autorității contractante conform căreia persoana nominalizată pentru postul de „inginer instalații termoventilații”, respectiv dl. ..., ar fi terminat Facultatea de Mecanică – Institutul Politehnic ... deși s-a solicitat inginer proiectant specializarea instalații termoventilații, deși formulată doar în punctul de vedere privind contestația, apare ca fiind întemeiată, motivat de faptul că informația precizată în CV-ul domnului ..., privind studiile superioare absolvite de acesta, respectiv Institutul Politehnic ... Facultatea Mecanică, Secția Mașini Termice, nu este susținută cu diplomă așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. ...4/2006, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări în acest sens.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. ...4/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă va dispune anularea raportului procedurii nr. .../.../21.01.201..., a actelor subsecvente acestuia, refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatoarei vizând aspectele analizate în motivare și analizarea răspunsului, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...