

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... precizată prin adresa nr. din 24.01.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. .../24.01.2013, înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 73/08.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... nr. 18, județul ... cod poștal 417166, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare de străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse conform deciziei anterioare a CNSC.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... precizată prin adresa nr. din 24.01.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. .../24.01.2013, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73 din 08.01.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritatea contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare de străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, solicitând

Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, conform deciziei anterioare a CNSC.

În fapt, contestatoarea arată că a mai contestat procedura în discuție, fiindu-i admise toate cele trei contestații depuse.

Contestatoarea precizează că, contrar celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .../10.12.2012, adresă pe care o consideră nelegală, întrucât nu reprezintă o solicitare de clarificări. Contestatoarea susține că, prin intermediul acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat *prezentarea oricăror probe considerate concludente pentru a dovedi conformitatea ofertei*.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, *comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Ne procedând în acest fel, în opinia autoarei contestației, autoritatea contractantă nu mai are nicio neclaritate asupra ofertei sale.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a mai solicitat să precizeze „modul în care apreciem că cerințele antemenționate sunt reflectate, dar și posibilitatea ca respectivele cerințe să fie relaționate cu documentul propunerii tehnice a ofertei dvs. intitulat Graficul de execuție (...)”.

Și această cerință este ambiguă, dar mai ales nefondată, având în vedere că pentru aceste aspecte Consiliul s-a pronunțat deja.

Considerând că oferta sa răspunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. /24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... din 24.01.2013 (ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. ... /..... din 23.01.2013), ... precizează că actul împotriva căruia a formulat contestație este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. /08.01.2013, deși criticile din cuprinsul contestației vizează adresa de solicitare clarificări nr. din 10.12.2012.

Prin adresa nr. 592/29.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 3746 din 01.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei astfel:

- „pe excepția de procedură a tardivității depunerii contestației în raport de criticile aduse adresei de clarificări nr. /10.12.2012;
- pe excepția de fond a autorității lucrului judecat în raport de adresa nr. /05.10.2012;
- ca nefondată în raport de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 72 din 08.01.2013, emisă în urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. ...

- continuarea procedurii de atribuire, în raport de situația faptică și de drept pe care o relevăm în continuarea prezentei întâmpinări”.

În susținerea excepției de tardivitate a criticilor formulate în legătură cu adresa de clarificări nr. din 10.12.2012, autoritatea contractantă arată că, la data de ... când petenta a înaintat, prin fax, contestația nr. ... termenul de contestare a acesteia era substanțial depășit. Prin urmare, contestatoarea era decăzută din dreptul de a ataca respectivul act al autorității contractante, cu atât mai mult cu cât aceasta și l-a și însușit și a formulat răspuns la respectivele solicitări de clarificare.

Cu privire la excepția de fond a autorității lucrului judecat, în raport de adresa nr./05.10.2012, act pe care petenta îl indică expres ca fiind actul împotriva căruia formulează contestația, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acesta este actul atacat prin contestația nr. .../24.10.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.10.2012, contestație ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... Nefiind atacată în termen legal, această decizie beneficiază de puterea de lucru judecat, neputând fi desființată/modificată printr-o nouă contestație la Consiliu.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că răspunsul nr. din 13.12.2012, furnizat de ... la solicitarea sa de clarificări nr. din 10.12.2012, conține două susțineri, ambele fiind contrare stării de fapt reale, dar și dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din care rezultă efectiv refuzul petentei de a se supune deciziei obligatorii a Consiliului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatoarei se circumscrie reglementărilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispun în sensul că *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Întrucât comisia de evaluare a pus în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. ... în timp ce contestatoarea a refuzat conformarea la cele dispuse prin respectiva decizie, conduită sancționată expres prin dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu respingerea ofertei, ca neconformă, autoritatea contractantă solicită a se constata că a decis în mod legal respingerea ofertei depusă ... în baza temeiului legal antemenționat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare de străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (în

calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.02.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. /06.03.2012. Procedura de atribuire în discuție (rezultatul ei) a fost contestată în repetate rânduri de ... Consiliul pronunțându-se prin Deciziile nr. ..., nr. ... din data de ... și nr. ...

Procedând la punerea în aplicare a ultimei decizii CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. 72/08.01.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit prin acesta. Nemulțumită și de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73/08.01.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform dispozițiilor anterioare ale CNSC. Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu înțâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce i-a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată incidența ei.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin contestația nr. ... din critică conținutul adresei nr. din 10.12.2012, ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin fax, la 10.12.2012. Consiliul are în vedere și faptul că, prin adresa nr. ... /..... din 23.01.2013, i-a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *precizarea actului atacat, a obiectului contestației, respectiv solicitarea/ solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat*

Prin adresa de răspuns nr. 303/24.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... /24.01.2013, contestatoarea precizează: *Întrădevăr, criticile sunt aduse împotriva adresei de solicitare de clarificări, dar actele contestate de către noi sunt acele care au urmat acestei adrese și anume adresa de comunicare a ofertei necâștigătoare nr. 73/08.01.2013.*

Ori, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II*

secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Astfel, având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010 (*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, data luării la cunoștință a adresei de solicitare clarificări nr. .../10.12.2012 este 10.12.2012, iar pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la 17.12.2012.*

Motivarea contestatoarei că, în fapt, criticile sale privesc adresa de solicitare clarificări din 10.12.2012, dar actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii din 08.01.2013, a cărui anulare o solicită nu poate fi primită de Consiliu, deoarece solicitarea sa de anulare a rezultatului procedurii se bazează pe critici tardiv formulate asupra unui act emis de autoritatea contractantă cu mult timp înainte de stabilirea rezultatului (adresa de solicitare clarificări).

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun fel de critică împotriva motivelor de respingere a ofertei sale din procedură (de fapt sau de drept), ci numai a pretinsului caracter ambiguu al adresei de clarificare a ofertei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...