

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare: fazele PT (PROIECT TEHNIC), DE (DETALII DE EXECUȚIE), inclusiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize, acorduri, autorizații și de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata contractului și lucrări de execuție pentru: «Prima înființare a rețelei publice de apă uzată, în comuna ..., județul ... cod CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului reanalizarea ofertelor și reatribuirea contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă *modul eronat în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică*, solicitând reatribuirea contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatoarea susține că, în procedura criticată, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției,

Secțiunea IV.2.1), un termen de realizare a proiectării cuprins în perioada de minim 1 lună și maxim 4 luni, iar ulterior a modificat termenul de realizare a proiectării, micșorându-l, între limitele: minim 1 lună și maxim 2 luni.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut ca unul din factorii de evaluare, respectiv *Termenul de realizare al proiectării*, să fie precizat ca și unitate de măsură în luni.

Contestatoarea critică acceptarea ofertei prezentate de SC ...SRL deoarece aceasta nu a respectat criteriul impus de autoritatea contractantă, ca termenul de realizare a proiectării să fie exprimat în *luni* și nu în zile, așa cum a procedat.

Contestatoarea susține că, prin declararea ofertei SC ...SRL ca fiind cea mai avantajoasă, trecând peste criteriul impus prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, nediscriminării și proporționalității, garantate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a luat act de încălcarea condițiilor impuse de fișa de date a achiziției și, mai mult decât atât, a acceptat și a declarat ca fiind câștigătoare societatea care a prezentat în ofertă un termen de realizare a proiectării care nu poate fi comparat, din cauza modului neuniform de abordare.

Prin adresa nr. 244/28.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../28.01.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație nr. ..., prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, așa cum reiese din procesul-verbal intermediar nr. 71/08.01.... comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra ofertei, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de la Asociera SC ...SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării documentelor ce constituiau propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că în formularul de ofertă ofertantul a prezentat termenul de realizare al proiectării ca fiind de 30 de zile, iar în propunerea tehnică termenul de realizare al proiectării era de 1 lună.

Luând în considerare viciul de formă constatat, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 (pe care le citează), comisia de evaluare i-a solicitat operatorului economic clarificări, în sensul acceptării corectării viciului de formă din Formularul nr. 25, viciu privind termenul de realizare a proiectării în 30 de zile, respectiv 1 lună, susținut în *Grafic fizic și valoric al lucrării* (fila 4 din propunerea financiară, fila 261 din propunerea tehnică), precum și

în *Graficul fizic și valoric de proiectare a lucrării* (fila 7-9 din propunerea financiară, fila 18-19 din propunerea tehnică), *Graficul Grantt* (fila 96 din propunerea tehnică), *Diagrama drumului critic* (fila 156 din propunerea tehnică), iar prin adresa nr. 119/14.01.2013, Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL a acceptat corectarea viciului de formă arătat.

Drept urmare, aplicând criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, obținând 100 de puncte, cu o propunere financiară de ....178.938,30 lei, fără TVA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de proiectare: fazele PT (PROIECT TEHNIC), DE (DETALII DE EXECUȚIE), inclusiv întocmirea documentațiilor pentru obținerea de avize, acorduri, autorizații și de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata contractului și lucrări de execuție pentru: «Prima înființare a rețelei publice de apă uzată, în comuna ..., județul ... cod CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Împotriva documentației de atribuire, SC ...SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ....

Ulterior deciziei Consiliului autoritatea contractantă a continuat procedura și ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .... iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ..., prin care oferta Asocierii ... – ... a fost declarată necâștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Analizând criticile contestatoarei legate de nedesemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației, în fapt, critică decizia autorității contractante de a lua în considerare oferta depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL care, pentru *termenul de realizare al proiectării*, a propus un termen exprimat în zile (30 zile) și nu în *luni*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, legat de modul de exprimare a termenului de realizare al proiectării, autoritatea contractantă a prevăzut că acesta va fi exprimat în *luni*, atât în documentația inițială publicată în SEAP, cât și în una din clarificările aduse

acesteia, prin documentul intitulat "Erată ... - 1", având nr. ..../27.11....

Analizând oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, pe de o parte, aceasta a menționat în formularul de ofertă (Formularul nr. 25) angajamentul său de a termina lucrările *în conformitate cu graficul de execuție anexat în 12 (douăsprezece) luni calendaristice din care 30 (treizeci) zile - Proiectare*. Ori, în *Graficul fizic și valoric* anexat acestui formular se menționează pentru proiectare un termen de 1 lună, același termen fiind menționat și într-o altă anexă a acestui formular, intitulat *Graficul fizic și valori de proiectare a lucrării*.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice aparținând aceluiași ofertant se precizează în *Graficul fizic și valoric de proiectare a lucrării*, în *Graficul Gantt*, în *Diagrama drumului critic* și în *Graficul fizic și valoric*, același termen: 1 lună.

Prin urmare, demersul autorității contractante (adresa nr. 79/09.01.2013), întreprins în baza art. 80 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, fiind evidentă posibilitatea existenței unei erori materiale din partea operatorului economic respectiv, era nu numai necesar, dar și obligatoriu, dispozițiile art. 78 din același act normativ fiind lipsite de echivoc: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)*.

În aceste condiții, răspunsul primit, nr. .../14.01.2013, de confirmare a erorii materiale constatate în procesul de întocmire a ofertei nu putea fi interpretat de către autoritatea contractantă decât în spiritul alin. (3) al art. 80 anterior amintit: *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*.

Pe de altă parte, nu poate fi pusă în discuție eventualitatea unui avantaj creat de autoritatea contractantă în favoarea asocierii declarate câștigătoare, termenul de 30 de zile calendaristice putând fi asimilat termenului de 1 lună.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...