

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.160/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de către S.C.... S.R.L.), cu sediul în jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... având C.U.I. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...../14.01.2013, emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate dezăpezire și combatere polei în municipiul ...”, s-a solicitat, în principal:

1. anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...../14.01.2013 și implicit anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, considerată inacceptabilă;

2. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire;

3. să se constate că oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă, în raport cu actele depuse în susținerea capacității sale economice și financiare, precum și capacitatea tehnică, care respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție;

4. să se anuleze actele administrative prin care s-a stabilit că oferta depusă de S.C. .S.R.L. este câștigătoare, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

5. să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu S.C.S.R.L., „pentru ipoteza în care s-a încheiat un asemenea contract până la soluționarea prezentei contestației”;

6. să se constate că oferta S.C.S.R.L. este inacceptabilă, „pentru motivul că prețul ofertat este calificat drept preț neobișnuit de scăzut”;

7. să se constate că oferta S.C.....A este inacceptabilă și să se procedeze la descalificarea acesteia din cadrul procedurii „pentru motivul că a prezentat ofertă fără preț și, în același timp, a avut oferte alternative”;

8. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a datelor din fișa de date a achiziției, „inclusiv prin solicitarea participanților să-și fundamenteze prețurile, conform art.202 din O.U.G. nr.34/2006”.

În subsidiar, se solicită anularea întregii proceduri de achiziție publică în ipoteza în care „se va constata incidența prevederilor art.209 din O.U.G. nr.34/2006, și/sau a încălcării prevederilor Legii nr.204/2012.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL (actual S.C. ... S.R.L.), cu sediul în jud...., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în jud. ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr...../14.01.2013 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capătul de cerere privind constatarea caracterului admisibil al ofertei depusă de SC ... SRL, pe cel privind constatarea caracterului inacceptabil al ofertelor depuse de S.C. ..S.R.L. și S.C. S.R.L. și pe cel privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu S.C... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C... S.R.L.) critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...../14.01.2013, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate, dezapezire și combatere polei în municipiul ...”, solicitând, în principal:

1. anularea raportului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...../14.01.2013 și, implicit, anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, considerată inacceptabilă;

2. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire;

3. să se constate că oferta depusă de S.C.S.R.L. este admisibilă, în raport cu actele depuse în susținerea capacității sale economice și financiare, precum și capacitatea tehnică, care respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție;

4. să se anuleze actele administrative prin care s-a stabilit că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este câștigătoare, pentru motive netemeinice și nelegale;

5. să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică încheiat cu S.C.S.R.L., „pentru ipoteza în care s-a încheiat un asemenea contract până la soluționarea prezentei contestației;

6. să se constate că oferta S.C.S.R.L. este inacceptabilă, „pentru motivul că prețul ofertat este calificat drept preț neobișnuit de scăzut”;

7. să se constate că oferta S.C. ...S.A este inacceptabilă și să se procedeze la descalificarea acesteia din cadrul procedurii „pentru motivul că a prezentat ofertă fără preț și, în același timp, a avut oferte alternative”;

8. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza reevaluării ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a datelor din fișa de date a achiziției, „inclusiv prin solicitarea participanților să-și fundamenteze prețurile, conform art.202 din O.U.G. nr.34/2006”.

În subsidiar, se solicită anularea întregii proceduri de achiziție publică în ipoteza în care „se va constata incidența prevederilor art.209 din O.U.G. nr.34/2006, și/sau a încălcării prevederilor Legii nr.204/2012.”

Contestatorul consideră nelegală atât decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, cât și desemnarea ofertei S.C.S.R.L., ca fiind câștigătoare.

I. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că îl consideră nelegal de vreme ce, din conținutul actului autentificat, rezultă, fără echivoc, că terțul susținător este S.C. ...S.R.L., formularul nr.18, autentificat de BNP , cu nr./29.11.2012, conținând o eroare materială care reprezintă un viciu de formă în înțelesul art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Astfel, susține contestatorul, condițiile prevăzute de art.80 alin.3 menționat mai sus sunt îndeplinite deoarece, din întregul conținut al declarației, rezultă că angajamentul privind susținerea financiară este dat de S.C. ... S.R.L., iar corectarea/completarea denumirii corecte a societății avea un simplu rol de clarificare și confirmare, nefiind susceptibilă să creeze un avantaj în raport cu ceilalți participanți, aplicabile fiind prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006, prevederi pe care autoritatea contractantă nu le-a respectat.

De asemenea, S.C. ..S.R.L. consideră, raportat la prevederile art.186 din O.G. nr.34/2006, că oferta sa nu putea fi declarată drept inacceptabilă, având în vedere susținerea de care beneficiază din partea terțului susținător, astfel cum este confirmată de angajamentul dat în formă autentică de către această societate (S.C. ...R.L.).

Mai mult, se arată faptul că, după data comunicării, de către autoritatea contractantă, a adresei cu nr...../14.01.2013, văzând cele precizate la pct. I din acest document, contestatorul s-a adresat B.N.P. care a autentificat formularul nr.18, și care a confirmat existența erorii materiale produse, prin încheierea de rectificare nr. /22.01.2013. Aceeași confirmare cu privire la producerea erorii materiale strecurată în formularul 19 este confirmată de BNP, prin încheierea de rectificare nr. /22.01.2013.

II. Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că, în susținerea capacității tehnice și profesionale, a depus Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a

oferantului/candidatului (formularul 19, anexa 1) și declarația (formularul 19, anexa 2) din partea terțului susținător, respectiv S.C. ...S.R.L.

În atare situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, conform art.11¹ alin.3 din H.G. nr.925/2006, să ia în considerare contractul de salubritate nr.9434/2001 încheiat cu Consiliul Local al Municipiului ... contract a cărui valoare este cu mult peste pragul minim impus, de 7.000.000 lei.

De asemenea, se arată că s-a prezentat un angajament încheiat în formă autentică, al S.C. ...S.R.L., că s-a depus, în copie conformă cu originalul, licența ANRSC, cerință ce nu a fost impusă și în sarcina terțului susținător, precum și că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, terțul susținător și-a asumat angajamentul ferm prin care garantează autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți, se obligă să pună la dispoziție toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, conform angajamentului asumat prin Formularul 19 și autentificat de B.N.P....., prin încheierea de autentificare nr...../16.11.2012.

Raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, cap.VI.3) „Alte informații”, faptul că terțul susținător, respectiv S.C. ...S.R.L., nu are licență A.N.R.S.C. „nu constituie motiv care să se încadreze în situațiile de la art.181 lit.c¹ din O.U.G. nr.34/2006”, deoarece incompatibilitatea prevăzută la acest articol are ca subiect OFERTANTUL și nu susținătorul acestuia, susține contestatorul.

III. În ceea ce privește motivele invocate la pct.2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, privind faptul că „din CV-urile cuprinse în ofertă, persoanele cu munca de răspundere propuse pentru îndeplinirea contractului nu sunt angajate ale societății Dvs., ultimul loc de muncă al acestora fiind S.C. ... S.R.L. ... contestatorul consideră că autoritatea contractantă face o regretabilă confuzie între sintagma „ultimul loc de muncă” și actualul loc de muncă. Se mai arată că persoanele la care face referire autoritatea contractantă, la data depunerii ofertei erau angajatele ale S.C.S.R.L., cu forme legale, neavând relevanță faptul că ultimul loc de muncă a fost la S.C. ...S.R.L., sens în care se anexează dovada faptului că, la data depunerii și deschiderii ofertei, persoanele menționate, atât „cu funcții de răspundere”, cât și personalul necesar la îndeplinirea întregului contract (șoferi, muncitori necalificați, organizatori prestare servicii, casieri, etc.) erau (și sunt) angajați cu forme legale la S.C.....), în calitate de ofertant.

Mai mult de atât, se arată că terțul susținător și-a luat angajamentul, prin declarația Formularul 19, de a pune la dispoziția sa un număr de 220 de angajați, care urmează efectiv a fi alocați, pentru îndeplinirea contractului.

IV. Referitor la susținerile autorității contractante, prevăzute la pct.2 lit.c) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că a făcut dovada deținerii de utilaje, echipamente etc., în baza unor contracte de închiriere, iar terțul susținător a venit, în susținere, cu alte

echipamente, utilaje, necesare pentru a aduce la îndeplinire contractul, iar nu cele din contractul de închiriere al ofertantului.

V. Cu privire la aspectele invocate de autoritatea contractantă la finalul comunicării rezultatului procedurii, se arată că, pe de o parte, nu sunt de natură a califica oferta, ca inacceptabilă, iar, pe de o parte, semnatarul tuturor declarațiilor și angajamentelor autentificate în numele terțului susținător (S.C. ...S.R.L.), este Dna...., persoană cu totul diferită față de reprezentantul legal al ofertantului (semnatar al ofertei) respectiv dl. Constantinescu Petru.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că toate tarifele ofertate de S.C. ...S.R.L. sunt disproporționat de mici în comparație cu posibilitatea de a acoperi costurile îndeplinirii contractului și cu tarifele ofertate de către/ceilalți ofertanți, tarifele înfățișate neputând fi susținute.

În cazul acestui ofertant, opinează contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută în art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 de a solicita ofertantului o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, iar dacă se constata că prețul nu putea acoperi îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, oferta S.C. ... S.R.L. trebuia considerată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Practic, prin acceptarea ofertei S.C. ...S.R.L., fără o analiză prealabilă din partea autorității contractante a modului de fundamentare a prețului, arată contestatorul, s-a favorizat în mod vădit acest ofertant, încălcându-se principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute în art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, arată contestatorul.

În concret, tarifele ofertate de către S.C.S.R.L. nu au un fundament economic, susține contestatorul, fiind în imposibilitatea acoperirii costurilor activității. Mai mult, raportat la art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, astfel:

a) Prețul ofertat la pct.3 pentru activitatea de „precolectat, colectat transport deșeuri vegetale (mc)” este doar de 3,29 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 14,98 lei, iar prețul ofertat de către S.C. ...S.R.L. reprezintă doar 21,96% din media aritmetică a prețurilor ofertate;

b) Prețul ofertat la pct.4 pentru activitate de „precolectat, colectat, transportat deșeuri voluminoase (mobilier etc.) (mc) este de 3,17 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 6,66 lei, iar prețul ofertat de către S.C.S.R.L. reprezintă doar 47,60 % din media aritmetica a prețurilor ofertate.

c) Prețul ofertat la pct.5 pentru activitatea de „precolectat, colectat, transportat deșeuridin construcții (asimilat) și demolări (mc)” este de 10,70 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 22,25 lei, iar prețul ofertat de către S.C.SRL reprezintă doar 44,94% din media aritmetică a prețurilor ofertate.

d) Prețul ofertat la pct.6 pentru activitate de „Precolectat, colectat, transportat deșeuri municipale sortate de la agenții economici și instituții

publice (mc)” este de 6,71 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 11,84 lei, iar prețul ofertat de către S.C. ...S.R.L. reprezintă doar 56,67% din media aritmetică a prețurilor ofertate.

e) Prețul ofertat la pct.12 pentru activitatea de „Măturat, mecanizat troturare 100 mp” este de 0,181 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 0,51 lei, iar prețul ofertat de către S.C... S.R.L. reprezintă doar 35,49% din media aritmetică a prețurilor ofertate.

f) Prețul ofertat la pct. 19 pentru activitatea de „încărcat și transportat zăpada și gheața (mc)” este de 5,24 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 12,18 lei, iar prețul ofertat de către SC ... SRL reprezintă doar 43,02% din media aritmetică a prețurilor ofertate.

g) Prețul ofertat la pct. 23 pentru activitate de „combatere polei și gheață, trotuare cu clorură (100 mp) este de 1,762 lei, în contextul în care media prețului ofertat de ofertanți este de 8,85 lei, iar prețul ofertat de către ...S.R.L. reprezintă doar 19,91% din media aritmetică a prețurilor ofertate.

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, și faptul că oferta declarată câștigătoare S.C. ...S.R.L. a avut un punctaj de 70,92 puncte, contestatorul solicită „a se comunica de către autoritatea contractată prețul pentru care oferta S.C.S.R.L. Constanța a fost declarată câștigătoare, pentru a putea fi analizată și existența prețului neobișnuit de scăzut.”

De asemenea, solicită „a se dispune ca autoritatea contractantă să depună, fundamentarea prețurilor, având în vedere faptul că acestea nu au o susținere economică și nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Referitor la ofertantul S.C. ...S.A. contestatorul consideră că și oferta acestuia este inacceptabilă, solicitând descalificarea acesteia, întrucât nu are ofertate tarife (acestea fiind cotate valoarea „0”) pentru următoarele activități:

a) Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale sortate de la persoane fizice, asociații de proprietari (persoană/lună) = 0 lei;

b) Precolectat, colectat, transportat deșuri voluminoase (mobilier etc.) mc=0 lei;

c) Precolectat, colectat, transportat deșuri municipale sortate de la agen economici și instituții publice (mc)=0 lei;

d) Colectat DEEE (ore)=0 lei.

Mai mult decât atât, susține că, S.C. ...S.A. a prezentat o ofertă alternativă pentru prestarea serviciului de „Precolectat, colectat și transportat deșuri stradale (100 mp)”, aceasta ofertând, atât un tarif de 0,2763/100 mp cât și un tarif de 36,36/mc.

Contestatorul precizează că A.N.R.S.C. a semnalat faptul că, în cadrul unui contract de delegare a gestiunii privind serviciile de salubritate, NU pot fi incluse în caietul de sarcini servicii precum amplasarea, administrarea, exploatarea și întreținerea toaletelor ecologice sau curățarea spațiilor verzi (ca și în cazul de față). Conform A.N.R.S.C., asemenea activități pot face obiectul altui contract de delegare atribuit în baza altei proceduri de delegare, care sunt reglementate prin O.G. nr.71/2002. Mai mult, activitățile

menționate nu pot face obiectul aceluiași contract de delegare, fiind reglementate prin legi diferite, cu norme de aplicare diferite și proceduri de delegare diferite.

Consecința directă este aceea că, în cazul atribuirii contractului de delegare a gestiunii unde sunt incluse și activitățile de amplasarea, administrarea, exploatarea și întreținerea toaletelor ecologice sau curățarea spațiilor verzi (activități care sunt precizate în caietul de sarcini), A.N.R.S.C. NU eliberează licența de operare, astfel încât apare riscul ca după desemnarea vreunui câștigător, acesta să nu poată executa contractul de delegare a gestiunii în condiții de legalitate deplină, arată contestatorul.

În acest sens, se susține faptul că, în privința acordării licenței de operare în baza unui contract de delegare a gestiunii în care sunt incluse și servicii precum: amplasarea, administrarea, exploatarea și întreținerea toaletelor ecologice sau curățarea spațiilor verzi, A.N.R.S.C. prin adresa comună din 19.12.2012, se specifică în mod categoric că nu va putea licenția (acorda drept de operare) un operator care a semnat un contract de delegare a gestiunii în care sunt incluse, pe lângă serviciile de salubritate și alte servicii reglementate prin alte dispoziții și norme legale (a se vedea pct. 7, 8, 9 10 din adresa sus-menționată). Mai mult decât atât, în finalul adresei, A.N.R.S.C. a solicitat autorității contractante (Municipiul ... de a lua toate măsurile necesare ce se impun pentru prestarea și delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a localităților în municipiul ... în condiții de legalitate deplină.

Invocând prevederile Legii nr.204/2012, contestatorul arată că, în urma desemnării câștigător a unui ofertant și semnării contractului de delegare a gestiunii acesta nu poate fi executat, astfel că se solicită a se analiza și a decide dacă procedura de atribuire a fost desfășurată în deplină legalitate, sau se impune anularea procedurii, conform art.209 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. .925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..../30.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../04.02.2013, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de temei și nejustificată, pentru următoarele motive:

a) În vederea susținerii financiare a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.2 - „Capacitatea economică și financiară”, contestatorul a depus un angajament (Formularul 18, pag.5 din ofertă) dat de S.C. S.R.L. ... ca terț susținător, însă acesta este semnat de către o persoană – reprezentant al operatorului ofertant și nu de către reprezentantul legal al terțului susținător, conform încheierii de autentificare nr.4063/29.11.2012, astfel că cerința nu este îndeplinită.

b) Nu există dovada îndeplinirii de către ofertantul S.C. S.R.L. a experienței similare și niciun angajament pentru susținerea acestei cerințe din partea unei terte persoane, deci, nu există angajament ferm care să

garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți, persoana susținătoare se obligă să se implice direct în îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, așa cum este prevăzut la art.11¹ alin.4 din H.G.R nr.925/2006, experiența similară presupunând asigurarea de resurse cu caracter netransferabil. Mai mult, terțul susținător care se subînțelege a fi S.C. S.R.L., ca urmare a cuprinderii în ofertă a contractului de servicii de salubritate nr.9434/2001 încheiat între Consiliul Local al Municipiului ... și S.C. S.A., dar care nu a încheiat un angajament în formă autentică pentru susținerea experienței similare, nu mai poate presta servicii de salubritate întrucât i-a fost retrasă licența de operare în Municipiul ... conform înștiințării ANRSC nr.84044/07.11.2012 și a Ordinului nr.474/01.11.2012 emis de ANSC, deci se află în situația prevăzută la art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

c) Nu este dovedită susținerea profesională, deoarece angajamentul autenticat dat de S.C.S.R.L., are ca anexă o Declarație în care, deși are antetul societății S.C..... S.R.L., reprezentantul autorizat, care dă declarația, este al SC ... SRL, care de fapt este ofertantul, nu terțul susținător, potrivit Anexei 2 la Formularul 19, transmis cu scrisoarea de clarificări.

d) „Pentru susținerea tehnică, același angajament dat de S.C. ... S.R.L. este însoțit de o Declarație care cuprinde lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor deținute în proprietate de acest operator și care urmează a fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, declarație care este de natură să modifice dovada privind îndeplinirea capacității tehnice privind dotarea (a se vedea Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, pag.31, 32 din ofertă - potrivit căreia utilajele necesare îndeplinirii contractului propus sunt închiriate).

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economico-financiară, tehnică, profesională și experiența similară prevăzute în fișa de date a achiziției la Capitolele III.2.2 și 2.3., drept urmare oferta este inacceptabilă, în opinia sa.

Referitor la anularea contractului încheiat cu SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, „nu a fost încheiat un contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.”

În ceea ce privește încălcarea art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 privind obligația de a solicita ofertantului câștigător o justificare a prețului neobișnuit scăzut, autoritatea contractantă precizează că a constatat că toate ofertele admisibile au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Prețul total al ofertelor a fost calculat, după cum se precizează, în funcție de cantitățile totale ale activităților care urmează a fi prestate și care fac obiectul contractului de concesiune de servicii înmulțite cu tarifele ofertate pentru fiecare activitate în parte.

Potrivit art.36¹ din H.G. nr.925/2006, precum și în temeiul art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, arată autoritatea contractantă, s-a solicitat prezentarea documentelor justificative privind formarea tarifelor ofertate

pentru toate activitățile ce fac obiectul achiziției serviciului de salubritate, solicitări la care s-a răspuns în termenul acordat și, în urma analizei cărora, s-a considerat că motivațiile acestora sunt suficient de fundamentate și justificate, astfel încât ofertele prezentate să fie declarate admisibile.

În ceea ce privește „cuprinderea în documentația de atribuire a altor activități (întreținere toalete ecologice) ce nu pot face obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate”, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. /19.09.2012 prin care C.N.S.C. a respins ca nefondată contestația unui operator economic care a solicitat refacerea documentației de atribuire prin eliminarea din aceasta a activităților ce nu fac obiectul serviciului de salubritate, respectiv a activității de amplasare, exploatare și întreținerea toaletelor ecologice.

De asemenea, se mai precizează că și SC ... SRL a avut cunoștință de cerințele din documentația de atribuire, însă, nu le-a contestat, considerându-le în conformitate cu prevederile legale.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr./08.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... /11.02.2013, SC ... SRL a transmis „precizări suplimentare” prin care a dezvoltat susținerile din contestație referitoare la oferta desemnată câștigătoare și cea depusă de SC ... SRL. În plus, s-a susținut că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documente de calificare care nu respectă cerințele autorității contractante.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ...08.2012, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate deszăpezire și combatere polei în municipiul ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de concesiune nr....

Conform anunțului de concesiune și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 23.519.445,96 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 04.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Prin raportul procedurii de atribuire nr.... /14.01.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL

Împotriva raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.R.L. formulează, prin contestație și „precizări suplimentare”, critici cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul

art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, dar și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, și oferta depusă de S.C. ..S.A.

În ceea ce privește prima categorie de critici, Consiliul reține că, în raportul procedurii de atribuire nr...../14.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat 4 motive care au condus la respingerea ofertei contestatorului, motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că:

„a). Pentru susținerea financiară a cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției la Capitolul III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” s-a depus un angajament (Formularul 18, pag.5 din ofertă) dat de SC ... SRL ... ca terț susținător, însă acesta este semnat de către o persoană – reprezentant al operatorului ofertant și nu de către reprezentantul legal al terțului susținător, conform Încheierii de autentificare nr.4063 din 29.11.2012, deci cerința nu este îndeplinită.”

Din documentele de calificare depuse de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acesta a înțeles să-și demonstreze capacitatea tehnică și profesională prin invocarea susținerii acordată de S.C. ...S.R.L., în calitate de terț susținător, sens în care s-a prezentat formularul nr.18 – “Angajament privind susținerea financiară a ofertantului”, autentificat de BNP..., la data de 29.11.2012, sub nr.4063.

Față de conținutul înscrisului menționat, Consiliul determină că nu există niciun dubiu că S.C. S.R.L. are calitatea de terț susținător, calitate în care, prin reprezentant, a semnat și ștampilat respectivul angajament, și că, în încheierea de autentificare, s-a strecurat o eroare materială, în sensul că dna ... ar fi reprezentat al SC ... SRL

Această eroare niciîntr-un caz, însă, nu putea conduce la concluzia că actul a fost semnat de reprezentantul S.C.....R.L., așa cum a considerat autoritatea contractantă.

Mai mult, o atare situație nu putea conduce la respingerea ofertei contestatorului, autorității contractante, aflată în fața unei contradicții între conținutul documentului și cel al încheierii de autentificare, revenindu-i sarcina de a lămuri aspectul în discuție, conținutul documentului reprezentând un început de dovadă în sensul că susținerea a fost acordată de ..S.R.L., al cărui reprezentant a semnat și a pus ștampila acestei societăți, pe document.

Demersul autorității contractante apare cu atât mai necesar cu cât nu se putea trage cu certitudine concluzia că cerința în dovedirea căreia a fost depus angajamentul ferm, nu a fost îndeplinită, ci, din contră, temeiul legal al solicitării de lămuriri fiind art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *“În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. (...)”*.

Este adevărat că dispozițiile legale susenunțate fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art.2 din ordonanța de urgență care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al „promovării concurenței între operatorii economici” și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedură să participe câți mai mulți operatori economici dintre ofertele cărora să o alegă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.

Consiliul are în vedere, în soluționare, și încheierea de rectificare nr. .../22.01.2013, emisă de BNP ., prin care s-a rectificat declarația de autentificare nr..... în sensul că „(...) în încheierea de autentificare numele corect al societății este S.C. .S.R.L. și nu S.C.... S.R.L.”

În ceea ce privește dispozițiile art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocate de contestator ca temei al solicitării de clarificări, acestea nu au relevanță în cauză, deoarece fac vorbire despre obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării ofertei, noțiune definită la art.3 lit.q din ordonanța de urgență, în sensul că „(...) oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”, deci nu și documentele de calificare.

De asemenea, nu au relevanță dispozițiile art.80 alin.3 din același act normativ, deoarece, ca și în cazul articolului precedent, se referă la modificările ce sunt permise a fi aduse propunerii financiare sau tehnice, așa cum rezultă din lecturarea art.79 al aceluiași act normativ.

Prin urmare, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că:

"Nu există dovada îndeplinirii de către ofertantul S.C. .. . S.R.L. a experienței similare și niciun angajament pentru susținerea acestei cerințe din partea unei terțe persoane, deci nu există angajament ferm care să garanteze autorității contractante faptul că în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți, persoana susținătoare se obligă să se implice direct în îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, așa cum este prevăzut la art.11¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006, experiența similară presupunând asigurarea de resurse cu caracter netransferabil. Mai mult, terțul susținător care se subînțelege a fi S.C. .R.L. ... ca urmare a cuprinderii în ofertă a Contractului de servicii de salubritate nr.9434/2001 încheiat între Consiliul Local al municipiului ... și S.C. . S.A. ... dar care nu a încheiat un angajament în formă autentică pentru susținerea experienței similare, nu mai poate presta servicii de salubritate întrucât i-a fost retrasă licența de operare

în municipiul ... conform înștiințării ANRSC nr.84044/07.11.2012 și a Ordinului nr.474/01.11.2012 emis de ANRSC, deci se află în situația prevăzută la art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, republicată, potrivit căreia – persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația în care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art.181, c¹".

Față de acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul urmează să efectueze verificări atât în sensul de a stabili dacă S.C. ...S.R.L. a beneficiat de susținere în ceea ce privește experiența similară, din partea SC ...SRL, precum și dacă acest ultim operator economic îndeplinește cerințele legale pentru a acorda o asemenea susținere.

În soluționare, relevante sunt prevederile cap.III.2.3) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.1, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani.

Pentru demonstrarea experienței similare, operatorii economici vor prezenta contracte de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, a cărui valoare să fie minim 7.000.000 lei, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, precum și de procesele-verbale de recepție. (...)

Valoarea impusă poate fi demonstrată prin cumularea valorică a maxim 3 contracte similare.”

După cum rezultă din documentele de calificare depuse de SC ...SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul nr.19 – “Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici” și anexa 1 a acestuia, purtând mențiunile “NU ESTE CAZUL”, dar și contractul de salubritate nr...../2001, încheiat între S.C. .S.R.L. și Consiliul Local al Municipiului ... însoțit de recomandare, precum și facturi și borderouri.

Cu adresa nr...../20.12.2012, SC ...SRL a transmis, la solicitarea autorității contractante de a clarifica necorelarea dintre documente, formularul nr.19 – “Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”, al S.C. ... S.R.L., autentificat de BNP ., la data de 16.11.2012, sub nr.....

Analizând acest ultim înscris, Consiliul constată că, la data limită de depunere a ofertelor, SC ...SRL se afla în posesia angajamentului ferm încheiat în formă autentică, încheierea de autentificare fiind anterioară cu cca. o lună datei limită de depunere a ofertelor.

În atari condiții, nu poate fi primită concluzia autorității contractante conform căreia nu ar exista un angajament pentru susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, această susținere fiind certă și putând fi constatată facil de către autoritatea contractantă, din documentele transmise de contestator.

Referitor la imposibilitatea SC ...SRL de a acorda susținere contestatorului pe considerentul că “*nu mai poate presta servicii de salubritate întrucât i-a fost retrasă licența de operare în municipiul ... conform înștiințării ANRSC nr.84044/07.11.2012 și a Ordinului*

nr.474/01.11.2012 emis de ANRSC, deci se află în situația prevăzută la art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, republicată, potrivit căreia – persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația în care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art.181, c¹”, se rețin următoarele:

Potrivit art.190 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, "(...) Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art.180 și ale art.181 lit.a, c¹ și d."

Așadar, nu numai ofertantul este cel care nu trebuie să se afle în una dintre situațiile care determină excluderea de la procedură conform art.180 și ale art.181 lit.a, c¹ și d din ordonanța de urgență, ci și terțul susținător.

Art.181 lit.c¹ din ordonanța de urgență, la care a făcut, de asemenea, timitere autoritatea contractantă, prevede că aceasta are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant care "c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia,".

Or, constată Consiliul, faptul că terțului susținător i s-ar fi retras licența de operare în ... nu se circumscrie cazului prevăzut la art.181 lit.c¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Mai mult, din recomandarea cu număr ilizibil, emisă de Primăria Municipiului ... rezultă că S.C. .S.R.L. a îndeplinit corespunzător contractul de salubritate nr...../2001, instituția menționată precizând că "S.C. ... S.R.L. este o societate responsabilă, cu un management eficient în ceea ce privește serviciile de salubritate, de dezăpezire și combatere polei și o recomandăm în vederea participării la licitația deschisă pentru atribuirea contractului – Delegarea de gestiune pentru concesionare a serviciului public de salubritate, dezăpezire și combatere polei în municipiul ... (...)".

Față de cele ce preced, rezultă cu prisosință că terțul susținător SC ...SRL nu se află în situația prevăzută de art.181 lit.c¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reținând motivul de respingere a ofertei contestatorului, în ansamblul său, ca fiind nelegal.

Cel de al treilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că:

"Nu este dovedită susținerea profesională, angajamentul autentificat dat de S.C. are ca anexă o Declarație care deși are antetul societății SC ...SRL ... reprezentantul autorizat care dă declarația este al . S.R.L., care de fapt este ofertantul, nu terțul susținător – vezi Anexa 2 la Formularul 19 transmis cu scrisoarea de clarificări."

Ca și în cazul primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că este vorba despre o eroare materială, reprezentantul care a dat declarația indicată de autoritatea contractantă (anexa 2 a formularului nr.19), aparținând S.C. .S.R.L. și nicidecum S.C. . . S.R.L., cum a considerat autoritatea contractantă. Acest aspect rezultând fără putință de tăgadă nu numai din încheierea de autentificare a înscrisului

(nr...../16.11.2012), dar și din confruntarea semnăturii olografe de pe acesta cu cea de pe angajamentul ferm a cărui anexă o reprezintă anexa 2, cele două semnături fiind identice.

Și în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la efectuarea demersului despre care s-a făcut vorbire deja cu ocazia analizei legalității primului motiv de respingere a ofertei.

În sensul că este vorba despre o eroare materială, Consiliul reține și încheierea de rectificare nr...../2013, prin care BNP . a dispus rectificarea declarației "(...) *autenticată sub nr.3919/2012 (...) în sensul că în alineatul 1, rândul 1, numele corect al societății este SC . SRL și nu SC . . SRL cum greșit s-a trecut în act.*".

Astfel fiind, este nelegal și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Ultimul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că:

"Pentru susținerea tehnică, același angajament dat de S.C. .S.R.L. ... este însoțit de o Declarație care cuprinde lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor deținute în proprietate de acest operator economic și care urmează a fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și puse la dispoziția dumneavoastră, declarație care este de natură să modifice dovada prezentată de dumneavoastră privind îndeplinirea capacității tehnice privind dotarea – vezi Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, pag.31, 32 din ofertă – potrivit căreia utilajele necesare îndeplinirii contractului propus sunt închiriate."

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, cerința nr.3, conform căruia:

"Se va prezenta o declarație privind echipamentele tehnice. Ofertantul va prezenta dotarea cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Se va completa Formularul nr.10".

Așadar, după cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să dețină anumite utilaje, instalații, echipamente tehnice.

Verificând documentele de calificare ale contestatorului, Consiliul observă că s-a prezentat formularul nr.10 – "Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice", în care apar enumerate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, pe care contestatorul intenționează să le folosească în executarea contractului, numărul lor, precum și faptul că sunt deținute cu chirie.

Totodată, anexat angajamentul ferm depus de SC ...SRL, se regăsește înscrisul "Declarație", care cuprinde "Lista privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică", numărul lor, precum și faptul că sunt deținute în proprietate.

Față de conținutul documentelor menționate, dar și al contractelor de închiriere depuse de contestator, din care rezultă că acesta închiriaza utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care le-a declarat, de la terțul susținător S.C. S.R.L., Consiliul determină că nu este vorba despre o modificare a capacității tehnice inițiale a contestatorului, atâta vreme cât respectivele utilaje, instalații, echipamente tehnice, indiferent că sunt închiriate de contestator sau sunt în proprietatea terțului susținător, urmează să fie folosite în executarea contractului.

Dovedindu-se a fi nelegal și acest ultim motiv de respingere a ofertei contestatorului, rezultă că decizia de respingere, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, a ofertei menționată, este una nelegală.

Consiliul observă că, prin adresa nr...../14.01.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului și alte motive de respingere a ofertei, motive care nu sunt incluse în raportul procedurii de atribuire nr...../14.01.2013, astfel că, ținând seama de dispozițiile art.213 alin.2 lit.f din ordonanța de urgență, conform căruia raportul procedurii trebuie să conțină denumirea ofertanților respinși și "(...) *motivele care au stat la baza acestei decizii;*", rezultă că nu au stat la baza deciziei autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., Consiliul constată, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a făcut aplicarea art.36¹ din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, coroborat cu art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, solicitând ofertantului în discuție, prin adresa nr...../09.01.2013, "*documente justificative privind formarea tarifelor ofertate pentru toate activitățile ce fac obiectul achiziției (...)*", respectiv "*(...) prețuri de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc.*"

SC ...SRL, a răspuns, cu adresa nr.346/11.01.2013, anexat căreia a prezentat calculații pentru fiecare dintre activitățile care vor forma obiectul contractului, calculații din care, reține Consiliul, apar a fi justificate toate tarifele propuse, inclusive tariful pentru activitatea de la poziția 23, în cadrul căruia s-a avut în vedere și costul pentru clorura de magneziu (individualizată prin indicarea formulei chimice).

De asemenea, din verificarea certificatelor fiscale și a certificatului constator emis de ORC, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, rezultă că SC ...SRL a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă.

În consecință, criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, vor fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acest ofertant, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr...../04.12.2012, a oferit pentru activitățile de la pozițiile 1, 4, 6 și 24, tarife "0".

Având în vedere că autoritatea contractantă a impus ofertanților ca, pe lângă completarea formularului nr.16 – "Ofertă", să prezinte și Anexa nr.16 în care să precizeze tarifele pentru fiecare activitate, Consiliul constată că ofertarea de tarife "0" pentru realizarea unor activități, vine în contradicție cu natura contractului de achiziție publică, de contract cu titlu oneros, prevăzut de legiuitor în definiția dată la art.3 lit.f din ordonanța de urgență.

De asemenea, o astfel de ofertă nu poate fi comparată cu altă ofertă, fiind evident că un asemenea tarif a fost oferit spre a se obține punctaje maxime la respectivele poziții.

În considerarea acestor aspecte, Consiliul apreciază că oferta depusă de S.C. .L S.R.L. nu este una admisibilă în lumina art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, faptul că SC ...SRL a procedat astfel, iar autoritatea contractantă a inserat în raportul procedurii de atribuire nr..../14.01.2013, în mod eronat, tariful de 0,100 lei, în cazul activităților de la pozițiile susmenționate, nu este de natură a vicia procedura într-o asemenea măsură încât să se impună anularea procedurii de atribuire. În realitate, vicierea procedurii este doar parțială și anume vizează doar procesul de evaluare a ofertelor, viciere ce se va înlătura prin anularea înscrisului ce conține rezultatul respectivei evaluări.

Criticile contestatorului referitoare la includerea în documentația de atribuire a unor activități (amplasarea, administrarea, exploatarea și întreținerea toaletelor ecologice sau curățarea spațiilor verzi) care, în opinia sa, trebuie să facă obiectul altui contract de delegare de gestiune, vor fi respinse, ca tardive, deoarece ele vizează, în fapt, după cum lesne se poate observa, documentația de atribuire.

În situația în care contestatorul aprecia că documentația de atribuire este nelegală, avea deschisă calea de atac a contestației, care trebuia exercitată în termenul legal de 10 zile, prevăzut la art.256¹ alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, termen care a început să curgă de la data publicării, în SEAP, a respectivei documentații, așa cum stabilește alin.2 al aceluiași articol.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr..../14.01.2013 și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea celor arătate în motivare.

Capetele de cerere privind constatarea caracterului admisibil al ofertei depusă de SC ...SRL și a caracterului inacceptabil al ofertelor depuse de SC ...SRL și S.C. S.R.L., vor fi respinse, ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art.72 alin.2 lit.h și i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora atribuțiile stabilirii ofertelor admisibile precum și a celor inacceptabile și/sau neconforme, aparțin comisiei de evaluare, competența Consiliului fiind limitată doar la un control de legalitate a actelor atacate (art.278 alin.2 din ordonanța de urgență).

Capătul de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu S.C. .S.R.L., „pentru ipoteza în care s-a încheiat un asemenea contract până la soluționarea prezentei contestației”, se va respinge, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.286 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...