

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă Profesională de Avocați „... în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. /21.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ... – Municipiul ...”, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită, în principal, anularea adresei nr. /21.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, în măsura în care se respinge capătul de cerere privind anularea procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și a celei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../11.01.2013, ... cu sediul în ... reprezentată legal de, în calitate de ... și convențional prin ... solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință următoarele :

- respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nefondată;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. /21.12.2012;

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional Societatea Civilă Profesionistă de Avocați ... din ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ...

Anulează adresa nr. /21.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligă ... cu respectarea celor expuse în motivare, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să emită și să transmită o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ... cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. /21.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ... – Municipiul ...”, emisă de către ... solicitând în principal, anularea adresei nr. /21.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, în măsura în care se respinge capătul de cerere privind anularea procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și a celei declarată câștigătoare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... organizat prezenta procedură de achiziție publică, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

În acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de atribuire nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../16.01.2012 rezultă faptul că ... a oferit „cel mai bun preț, respectiv 20.497.827,63 lei, în timp ce operatorul economic declarat câștigător a oferit prețul de 26.149.999 lei.

La data de 01.03.2012, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj total de 83,28 puncte, clasându-se pe locul 4.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, ... i-a adus la cunoștință ... că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către ... care a obținut 90,27 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii ... a formulat contestație, care a făcut obiectul dosarului nr....., soluționat prin decizia C.N.S.C. nr.

În continuare contestatorul detaliază modul în care s-a derulat procedura de atribuire până în prezent.

În ceea ce privește ultima reevaluare contestatorul arată că ... reevaluat ofertele depuse și a emis un alt rezultat al procedurii, comunicat contestatorului prin adresa nr. /21.12.2012, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, menținându-se punctajul obținut în prima evaluare, adică un total de 83,28 puncte și fiind clasată pe locul 3.

Totodată, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către ... cu același punctaj total, respectiv 90,27 puncte.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este „nelegală și netemeinică”, pentru următoarele motive :

... aplicat, în mod greșit, factorul de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”, pentru care se acordă un punctaj maxim de 35 puncte.

În acest sens, contestatorul susține că, punerea în executare a celei de a doua decizii emise de către Curtea de Apel ... „este la fel de deficitară ca și punerea în executare a primei decizii”. În opinia contestatorului, autoritatea

contractantă a înțeles să aplice dispozitivul deciziei Curții de Apel ..., doar în ceea ce privește mențiunea „în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți”, rezultând și de această dată că reevaluare ofertelor a fost „pur formală”, în situația în care noul rezultat al procedurii de atribuire este identic cu celelalte rezultate contestate.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că luarea în considerare doar a numărului total de activități prevăzut de către fiecare ofertant, fără a se analiza dacă acest număr corespunde unei realități și este în concordanță cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv cu cerințele din documentație, conduce la un rezultat distorsionat și nemotivat de o ofertă corectă, atât din punct de vedere financiar, dar mai ales din punctul de vedere al respectării cerințelor tehnice.

Pe cale de consecință, față de modalitatea desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită CNSC anularea acesteia, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că din adresa privind rezultatul procedurii, comunicată de către autoritatea contractantă nu se desprind avantajele pe care le prezintă oferta depusă de către ...

Astfel, față de modul în care a fost redactat factorul 2 de evaluare, ... nu înțelege să se raporteze doar la faptul că în cadrul acestei oferte au fost prezentate un număr de 673 activități față de 317 din graficul său, întrucât consideră că această cifră nu reflectă o îndeplinire conformă a etapelor de execuție potrivit caietului de sarcini.

În susținerea celor expuse mai sus, contestatorul mai precizează faptul că autoritatea contractantă nu a pus corect în executare deciziile Curții de Apel și nici deciziile C.N.S.C., prin simplul fapt că a reținut, în mod greșit și repetat, în defavoarea societății sale a unui număr total de 47 de activități din totalul de 317 activități.

Mai mult decât atât, ... menționează că nu a fost respectată o hotărâre judecătorească irevocabilă și că sunt create „artificiile” pentru a putea împiedica punerea în executare a unei astfel de decizii.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să admită contestația formulată și să dispună în consecință.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr./21.12.2012 și raportul de expertiză tehnică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr./08.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr./08.01.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de11.2011, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

La data de 29.02.2012 a fost încheiat raportul procedurii nr., iar la data de 01.03.2012 au fost comunicate adresele privind rezultatul procedurii. Împotriva acestui raport și a adreselor privind rezultatul procedurii au fost formulate contestații de către ofertanții ... S.C. S.A. și S.C. ...S.R.L.

Prin decizia C.N.S.C. nr. ... din04.2012 au fost admise contestațiile, au fost anulate raportul procedurii și comunicările și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea algoritmilor de calcul ai punctajului aferent, prevăzuți în cuprinsul documentației de atribuire.

Ulterior, ... procedat, în baza deciziei C.N.S.C., la reevaluarea ofertelor concretizată prin raportul procedurii nr. ...din data de 09.04.2012, dată la care au fost comunicate și adresele privind rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 13.04.2012, ... a formulat contestație, care a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia nr..., dispunându-se anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, continuarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea algoritmilor de calcul ai punctajului aferent, prevăzuți în documentația de atribuire.

Împotriva deciziei C.N.S.C. menționată anterior, ... a formulat plângere, care a făcut obiectul dosarului nr. .../.../2012 al Curții de Apel ...și care a fost respinsă ca nefondată la data de 03.07.2012, prin decizia nr. .../2012.

Autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. din data de 08.05.2012, reluând procedura de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea strictă, în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți, algoritmului de calcul, al punctajului aferent factorului de evaluare Organizarea și Planificarea în timp a activităților pe durata contractului, prevăzut în documentația de atribuire, a întocmit raportul procedurii nr. .. din 14.05.2012 și a comunicat rezultatul procedurii operatorilor economici.

Împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii au formulat contestații ... care a criticat modul de aplicare a factorului de evaluare și S.C. ...S.A., care a criticat faptul că oferta sa nu a fost evaluată întrucât nu fusese prelungită perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Prin decizia nr....., Consiliul a respins contestațiile menționate anterior ca nefondate.

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr. a formulat plângere ... care a făcut obiectul dosarului nr. .../.../2012 al Curții de Apel ..., iar prin decizia nr. ...din 18 iulie 2012 a fost admisă contestația și s-a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr./14.05.2012, respectiv raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”.

Având în vedere decizia Curții de Apel, prin care s-a modificat decizia C.N.S.C. nr. ..., ... a procedat la anularea acordului contractual încheiat cu ofertantul câștigător și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

Astfel, a fost evaluată singura ofertă valabilă, respectiv cea a ... întrucât perioadele de valabilitate a celorlalte oferte și a garanțiilor de participare expiraseră și a fost încheiat raportul procedurii nr.....din data 03.08.2012, iar la 07.08.2012 a fost comunicat și rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 13.08.2012, ... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr./07.08.2012 și a raportului procedurii.

Prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... contestația ... a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de a formulat plângere, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2012, aflat pe rolul Curții de Apel ...și care, prin decizia nr. .../05.12.2012, a fost admisă, instanța dispunând modificarea deciziei C.N.S.C. menționate anterior, în sensul admiterii contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr./07.08.2012, respectiv a raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia și obligarea ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul, al punctajului aferent factorului de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului și să își îndeplinească obligația de a solicita tuturor participanților prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare”.

În baza deciziei nr. .../05.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel ...în dosarul nr. .. /2012, s-a solicitat tuturor participanților la procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Prin adresa nr. .../14.12.2012, S.C. S.A. a comunicat prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.04.2012 și a depus Scrisoarea de garanție, emisă de ...S.A.

Prin adresa nr. /17.12.2012, ... a comunicat prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.04.2012 și a depus Amendamentul nr. 10 la Scrisoarea de Garanție Bancară nr., emis de ... S.A.

Prin adresa nr. / 17.12.2012 ... a comunicat prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.04.2012 și a depus Scrisoarea de garanție, emisă de, Sucursala ... -

Prin adresa nr./17.12.2012, Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...a comunicat prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.04.2012 și a depus Scrisoarea de garanție, emisă de BCR S.A.

S.C. ...S.A., Asocierea ...- ..., Asocierea S.C. ...S.R.L - ...S.A. - ...S.A. nu au comunicat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În acest context, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire de la etapa criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților de pe durata contractului”, în conformitate cu considerentele ultimei hotărâri pronunțate cu

privire la aplicarea factorului de evaluare, respectiv a deciziei nr. .../18.07.12.1012, pronunțată de Curtea de Apel ...în dosarul nr..../.../2012.

Astfel, cu fost evaluate ofertele valabile, respectiv ofertele depuse de către Asocierea S.C. ...S.R.L. - ...și S.C. S.A., a fost încheiat raportul procedurii nr. .../19.12.2012 și, la data de 21.12.2012, a fost comunicat rezultatul procedurii.

La data de 03.01.2012, ... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /21.12.2012, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În ceea ce privește criticile invocate de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, pentru următoarele motive :

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora ... "a înțeles să aplice decizia Curții de Apel ...doar în ceea ce privește mențiunea <<*în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți*>> și că „reevaluarea a fost pur formală luând în considerare doar numărul total de activități prevăzut de către fiecare ofertant, fără a se analiza dacă acest număr corespunde unei realități și este în concordanță cu ceea ce urmează a fii executat", autoritatea contractantă precizează că acestea nu corespund realității.

În conformitate cu documentația de atribuire, elementele pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare în aplicarea algoritmului factorului de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”, au fost „timpul necesar pentru mobilizare” și „planificări realiste a activităților din proiect corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție”, aplicabile pentru fiecare activitate existentă în ofertele apreciate ca fiind admisibile.

Fiecare ofertant și-a identificat activitățile propuse, în funcție de modul în care a înțeles cerințele documentației de atribuire și de soluția tehnică propusă și, în aplicarea algoritmului pentru stabilirea punctajului aferent acestui factor de evaluare, în evaluarea autorității contractante, a contat nu numărul activităților propuse, ci numărul activităților identificate ca fiind realist planificate, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

S-a evaluat măsura în care ofertanții au făcut dovada unei planificări realiste a activităților din proiect, corelate cu

resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Astfel, pentru ... comisia de evaluare a identificat, dintr-un total de 673 activități propuse, un număr de 90 de activități corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Cele 90 de activități sunt:

- 16 activități aferente fazei de pre construcție (poz. 1-16 din graficul de execuție, pag. 268);

- 10 activități aferente obiectivului : rețele de distribuție apă (poz. 1.01 - 1.10 obiect rețele de distribuție apă, pag. 268);

- 56 activități aferente obiectivului: rețele de canalizare (poz. 2.01 -2.56 obiect rețele de canalizare, pag. 269-270);

- 4 activități aferente stațiilor de pompare și conductelor de refulare (poz. 2.... -2.60 ob. stații de pompare și conducte de refulare pag. 270 - 271);

- 4 activități aferente fazei de recepții și probe (poz. 3-6 din graficul de execuție, pag. 271).

Aceste activități ofertantul le-a corelat cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului, (oferta pag. 272 - 340).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că toate documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice au atașate justificări (devize, liste cu cantități de lucrări).

Pentru ofertantul ... susținător tehnic – S.C. Grup 4 Instalații S.A., comisia de evaluare a identificat, dintr-un total de 317 activități propuse, un număr de 47 de activități corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului

Evaluarea măsurii în care contestatorul a făcut dovada unei planificări realiste a activităților din proiect, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului a

fost „foarte dificilă”, având în vedere că aceasta este singura ofertă dintre cele 4 evaluate care este diferit structurată (așa cum rezultă din memoriul tehnic).

Cele 47 de activități sunt:

- 9 activități, poz. 1 -9 din graficul de execuție, pag. 939;
- 13 activități aferente obiectivului: rețele de distribuție apă - poz. 12, 18, 25, 31, 39, 60, 68, 76, 82,90,98,106,118;
- 11 activități aferente obiectivului: rețele de canalizare - poz. 128, 134, 141, 147, 155, 176,184, 192, 198, 206,214;
- 9 activități aferente stațiilor de pompare - poz.233, 238, 245, 251, 259, 261, 264, 273, 275;
- 5 activități aferente conductelor de refulare - poz.284, 289, 296, 302, 310.

Diferența de 270 activități au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind „activități nerealist planificate” și necorelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, pentru următoarele motive;

- activitățile nu sunt corelate cu eșalonarea valorică a lucrărilor, cu eșalonarea fizică a lucrărilor, în acest sens autoritatea contractantă invocă solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, în cadrul cărora ofertantul indică faptul că graficul de la pag. 943 reprezintă eșalonarea valorică a execuției lucrărilor pe obiecte și că această eșalonare a fost făcută proporțional pe perioada de execuție, urmând ca în situația adjudecării să se realizeze o nouă eșalonare. Comisia de evaluare a constatat însă că acest grafic nu poate fi considerat ca o eșalonare valorică, deoarece valorile sunt aceleași începând din prima luna de execuție până în ultima luna de execuție, neținându-se cont de corelarea cu activitățile propuse în graficul de execuție pentru derularea contractului;

- activitățile nu sunt corelate cu resursele necesare implementării (echipamentele și utilajele de lucru nu sunt corelate cu activitățile din graficul de execuție, deoarece lucrează fără a se ști locul, timpul, pag.940 din ofertă);

- activitățile nu sunt corelate cu resursele necesare implementării - personalul muncitor propus, și anume: constructor, instalator, electrician (8 electricieni figurează cu o activitate continuă pe o perioadă de 24 de luni, iar în graficul Gantt aceiași electricieni figurează cu o activitate pe 25 de zile neexistând corelare între activitate și resurse), mecanic, laborant (3 laboranți nu au echivalența cu activitățile propuse, aceștia neregăsindu-se în graficul de execuție), muncitor

necalificat, aceștia sunt programați, conform graficului să lucreze din luna 1 până în luna 24 non stop (grafic programarea forței de muncă pe categorii pag.941).

Nu au fost identificate în graficul de execuție următoarele activități :

- de predare manuale de operare și întreținere, ofertantul menționând ca aceste manuale sunt elaborate de furnizorul de stații de pompe și se predau odată cu recepția stațiilor de pompe;

- activitatea de predare desene post execuție, contestatorul precizând că aceste desene se fac de către managerul de proiect;

- activitatea „Detalii de execuție”, activitate pe care comisia de evaluare nu a identificat-o în graficul de execuție, ofertantul specificând faptul că această activitate se regăsește în capitolele montare conductă, aferente obiectelor din cadrul contractului.

În urma aplicării algoritmului de calcul pentru cele 47 activități identificate, ca fiind realist planificate corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, ofertantul ... a acumulat 18,27 puncte.

Prin decizia nr. .../18,07.12.1012, pronunțată în dosarul nr. .../2012, Curtea de Apel ..., a fost modificată decizia C.N.S.C. nr....În motivarea hotărârii de anulare a raportului procedurii din 14.05.2012, instanța a reținut că (fila 8) „în aplicarea algoritmului pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare nu contează numărul activităților propuse de către ofertanți, ci numărul activităților identificate ca fiind realist planificate, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție”.

... pus în aplicare decizia Curții de Apel ..., analizat activitățile propuse și a identificat activitățile corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă de caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a procedat la luarea în considerare a numărului total de activități, fără a analiza dacă acest număr corespunde unei realități și este în concordanță cu ceea ce urmează a fi executat, așa cum afirmă contestatorul.

Cu privire la solicitarea ... referitoare la anularea întregii proceduri de atribuire, autoritatea contractantă arată că

aceasta este neîntemeiată, atât în fapt, cât și în drept, în acest sens aducând la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „din adresa de comunicare a rezultatului nu se desprind avantajele pe care le prezintă oferta depusă de ...”, autoritatea contractantă precizează că aceasta „nu corespunde realității”.

De asemenea, ... subliniază că s-au menționat atât numărul total de activități propuse ofertanți, cât și numărul de activități considerate ca fiind planificate realist, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini pentru fiecare ofertant în parte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, punctajele acordate, fiind respectate în totalitate prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și dispozițiile art. 208 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art.207 alin (2) lit. c) în situația în care divulgarea acestora ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia”*.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului trebuie să cuprindă o prezentare, în detaliu, a propunerii tehnice a ofertei tehnice câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că acest fapt ar conduce la prejudicierea intereselor comerciale legitime ale ofertantului câștigător și ar prejudicia concurența loială dintre operatori.

În același sens, autoritatea contractantă arată că, în „Memoriul justificativ privind modul de reevaluare a ofertelor pentru contractul de lucrări Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ... - Municipiul ...”, este specificată, în detaliu, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea algoritmilor de calcul pentru punctajele aferente prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la raportul de expertiză prezentat de către ..., ... menționează următoarele :

În analiza activităților, expertul tehnic judiciar a luat în considerare elemente care nu sunt precizate în documentația de atribuire (CAP. III CONCLUZII - „ ... restul sunt considerate subactivități și activități care se repetă”), specificând doar că din totalul de 317 activități propuse, 72 activități sunt realist planificate fără însă a analiza în ce măsură aceste activități sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

În conformitate cu cele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, elementele care trebuiau luate în considerare în aplicarea algoritmului factorului de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”, au fost „timpul necesar pentru mobilizare” și „planificări realiste a activităților din proiect corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție”, aplicabile pentru fiecare activitate existentă în ofertele considerate admisibile.

Obligația comisiei de evaluare a fost să aplice criteriul de atribuire, astfel cum a fost stipulat în documentația de atribuire, respectiv de a analiza în ce măsură activitățile propuse de către ofertanți sunt realist planificate, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

Astfel, fiecare dintre oferte a fost analizată în același mod, avându-se în vedere faptul că operatorii economici trebuie să beneficieze de un tratament egal.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită CNSC să constate netemeinicia criticilor aduse de către ... și, pe cale de consecință să respingă, în totalitate, contestația formulată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../11.01.2013, formulată de către ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință următoarele :

- respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nefondată;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. /21.12.2012;

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

În susținerea cererii de intervenție, ... precizează următoarele :

Astfel, intervenientul arată că societatea sa, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică a depus, în termen legal, o ofertă conformă și care respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, oferta prezentată de către ... a fost desemnată câștigătoare, obținând 90,27 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, cu un punctaj total de 83,28 puncte.

În drept, cu privire la admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, pe cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În fapt, ... își justifică interesul de a interveni, prin raportare la :

-calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților, prin pierderea beneficiului câștigat de către ... prin declararea ofertei sale drept câștigătoare;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

De asemenea, intervenientul susține că a luat la cunoștință despre contestația în cauză la data de ... când aceasta a fost publicată în S.E.A.P. și că își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție în cauză după ce va studia, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dosarul achiziției publice.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul menționează că, în conținutul acesteia, nu se regăsește „un motiv real, pertinent și serios”, în sensul anulării procedurii, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Astfel, intervenientul afirmă că, criticile invocate de către contestator vizează rezultatul obținut de către un operator economic în urma unei evaluări a ofertei sale și nicidecum aspectele reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la Raportul de expertiză tehnică anexat contestației de către solicită Consiliului să nu acorde acestuia forță probantă, având în vedere inadmisibilitatea administrării în această manieră a probei cu expertiza tehnică în cadrul procedurilor de soluționare a contestațiilor de către C.N.S.C.

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul invocă dispozițiile art. 275 alin.(4) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, în cazul în care contestatorul vroia să fie administrat ca probă acest raport în cadrul prezentului dosar, ar fi trebuit să solicite acest lucru prin cererea introductivă (contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii).

În ceea ce privește fondul cauzei, ... solicită Consiliului să respingă ca „netemeinice și lipsite de fundament” criticile contestatorului și să constate că nu sunt aduse „argumente serioase, pertinente” împotriva modului de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, intervenientul solicită CNSC admiterea cererii de intervenție în interes propriu.

În drept, ... invocă prevederile art. 49, art. 50 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, art. 274 alin. (4) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Având în vedere studierea dosarului achiziției publice, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 385/08.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. /08.01.2013 și cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... /11.01.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa denumită „Concluzii scrise” nr. .. /31.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /31.01.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul reiterează aspectele invocate în contestația formulată, potrivit cărora „și de această dată reevaluarea este

pur formală, în situația reală în care noul rezultat al procedurii de atribuire este identic cu celelalte rezultate contestate de subscrisa și anulate de patru ori la rând atât de către C.N.S.C., cât și de către Curtea de Apel ...”, invocând în susținere dispozițiile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... precizează că se impune măsura anulării procedurii, ca urmare a admiterii pe fond a contestației sale, întrucât, în mod repetat, s-a constatat de către C.N.S.C., cât și de către instanță faptul că autoritatea contractantă a aplicat, „în mod nelegal și neuniform” factorul 2 evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”.

Astfel, contestatorul menționează că au fost pronunțate de către C.N.S.C. două decizii pe fondul cauzei, pe care ... nu le-a atacat cu plângere, dar nici nu le-a pus efectiv în executare.

Totodată, ... subliniază că au fost pronunțate și două hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe fondul cauzei, însă autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere.

În opinia contestatorului, ... putea ca, în cele 11 luni parcurse de la prima evaluare, să evalueze fiecare dintre cele 673 de activități propuse de către ... și toate cele 317 activități propuse de către societatea sa, pentru a determina dacă sunt sau nu în acord cu cerințele factorului 2 de evaluare.

De altfel, acest mod de abordare a analizei a fost propus de către Consiliu prin decizia nr....., prin care s-au dispus următoarele :

„Consiliul constată că, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat, explicit, modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare mia sus menționați, respectiv pentru factorul de evaluare <<organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului>>, care sunt activitățile care au fost punctate, atât pentru ofertantul declarat câștigător, cât și pentru fiecare dintre contestatori și de ce anumite activități nu au fost punctate”.

Concluzionând, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia din proprie inițiativă să aplice prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale alin.(4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să anuleze prezenta procedură de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că măsura anulării procedurii a fost solicitată CNSC ca o „consecință legală și firească” a celor prezentate mai sus, apreciind că pe fond nu mai poate fi dispusă a altă măsură de remediere.

Pe fondul cauzei, după studierea documentelor emise de către ... în cadrul etapei de reevaluare, ... precizează următoarele :

Prin Memoriul justificativ privind modul de evaluare (pag. 4-5 pentru oferta ... și pag. 7-8 pentru oferta ...) nu s-a prezentat o analiză în care s-au folosit aceleași elemente de departajare.

Astfel, s-a constatat că autoritatea contractantă a reiterat același mod „ambiguu” ca și în memoriile anterioare, obținând același rezultat.

... consideră ca fiind relevant înscrisul depus în susținerea contestației, și anume Raportul de expertiză tehnică în specialitatea instalații apă și canalizare, întocmit de domnul inginer Cobarzan Constantin, prin care s-a stabilit numărul maxim de activități real planificate pentru executarea și atingerea obiectivelor contractului și nu doar a numărului propus, în mod realist, de către societatea sa.

Pe cale de consecință, în cadrul ofertei contestatorului (Graficul Gantt), expertul a identificat un număr de 72 de activități real planificate pentru realizarea obiectului contractului, restul fiind apreciate ca subactivități și activități care se repetă.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de către ... contestatorul arată că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru ca aceasta să fie calificată drept o cerere de intervenție în interes propriu, fiind întrunite condițiile de admisibilitate, în principiu, pentru o cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Prin urmare, ... solicită CNSC să recalifice cererea depusă de către ... într-o cerere de intervenție accesorie, formulată în temeiul art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă, întrucât aceasta susține apărarea formulată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat.

Cu privire la inadmisibilitatea invocată de către ... referitoare la administrarea probatoriului în susținerea contestației, prin depunerea unui raport de expertiză tehnică extrajudiciar, contestatorul solicită Consiliului să constate că

aceasta nu poate fi acceptată, întrucât raportul în cauză reprezintă un înscris ce nu poate și înlăturat și care este „util și concludent” pentru soluționarea contestației.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. .../08.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr./08.01.2013, studierea dosarului achiziției publice și în completarea cererii de intervenție în interes propriu, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../11.01.2013, ... a depus la adresa denumită „Cerere de precizare/amendare a cererii de intervenție în interes propriu”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3676/01.02.2013, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost precizată/amendată și, pe cale de consecință, următoarele :

În principal :

- constatarea nerespectării de către contestator a dispozițiilor art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, exclusiv în partea referitoare la ... și a tuturor actelor subsecvente, privind oferta acesteia, precum și reevaluare ofertei contestatorului;

- menținerea raportului procedurii de atribuire și a celorlalte acte subsecvente.

În subsidiar :

- respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică și nefondată;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr./21.12.2012;

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare.

În susținerea solicitărilor sale, ... invocă următoarele motive :

Cu privire la caracterul neconform al ofertei contestatorului, intervenientul precizează următoarele :

Astfel, ... reiterează faptul că reevaluarea ofertelor a avut loc în urma plângerii formulate de către ... împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

Prin decizia nr. .../05.12.2012, Curtea de Apel ...a dispus, în mod irevocabil, modificarea deciziei C.N.S.C. invocată anterior, în sensul admiterii contestației formulate de către ...

și obligării autorității contractante ... la "*reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare «Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului» și să își îndeplinească obligația de a solicita tuturor participanților prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare.*"

În urma studierii dosarului achiziției publice, intervenientul a constatat că autoritatea contractantă a înțeles să se conformeze celor dispuse în mod expres de către Curtea de Apel ... în cuprinsul deciziei mai sus menționate, solicitând tuturor operatorilor economici dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

În același sens, ... arată că atât Curtea de Apel ..., cât și comisia de evaluare au avut în vedere respectarea prevederilor art. 6 alin. (2) și a art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care fac referire la obligația prelungirii ofertelor și a garanțiilor de participare și nu la emiterea unor garanții noi.

Cu toate că, prin adresa nr. /13.12.2012 (Vol. 1, pag. 229), comisia de evaluare a solicitat, în mod foarte clar, contestatorului prezentarea dovezii privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, acesta a transmis autorității contractante o nouă garanție de participare, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la pag. 231-232 din volumul 1.

Astfel, din aceste documente reiese faptul că, la data de 14.12.2012, ... a încheiat cu o nouă Scrisoare de garanție bancară, respectiv cu nr. 7/14.12.2012, valabilă din data de 14.12.2012 până la data de 30.04.2013. În mod cert, este vorba despre un nou instrument de garantare, distinct față de cel prezentat inițial de către contestator și care a expirat la data de 15.06.2012, după cum rezultă din Addendum-ul nr. /14.05.2012 la Scrisoarea de garanție bancară nr. /11.01.2012.

Conform susținerilor intervenientului, „caracterul tendențios și încercarea vădită a ... de inducere în eroare a comisiei de evaluare” rezultă din referirea de către aceasta, din cuprinsul răspunsului nr. /14.12.2012 (pag. 231- vol. 1) la transmiterea "*scrisorii de garanție bancară nr. ... /14.12.2012 privind prelungirea valabilității garanției până la data de 30.04.2013...*".

Pe cale de consecință, afirmă contestatorul, reiese că ... a înțeles că este obligatorie prezentarea dovezii de prelungire a valabilității garanției de participare, însă a prezentat un document nou, distinct fata de scrisoarea de garanție bancară inițială, expirată la data de 15.06.2012 și care nu prelungește sub nicio formă efectele acesteia, ci produce efecte abia de la data de 14.12.2012.

În sensul celor prezentate anterior, intervenientul invocă și prevederile art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că, deși contestatorul nu a îndeplinit o obligație expres stipulată de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice s-a situat pe aceeași poziție cu societatea sa, care a înțeles să prezinte o garanție de participare valabilă de la data constituirii acesteia și până la data de 30.04.2013, aspect care reprezintă o încălcare a principiului garantării tratamentului egal și al nediscriminării.

Mai mult decât atât, ... subliniază faptul că scrisoarea sa de garanție bancară, constituită cu titlu de garanție de participare a fost emisă la data de 12.12.2011, fiind prelungită de 9 ori.

În ceea ce privește criticile, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la primul motiv invocat de către contestator, respectiv *„aplicarea greșită a factorului de evaluare intitulat Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”*, intervenientul arată că acesta nu menționează, în mod concret, în ce constă nerespectarea de către comisia de evaluare a vreunei dispoziții legale.

Cu privire la afirmațiile ... potrivit cărora *”luarea în considerare doar a numărului total de activități prevăzut de către fiecare ofertant, fără a se analiza dacă acest număr corespunde unei realități și este în concordanță cu ceea ce urmează a fi executat...conduce la un rezultat distorsionat și nemotivat...”*, precum și că *”dacă se știa faptul că va conta doar numărul activităților, se oferta probabil în consecință, probabil 1.000 sau 10.000 activități...”*, ... precizează că acestea demonstrează faptul că, contestatorul nu cunoaște conținutul propriei comunicări a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se evocă următoarele :

"... a propus 673 activități, din care Autoritatea contractantă a considerat ca 90 de activități sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusa prin Caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului... S.C. ...S.A. a propus un număr de 317 activități din care Autoritatea contractantă a considerat că 47 de activități sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin Caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului."

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia ar fi contat doar numărul activităților propuse, intervenientul o apreciază ca fiind „vădit tendențioasă și nesusținută”, având în vedere că, din totalul activităților propuse de către ... (673), comisia de evaluare a stabilit că doar 90 corespund cerințelor din caietul de sarcini, identificate ca fiind realist planificate, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, pentru atingerea obiectivelor contractului.

În ceea ce privește critica ... potrivit căreia *"față de modul în care este redactat factorul 2 de evaluare, nu înțelegem să ne raportăm doar la faptul ca această oferta a prezentat un număr de 673 activități față de 317 din graficul nostru, întrucât considerăm ca aceasta cifră nu reflectă o îndeplinire conformă a etapelor de execuție potrivit Caietului de sarcini"*, intervenientul arată că aceste susțineri sunt infirmate de toate documentele din cuprinsul dosarului achiziției publice, din care rezultă faptul că ... evaluat măsura în care ofertanții au făcut dovada unei planificări realiste a activităților din proiect, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Totodată, ... reiterează faptul că, în cuprinsul ultimei sentințe pronunțate cu privire la aplicarea factorului de evaluare (Decizia nr. .../2012 a Curții de Apel ...), s-a prevăzut obligativitatea reluării procedurii de atribuire de la etapa criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare *"Organizarea și planificarea în timp a activităților de pe durata contractului"*.

Potrivit cerințelor exprese din documentația de atribuire, elementele obligatoriu de luat în considerare de către comisia

de evaluare în aplicarea algoritmului factorului de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului” au fost:

- timpul necesar pentru mobilizare și
- planificări realiste a activităților din proiect corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

Așadar, în urma evaluării de către Comisie a ofertei ... prin analizarea acestor elemente luate în considerare în aplicarea algoritmului factorului de evaluare amintit, a rezultat că, dintr-un număr de 673 de activități prezentate, doar un număr de 90 corespund acestor cerințe.

De asemenea, din numărul de 317 de activități propuse de către ... doar 47 de activități au fost apreciate ca fiind corespunzătoare cerințelor solicitate, respectiv corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Din documentele puse la dispoziție cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, reiese că, comisia de evaluare a respectat în totalitate atât dispozițiile obligatorii ale Curții de Apel ..., cât și cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, în conținutul raportului procedurii (pag.) se menționează că au fost avute în vedere „Justificările care au stat la baza tuturor documentelor prezentate în cadrul ofertei tehnice (devize, liste cu cantități de lucrări)...informațiile care au permis evaluarea în raport cu cerințele tehnice din specificații:

- eșalonarea fizică cantitativă a lucrărilor (pe străzi);
- eșalonarea valorică a lucrărilor-grafic valoric de execuție pe străzi;
- eșalonare lunară valorică pe total lucrare pe resurse totale;
- grafic de execuție-eșalonare fizică (cantitativ) a lucrărilor pe activități;
- programarea forței de muncă pe meserii;
- programarea echipamentelor și utilajelor de lucru;
- grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor;
- eșalonare necesar resurse pentru stații pompare (stația de pompe 1 și 2);

- *monitorizarea progresului în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului*".

Conform raportului procedurii, comisia de evaluare a analizat toate documentele prezentate de către ... în vederea identificării, din totalul de 317 activități propuse, a celor care sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

În urma acestei analize, a rezultat că un nr. de 270 activități nu au fost realist planificate și nu sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

Referitor la inadmisibilitatea investiției C.N.S.C. cu o cerere ce implică subrogarea acestuia în rolul comisiei de evaluare, ... precizează următoarele :

Atât prin contestația formulată, cât și prin documentul denumit „Raport cu expertiză tehnică”, ... a investit Consiliul, în mod inadmisibil, cu o cerere care implică o depășire a competenței funcționale a Consiliului, în sensul evaluării efective a ofertelor din punct de vedere tehnic și nu doar verificarea legalității actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin solicitarea ca C.N.S.C. să stabilească numărul activităților considerate a fi în conformitate cu cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv dacă acestea sunt în număr de 47, 72 (astfel cum a stabilit expertul extrajudiciar) sau un alt număr, intervenientul apreciază că se încearcă efectiv eludarea deciziilor comisiei de evaluare.

În situația stabilirii unui alt număr de activități decât cel indicat de către comisia de evaluare, Consiliul și-ar depăși competența, respectiv atribuțiile sale delimitate prin art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, ipoteza stabilirii de către Consiliu a unui alt număr de activități decât cel stabilit de către membrii comisiei de evaluare ar pune comisia de evaluare, în mod automat, în situația de a lua doar act de aceasta decizie, privând acest organism de dreptul conferit exclusiv acestuia de lege.

Cu privire la raportul de expertiză tehnică, intervenientul mai susține că acesta are caracterul unui document *pro causa*,

fiind întocmit cu nerespectarea integrală a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire.

Acest caracter rezultă tocmai din scopul declarat al acestei expertize, și anume "*stabilirea numărului maxim de activități real planificate*", fără luarea în considerare în ce măsură activitățile în cauză sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

Mai mult decât atât, ... menționează că expertul care a întocmit raportul trebuia, în mod obligatoriu, să aibă în vedere toate cerințele expres specificate în documentația de atribuire, cu referire la elementele care trebuiau luate în considerare în aplicarea algoritmului factorului de evaluare „*organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului*”, și anume: timpul necesar pentru mobilizare și planificări realiste a activităților din proiect corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

Concluzionând, intervenientul afirmă că expertul extrajudiciar a întocmit, de fapt, o expertiză ce a avut ca obiect și unic scop nu identificarea activităților ce corespund cerințelor menționate anterior, ci mărirea artificială a numărului acestora.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, ... solicită CNSC admiterea cererii de intervenție în cauză, astfel cum a fost aceasta formulată și precizată/amendată.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 256² lit. a), art. 274 alin. (4) și pe cele ale art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică față de „Concluziile scrise” formulate de către ... prin adresa nr./31.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../31.01.2013, ... depus la dosarul cauzei adresa nr./04.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../04.02.2013, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației în cauză.

Referitor al solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de către contestator, autoritatea contractantă arată că aceasta este „neîntemeiată” și urmează a fi respinsă.

În acest sens, ... precizează că, din argumentele prezentate de către ... în susținerea solicitării sale, rezultă că nu există niciun motiv temeinic în sensul anulării procedurii, conform art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici critici care să facă

incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior. Dimpotrivă o hotărâre de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ar prejudicia operatorii economici participanți la aceasta.

În ceea ce privește deciziile și hotărârile pronunțate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă reiterează aspectele expuse în punctul de vedere nr./08.01.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr./08.01.2013 și precizează că le-a pus în executare pe toate, astfel că nu există niciun temei pentru anularea procedurii.

Referitor la criticile formulate de către contestator, cu privire la evaluare, autoritatea contractantă menționează că, în memoriul justificativ au fost indicate, în mod expres, care dintre activitățile propuse de către ofertanți sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului, în acest sens reiterând argumentele invocate în punctul de vedere exprimat.

Cu privire la raportul de expertiză tehnică prezentat de către susține că acesta este *„un act preconstituit și unilateral al contestatoarei, care tinde să se substituie comisiei de evaluare”* și care nu are valoare contra instituției sale.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că expertul judiciar a luat în considerare elemente care nu sunt specificate în documentația de atribuire (CAP. III CONCLUZII - *„ ... restul sunt considerate subactivități și activități care se repetă”*), subliniind doar că, din totalul de 317 activități propuse, 72 activități sunt realist planificate, fără însă a analiza în ce măsura aceste activități sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, elementele care trebuia luate în considerare în aplicarea algoritmului factorului de evaluare *„Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”* au fost *„timpul necesar pentru mobilizare”* și *„planificări realiste a activităților din proiect corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție”*, aplicabile pentru fiecare activitate existentă în ofertele considerate admisibile.

Obligația comisiei de evaluare a fost să aplice criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, respectiv de a analiza în ce măsură activitățile propuse de către ofertanți sunt realist planificate, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

Astfel, fiecare dintre oferte a fost analizată în același mod, avându-se în vedere faptul că operatorii economici trebuie să beneficieze de un tratament egal.

Fiecare ofertant și-a identificat activitățile propuse în funcție de modul în care a înțeles cerințele documentației de atribuire și de soluția tehnică propusă și, în aplicarea algoritmului pentru stabilirea punctajului aferent acestui factor de evaluare, a contat nu numărul activităților propuse, ci numărul activităților identificate ca fiind realist planificate, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție.

Activitățile identificate pentru ofertanți au fost;

- pentru ... - 90 de activități;
- pentru S.C. ...S.A. - 79 de activități;
- pentru S.C. ...S.R.L. - 72 de activități;
- pentru S.C. ...S.A. - 47 de activități.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, au fost menționate în conținutul adresei de comunicare numărul total de activități propuse de ofertanți, cât și numărul activităților pe care ... le-a apreciat ca fiind planificate realist, corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini pentru fiecare ofertant în parte.

Au fost prezentate de asemenea caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, punctajele acordate, fiind respectate, în totalitate, prevederile art. 207 alin.(2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și decizia C.N.S.C.

În conformitate cu dispozițiile art. 208 lit. b) din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele stipulate la art.207 alin (2) lit. c), întrucât divulgarea acestora ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv ...

autoritatea contractantă consideră că aceasta este admisibilă, întrucât îndeplinește condițiile legale prevăzute la art. 49 alin. (2) din codul de procedură civilă.

Față de aspectele prezentate mai sus, ... solicită CNSC să respingă, în totalitate, contestația formulată de către ...

Analizând documentele aflate la dosarul prezentei cauze Consiliul se va pronunța cu precădere asupra cererii de intervenție, în nume propriu, formulată de ... în temeiul dispozițiilor art.49, 50 și următoarele, și constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea este admisă de principiu.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în aglomerarea ... – Municipiul ...”, ... ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 09.11.2011, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 28.429.417 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. .../16.01.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr..../19.12.2012, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”,...fiind cea prezentată de către ... cu o propunere financiară de 26.149.999 lei, fără T.V.A.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...Prin Decizia nr....., Consiliul a respins excepția tardivității contestației formulate de asocieria S.C. ...S.R.L. – ...S.A. – ...S.A., prin S.C. ...S.R.L., invocată de ... a admis contestațiile formulate de ... prin reprezentantul convențional – Societatea Civilă Profesionistă de Avocați ... de S.C. S.A., și de asocieria S.C. ...S.R.L. – ...S.A. – ...S.A., prin S.C. ...S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire nr. /29.02.2012 și actele subsecvente acestuia și a obligat ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire cu respectarea algoritmilor de calcul al punctajului aferent, prevăzuți în documentația de atribuire.

Prin Decizia C.N.S.C. nr....., Consiliul a admis contestația formulată de ... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. /09.04.2012 și actele subsecvente acestuia și a obligat ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire cu respectarea strictă, în sensul luării în considerare a tuturor activităților precizate de ofertanți, a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului", prevăzut în documentația de atribuire.

Prin Decizia C.N.S.C. nr...., Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ...

...Consiliul reține că a depus plângere la Curtea de Apel ..., care a soluționat după cum urmează: *«admite plângerea formulată de petentă, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.... din data de 13.06.2012. Modifică decizia atacată în sensul că: Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat petentei prin adresa nr. /14.05.2012, respectiv raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligăla reluarea procedurii de atribuire de la etapa criteriului de atribuire, cu respectarea strictă a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului ».*

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr.... / 2012, soluționat de Curtea de Apel ...prin Decizia nr. ... /2012 prin care s-a instanța „Anulează rezultatul procedurii de atribuire comunicat petentei prin adresa nr..... /07.08.2012, respectiv raportul procedurii și

actele subsecvente acestuia și obligă ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa criteriului de atribuire cu respectarea strictă a algoritmului de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare <<Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului>>”.

Ca urmare a reevaluării dispusă de către Curtea de Apel ...autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. .../19.12.2012 prin care a declarat ca admisibilă și situată pe locul III oferta depusă de ... cu 83,28 puncte obținute, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... cu 90,27 puncte obținute.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr./21.12.2012.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze criticând, pe de o parte, modul în care a fost aplicat criteriul de atribuire cu privire la factorul de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”, iar pe de altă parte, încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la această din urmă critică Consiliul reține că ... critică faptul că din adresa comunicată nu se desprind avantajele pe care le prezintă oferta depusă de ...

Verificând conținutul adresei nr./21.12.2012 Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a făcut cunoscut contestatorului, referitor la oferta ... următoarele:

„Factorul de evaluare 2 – Organizare și planificare în timp a activităților pe durata contractului

... ... a propus 673 activități din care Autoritatea Contractantă a considerat că 90 de activități sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului.

În urma aplicării algoritmului de calcul a rezultat punctajul maxim de 35 puncte.

... ... a propus un număr de 317 activități din care Autoritatea Contractantă a considerat că 47 de activități sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului:

În urma aplicării algoritmului de calcul a rezultat un punctaj de 18,27 puncte.

Activitățile corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție identificate de Autoritatea Contractantă în oferta ... în plus de cele identificate în oferta ... rezultă din :

modul în care ofertatul câștigător a înțeles cerințele documentației de atribuire și de soluția tehnică propusă, modul în care ofertantul câștigător a planificat și corelat activitățile propuse cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție”.

Însă, Consiliul constată că în conținutul raportului procedurii de atribuire nr..../19.12.2012 comisia de evaluare a efectuat o evaluare a ofertei identificând și analizând modul în care cele 90 de activități, propuse de către ofertantul câștigător, sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini pentru atingerea obiectivelor contractului, consemnând totodată și care sunt „avantajele ofertei câștigătoare în comparație cu ceilalți ofertanți. Consiliul reține de asemenea și faptul că, în reevaluarea ofertei contestatorului, prin raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a identificat și analizat modul în care cele 47, de activități, propuse de contestator, sunt corelate cu resursele necesare susținerii, implementării și timpului necesar pentru execuție, în perioada de implementare impusă prin caietul de sarcini pentru atingerea obiectivelor contractului reținând totodată și o serie de motive pentru care nu au fost luate în considerare restul de 270 de activități (pag.104 din raportul procedurii de atribuire).

Toate aceste informații nu au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr./21.12.2012, împrejurare față de care Consiliul constată încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. 34/2006, a principiului transparenței statuat de art. 2 din același act normativ, cât și încălcarea dreptului la apărare a ofertantului contestator prin lipsa de transparență în comunicarea tuturor motivelor care au condus la depunerea ofertei sale cât și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Potrivit dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 alin.(2) *“În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2)„*

autoritatea contractantă are **obligatia** de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, (...)**

...Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertantului contestator toate informațiile atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și toate motivele concrete care au condus la depunctarea ofertei sale.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora „În conformitate cu dispozițiile art. 208 lit.b) din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art. 207 alin.(2) lit.c) în situația în care divulgarea acestora ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia”, și faptul că ... ar „pretinde ca adresa de comunicare a rezultatului să cuprindă o prezentare în detaliu a propunerii tehnice a ofertei câștigătoare”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă a invocat în mod nejustificat dispozițiile art. 208 lit.b) din ordonanță, în condițiile în care nu a dovedit în ce mod ar fi fost prejudiciat ofertantul câștigător prin indicarea avantajelor aduse de către acesta prin oferta sa, iar pe de altă parte, contestatorul nu a solicitat, cum în mod eronat autoritatea contractantă susține, ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire să cuprindă „o prezentare în detaliu a propunerii tehnice” ci a solicitat respectarea de către autoritatea contractantă a obligației prevăzută de art.207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. 34/2006, motiv pentru care Consiliul anulează adresa nr./21.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune emiterea și comunicarea unei noi comunicări către ... cu respectarea dispozițiilor legale.

Având în vedere cele reținute anterior cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor

art. 207 alin.(2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza critica adusă de către contestator cu privire la aplicarea greșită a factorului de evaluare intitulat „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin. 2 și 6 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează adresa nr. .../21.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligă ... cu respectarea celor expuse în motivare, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să emită și să transmită o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ... cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit.c) din O.U.G. 34/2006.

În urma analizării motivelor care au stat la baza cererii de intervenție, în interes propriu, formulată de ... Consiliul constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea a fost admisă de principiu.

Însă, având în vedere decizia de admitere a contestației formulată de ... Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2) coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art.55 din Codul de proc.civ., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...