

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ... CUI ... reprezentată legal prin privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Produse de papetărie și furnituri de birou”, organizată de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în în calitate de autoritatea contractantă, a solicitat anularea adresei nr. .../17.01.2013, prin care i-a fost comunicată decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat anularea adresei nr. /17.01.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de cerere de oferte a contractului de furnizare produse de papetărie și furnituri de birou, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Prin adresa nr. 29/03.11.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat informații privind fundamentarea prețului ofertat, deși acesta nu reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată.

Contestatorul menționează faptul că valoarea estimată pentru procedura în cauză a fost de 121.333,00 lei, iar oferta depusă de societatea sa a fost de 121.156,06 lei, apreciind că în aceste condiții autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006.

În urma analizei răspunsului primit la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează că atașat la ofertă, a prezentat și mostre pentru produsele ofertate, astfel cum reiese din cuprinsul procesului verbal nr./10.12.2012, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. /17.01.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 202, art. 207 și art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. Nr. 925/2006 și depune, în susținere, înscrisuri.

Prin adresa nr./25.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr./25.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de ...

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate dispozițiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr.34 /2006, ofertantului contestator fiindu-i solicitate clarificări privind prețul ofertat în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar îndeplinirea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, este justificată de adresa nr. 29/03.01.2013, la care ofertantul ... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. ...

Decizia comisiei de evaluare de a declara oferta ... ca inacceptabilă în conformitate art. 36. alin.(1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 a fost determinată de faptul că prețul la un eșantion de produse a fost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr.925/2006, pentru produsul „calculator de birou 16 digiti Ws 1610T Canon”, care are ca preț de vânzare pe piață de

70,20 RON cu TVA = 56,61 RON (fără TVA) fata de prețul ofertat de operatorul economic ... de 6,54 RON /buc (fără TVA) este un preț de 8 ori mai mic decât prețul pieței, hârtie plotter format A0 (90G/914mm,45m/rola) preț ofertat = 12,32 lei/rola ,fata de 48,61 lei /rola prețul pieței.

Autoritatea contractantă menționează că adresa nr. /17.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatorului în data de 17.01.2013 în cuprinsul căreia se regăsesc și informațiile prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... a inițiat procedura de achiziție, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „produse de papetărie și furnituri de birou”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ..., valoarea estimată fiind stabilită la 121333 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 2 oferte conform procesului verbal nr./10.12.2012, de deschidere a ofertelor.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. .../17.01.2013, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în baza art. 209 alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, împotriva acestei măsuri fiind formulată prezenta contestație, ... aducând critici legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. /17.01.2013.

Astfel, se reține că în adresa nr. /17.01.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator decizia de respingere a ofertei sale motivat de faptul că „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, în evaluarea ofertei depuse de ... comisia de evaluare constatând faptul că acest operator economic „pentru majoritatea produselor ofertate din caietul de sarcini prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”, în raportul procedurii nr./17.01.2013 fiind detaliat modul în care a efectuat verificarea prețurilor propuse pentru anumite produse solicitate.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări ofertantului contestator, sens în care i-a înaintat acestuia

o adresă în data de 03.01.2013 (fila 173 din D.A.P.), prin care i-a solicitat fundamentarea prețului pentru o serie de produse, printre acestea fiind și produsele „calculator de birou 16 digiti Ws 1610T Canon” și „hârtie plotter format A0 (90G/914mm,45m/rola)”.

Susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu putea să-i solicite informații privind fundamentarea prețului ofertat întrucât acesta nu reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de către Consiliu, în condițiile în care, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are dreptul de a efectua verificări cu privire la toate aspectele referitoare la ofertă, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări...pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, coroborate cu cele ale art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

În acest sens, se reține că prin adresa emisă în data de 04.01.2013 (fila 155 din D.A.P.) ... a răspuns solicitării autorității contractante susținând că valoarea scăzută a ofertei sale se datorează cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, cheltuielilor de personal și de materiale, productivității muncii foarte ridicată, a parcului de mașini, a portofoliului de clienți precum și a punctelor sale de lucru, la răspuns anexând „contractul de vânzare-cumpărare comercială nr./04.12.2012” încheiat cu S.C. ...S.R.L. având ca obiect „vânzarea produselor de papetărie și alte articole din hârtie” și „Anexa seria .. nr./04.12.2012”, emisă de S.C. ...S.R.L., în care sunt menționate anumite produse, printre care și cele reținute anterior în motivare, cu prețurile unitare ale acestora, pentru produsul „calculator de birou 16 digiti Ws 1610T Canon” fiind prețul de 6,056 lei/buc iar pentru produsul „hârtie plotter format A0 (90G/914mm,45m/rola)” prețul de 11,846 lei/rolă.

Consiliul are în vedere faptul că în evaluarea efectuată comisia a procedat la verificarea informațiilor primite de la ofertantul contestator și la corelarea acestora cu prețurile ofertate pe piață pentru astfel de produse, precum și prin verificarea tipurilor de produse comercializate de S.C. ...S.R.L., prin verificarea informațiilor prezente pe site-ul firmei, operatorul economic cu care ofertantul ... a avut încheiat contract de furnizare, în urma verificărilor efectuate, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin.

(2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta constatând că cel puțin produsul „hârtie tip Xerox A4-Optitext 80G/mp ambalare 500 coli/top” nu este comercializat de către S.C. ...S.R.L. cu toate că ... a susținut contrariul în adresa nr. 89266/19.12.2012.

În aceste condiții, constatând că în susținerea contestației formulate, ... a adus ca singur argument faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la preț în condițiile în care acesta nu reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată, precum și faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare, anterior luării deciziei de respingere a ofertei, a efectuat verificări referitoare la sustenabilitatea prețului ofertat de ..., verificări susținute de demersurile efectuate în acest sens, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ... a fost pertinentă și întemeiată, urmând a fi menținută.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...