

# DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 02 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ..., cu sediul în ... înregistrată la ORC sub nr. ... având C.I.F. ... reprezentantă legal prin....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 08.01.2012, emisă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță amenajare zona centrală în .... cod CPV 71311000-1 - Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu considerarea cerințelor de calificare îndeplinite de către ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către ..., invocată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 02 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică actul de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță amenajare zona centrală în municipiul ... județul ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. .... din 02.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice unde, între documentele postate pe SEAP, se găsește formularul 5 „Declarație de participant la procedură a terțului susținător” ..., prevăzută la pct. 4 de la cap. III.2.1 a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, la care ... a răspuns, prin adresa nr. .. din 05.11.2012, în care

a precizat că acest formular nu a fost întocmit, deoarece, în conținutul său, nu există spațiu pentru terțul susținător, iar calitatea de terț susținător rezultă din angajamentul de susținere, în formă autentică. Contestatorul menționează că, în scopul demonstrării disponibilității clarificării oricăror aspecte, a pus la dispoziția autorității contractante formularul nr. 2 – „Declarație de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire”, precum și, în baza art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, formularul nr. 5 completat cu modificarea prezentată de terțul susținător, ....

Contestatorul susține că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul său și arată, totodată, că, prin depunerea angajamentului de susținere, în formă autentică, din partea ... s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel încât depunerea formularului nr. 5 privind calitatea de participant la procedură nu ar mai fi putut demonstra o altă situație.

Contestatorul subliniază că, în comunicarea rezultatului procedurii, însăși comisia de evaluare recunoaște că a înțeles calitatea de participant la procedură a terțului susținător. În contestație se arată că formularul F5 nu ar fi putut fi completat deoarece nu conținea rubrica respectivă, autoritatea contractantă neținând seama de formularul 2 – „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”.

În contestație se concluzionează că, la data deschiderii ofertelor, ... îndeplinea cerința privind calitatea terțului susținător, iar autoritatea contractantă nu i-a acceptat răspunsul la acest punct și nu a aplicat prevederile art. 201 din O.U.G. 34/2006, caz în care contestatorul nu ar fi fost avantajat față de ceilalți concurenți, deoarece calitatea de participant la procedură a terțului susținător era demonstrată încă de la început.

La solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută la capitolul 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și sau profesională”, din fișa de date a achiziției, respectiv procesul-verbal de recepție și recomandarea, arată contestatorul, a răspuns, prin adresa nr. 48 din 05.11.2012, cu precizarea că toată corespondența a purtat-o cu responsabilul de contract din cadrul autorității contractante, care are autoritatea necesară pentru a semna și emite asemenea documente, precum și acceptul ca autoritatea contractantă să poată solicita orice informații, de la orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice, în situația în care le consideră necesare.

Contestatorul critică faptul că, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicația pe care a formulat-o. În opinia contestatorului, „Certificatul privind experiența prestatorului, aferente contractului care îndeplinește cerința experienței similare”, emis de către Municipiul București, conține toate informațiile necesare și este eliberat de o instituție publică din

România și, indiferent dacă este catalogat drept proces-verbal de recepție sau recomandare, trebuia luat în considerare, întrucât pentru demonstrarea experienței similare, ambele tipuri de documente sunt acceptate.

În temeiul prevederilor O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu considerarea cerințelor de calificare îndeplinite de către ...

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicarea rezultatului procedurii nr. .... din 08.01.2012, dovada primirii comunicării rezultatului procedurii, solicitarea de clarificări nr. ... din 02.11.2012, formularul 5 din cadrul documentației de atribuire, certificatul privind experiența .... și răspunsul nr. ... din 05.11.2012 la solicitarea de clarificări.

Cu adresa nr. 781 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .... din 17.01.2013, ... a formulat punctul de vedere referitor la contestația depusă de către ..., în care, invocând prevederile art. 256 alin. 1, art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b), art. 60, art. 61, art. 206 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, arată că actul de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 239 din 08.01.2013, a fost transmisă prin fax, la numărul ....., declarat în formularul 8 – „Informații generale din cadrul documentelor de eligibilitate depuse de către ofertant pe SEAP”, iar transmiterea a durat 1 min. și 48 secunde și a fost finalizată, precum și prin poștă, în aceeași dată, respectiv de ....01.2012, astfel că data la care contestatorul a luat cunoștință de actul atacat este 08.01.2013 și nu 09.01.2013 sau 12.01.2013, cum încearcă acesta să demonstreze prin anexarea copiilor plicului cu care a fost transmisă comunicarea prin poștă.

Autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 206 alin. (1) și (2) și nu se află în situația prevăzută de alin. (3), astfel încât termenul de 5 zile pentru depunerea contestației, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, expirând în data de 13.01.2013, care a fost zi nelucrătoare, s-a prelungit până luni ...

Precizează că a primit contestația în data de 15.01.2013, ora 22,50, deci după expirarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care solicită respingerea contestației, ca tardivă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, a solicitat clarificări tuturor celor trei ofertanți, prin adresa nr. 22159 din 02.11.2012, publicată în SEAP la orele 13,47, solicitând ... clarificări în privința documentelor de eligibilitate depuse online, astfel:

- să explice unde, între documentele încărcate pe SEAP, se regăsește formularul 5 – „Declarație privind calitatea de participant la procedură” al terțului susținător ..., prevăzut la cap. III.2.1.a) – „Situația

personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 4 din fișa de date a achiziției;

- având în vedere că, în formularul 10 – „Declarație privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului”, ... a precizat că numărul personalului de conducere și personalului angajat în anii 2010 și 2011 este zero, se solicită să se facă dovada că ... asigură personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, în cadrul unui raport de muncă sau alt raport civil contractual;

- să comunice modalitatea de îndeplinire a contractului, având în vedere că cifra de afaceri, pe ultimii 3 ani, comunicată în formularul 8 – „Informații generale” este zero și să prezinte documente relevante din care să reiasă capacitatea financiară ... de a realiza contractul în cauză;

- având în vedere faptul că s-a prezentat, de către contestator, contractul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, încheiat între Municipiul București și ... precum și că această societate este actual ..., s-a solicitat prezentarea dovezii faptului că este vorba despre aceeași societate comercială care și-a schimbat denumirea;

- având în vedere că certificatul privind experiența similară a prestatorului are ștampila ilizibilă și nu poate înlocui procesul-verbal de recepție, întrucât nu este semnat de o comisie de recepție, ci de un director executiv din ....., este emis de Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației și este semnat de directorul executiv ing. ..., dar nu are semnătura conducătorului Primăriei ....., s-a solicitat prezentarea procesului-verbal de recepție și recomandarea pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, conform prevederilor de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 1 din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, în termen, contestatorul a depus pe SEAP adresa nr. .... din 05.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... din 06.11.2012, în care se specifică faptul că formularul 5 al terțului susținător nu a fost întocmit, întrucât formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu menționează această calitate, iar faptul că .... este susținător rezultă din acordul de susținere. În privința cifrei de afaceri, contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, nu a fost impus un prag pentru media cifrei de afaceri, iar derularea contractului va fi asigurată din resursele proprii ale ... prin aport la capital.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a depus următoarele:

- formularul 2 și anexa;

- declarații de disponibilitate ale persoanelor nominalizate pentru derularea contractului, menționând că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta contracte de colaborare cu acestea încheiate înainte de semnarea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă;

- documentele din care rezultă modificarea numelui terțului susținător din .... în ...; contestatorul menționează că certitudinea modificării denumirii ... în ... și apoi în ... rezultă și din menținerea codului unic de înregistrare și a numărului de ordine de la Registrului Comerțului;

- corespondența purtată cu Municipiul .... în legătură cu contractul propus ca experiență similară.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, deși conform prevederilor cap. III.2.1 a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” punctul 4, din fișa de date a achiziției, atât ofertantul cât și terțul susținător trebuie să îndeplinească cerința prevăzută, totuși formularul 5 al terțului susținător nu a fost depus până la data limită de depunere a ofertelor, iar, conform prevederilor art. 17 din H.G. nr. 1660/2006, documentele depuse ulterior nu pot fi luate în considerare, întrucât s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește mențiunea contestatorului conform căreia formularul 5 al terțului susținător nu a fost întocmit deoarece în acesta nu există calitatea de terț susținător, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și arată că ... nu a depus vreo solicitare de clarificări în privința formularului menționat. Autoritatea contractantă subliniază, în ceea ce privește calitatea de terț susținător, că aceasta rezultă într-adevăr din acordul de susținere prezentat în cadrul ofertei, dar în această calitate, terțul susținător trebuia să îndeplinească cerințele de la punctele 1, 2, 4 și 7 de la cap. III.2.1a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, respectiv să depună formularele solicitate, iar, prin nedeținerea formularului cerut la punctul 4, terțul susținător nu îndeplinește respectiva cerință. În ceea ce privește depunerea formularului 2 - declarația pe propria răspundere și a anexei, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și având în vedere că ... a depus și documentele de eligibilitate solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă opinează că ... nu a utilizat dreptul de a prezenta inițial doar declarația pe propria răspundere, ci a depus toate documentele de calificare, iar, prin punctul 5 din declarația pe propria răspundere depusă, se certifică calitatea de participant la procedură a ofertantului și nu a terțului susținător.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a îndeplinit cerința prevăzută la cap. III.2.1a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 4 din fișa de date a achiziției, respectiv depunerea formularului 5 – „Declarația privind calitatea de participant la procedură”.

Arată că, pentru îndeplinirea cerinței 1 - experiență similară, prevăzută la cap. III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul a prezentat un contract de consultanță încheiat între .... (actual ... - susținătorul ofertantului pentru demonstrarea experienței

similare) și Municipiul ....., un act adițional pentru modificarea prețului și duratei contractului, precum și certificat privind experiența prestatorului, însă, comisia de evaluare a considerat că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, întrucât nu a fost prezentat procesul-verbal de recepție a serviciilor prestate, certificatul privind experiența prestatorului putând fi considerat o recomandare. Se învederează că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea a trei documente, respectiv: contract, proces-verbal de recepție și recomandare, iar contestatorul a prezentat doar două, respectiv contractul și certificatul privind experiența prestatorului, fără a prezenta procesul-verbal de recepție.

Răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări nr. ... din 02.11.2012, susține autoritatea contractantă, nu au fost concludente, astfel încât, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta a fost declarată neconformă.

În drept, se invocă prevederile art. 78, coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 60, art. 256, art. 256<sup>1</sup> și 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de ... raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ... din 05.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .... din 05.02.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a primit rezultatul procedurii în data de ... când reprezentantul său a ridicat de la Poșta Română plicul de corespondență, care purta ștampila cu data ieșirii din poștă 12.01.2013, data când nu a fost nimeni prezent la sediul ... Față de afirmațiile autorității contractante, conform cărora aceasta a transmis comunicarea rezultatului procedurii și prin fax, contestatorul susține că nu a recepționat, pe aparatul de la sediul său, această comunicare, astfel încât transmiterea contestației către CNSC și către autoritatea contractantă s-a făcut în termenul legal de 5 zile, prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, prin invocarea excepției tardivității, autoritatea contractantă încearcă să evite pronunțarea pe fondul cauzei în soluționarea contestației.

... solicită Consiliului să analizeze și să se pronunțe pe fondul contestației.

În probațiune, a fost depusă, în copie, adresa nr. 788 din ...

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației depusă de ..., invocată de ... în punctul de vedere.

Cu privire la excepția susmenționată, Consiliul reține ca elemente relevante în cauză, următoarele: actul atacat care este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... din 08.01.2013, despre care autoritatea contractantă susține că l-a transmis, prin fax, în data de 08.08.2012, precum și prin poștă.

În contradictoriu, contestatorul susține că nu a primi, prin fax, actul în cauză, ci prin poștă, la data de 12.01.2013 când a fost depus la sediul său, adică într-o zi de sâmbătă, luând cunoștință despre el luni, ...

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a solicitat, după ce a transmis comunicarea în cauză prin fax, astfel cum susține, să i se comunice numărul cu care documentul a fost înregistrat la expeditor, spre a se încredința că acesta a luat cunoștință de act, Consiliul nu va reține, ca dovadă, reportul fax, depus la dosarul achiziției publice, deoarece acesta reprezintă o confirmare de transmitere, iar nu o confirmare de primire.

În soluționare, se au în vedere dispozițiile art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac **cu confirmare de primire**. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține, ca dată la care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat, 12.01.2013, dată aplicată prin ștampila oficiului poștal, pe plicul cu care a fost transmisă, de către autoritatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul a ținut seama și de practica judiciară, spre pildă Decizia nr. 52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că "dovada expedierii, prin fax, nu este dovadă suficientă" pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și decizia nr. 929 din 12.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că reportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului, precum și decizia nr. 770 din 28.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

În sensul celor de mai sus, reglementează și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care se stabilește termenul legal în care se poate ataca un act, cu referire, expres la "**ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**, despre un act al autorității contractante considerat nelegal".

Se rețin, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost depusă contestația la Consiliu, respectiv ... așa cum reiese din ștampila aplicată pe plicul cu care contestația a fost transmisă prin poștă,

și, cea la care a fost depusă la autoritatea contractantă, respectiv 15.01.2013, așa cum reiese din adresa autorității contractante nr. 788 din 15.01.2013. De asemenea, se au în vedere tipul contractului - de servicii precum și valoarea estimată a contractului, de 57.900 lei, fără TVA, așa cum reiese din invitația de participare nr. ... din 11.10.2012, prin urmare aproximativ 13.000 euro, deci sub valoarea de 130.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu **ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Făcând aplicarea prevederilor legale mai sus invocate, în considerarea aspectelor reținute în cele ce preced, Consiliul determină că a fost depusă contestația în interiorul termenului legal, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, va respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță amenajare zona centrală în municipiul ... județul ... cod CPV 71311000-1 - Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....10.2012.

Valoarea estimată a contractului este de 57.900 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este “prețul cel mai scăzut”.

S-au depus 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 29.10.2012, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ....



Din raportul procedurii nr. .. din 08.01.2013, rezultă că oferta depusă de către ..., având prețul de 25.887,47 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ..., a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ... din 02.11.2012 nu sunt concludente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, astfel cum au fost ele menționate în raportul procedurii de atribuire nr. ..../08.01.2013, constau, în mare, în faptul că respectivul ofertant nu a răspuns corespunzător unor solicitări de clarificări, aspecte ce vor fi analizate în cele ce urmează.

Consiliul reține că i-a fost solicitat ofertantului în cauză, "să explice unde între documentele încărcate pe SEAP de dvs., se regăsește formularul 5 – declarație privind calitatea de participant la procedură a terțului susținător ..., care a fost cerut la cap. III.2.1.a) (...), punctul 4 din fișa de date a achiziției".

Respectivei solicitări, ... i-a răspuns, cu adresa nr. ... din 05.11.2012, în sensul că formularul menționat nu a fost întocmit "întrucât formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu menționează această calitate, iar faptul că ... este susținător rezultă din acordul de susținere, în plus a fost depus formularul 2 și anexa".

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", unde, la subpunctul 4, s-a solicitat astfel: "Ofertanții/fiecare membru al asocierii/terțul susținător vor prezenta o declarație privind calitatea de participant la procedură, conform formularului 5 din secțiunea FORMULARE".

Prin urmare, raportat la obligația ofertantului de a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare prin depunerea documentelor astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, mai mult, raportat la obligația acestuia de a răspunde corespunzător solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, Consiliul constată că ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Sub acest aspect, Consiliul determină că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 79 alin. 1 din actul normativ menționat, deoarece acestea reglementează în cazul clarificărilor referitoare la ofertă, astfel cum aceasta este definită la art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, or, în speță se află documentele prin care ofertantul trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit căroră "Formularul F5 solicitat nu ar fi putut fi completat deoarece acest formular nu conținea rubrica respectivă", întrucât ... nu a contestat, în termenul legal, nici documentația de atribuire care prevedea expres această obligație și nici solicitarea de clarificări referitoare la respectivul aspect, prin urmare a devenit debitorul obligației de a depune documentele astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și prin adresa nr. ... din 02.11.2012.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că este întemeiat motivul ce a fost analizat în cele ce preced, invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de către ...

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, reține Consiliul că a fost faptul că ofertantul în cauză nu a răspuns solicitării de clarificări referitoare la "certificatul privind experiența similară a prestatorului", despre care se susține, în solicitare, că "nu poate înlocui PV de recepție, întrucât nu este semnat de o comisie de recepție, ci de un director executiv din Primăria ....", fapt pentru care s-a cerut depunerea procesului-verbal de recepție și recomanarea pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a explicat, în fapt, o situație existentă, în sensul că toată corespondența s-a purtat cu responsabilul de contract din cadrul autorității contractante Municipiul ...., dar acesta nu a depus documentele solicitate, respectiv procesul-verbal de recepție și recomandarea pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Față de obligația de a depune documentele astfel cum s-au solicitat la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și, de asemenea, prin solicitarea de clarificări a autorității contractante, pe care, așa cum s-a arătat, ... nu a contestat-o ca fiind nelegală, însușindu-și-o în consecință, cu obligația de a răspunde întocmai, Consiliul constată că și motivul legat de neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară apare ca unul legal, temeiul de drept fiind cel precizat de către Consiliu în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...