

# DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 9/03.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... nr. 11, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNLOCUIRE A TÂMPLĂRIEI - SJML ... cod CPV 45421100-5, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii și excluderea societăților neconforme, din punct de vedere tehnic, financiar și economic, din procedura de atribuire a contractului, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9/03.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNLOCUIRE A TÂMPLĂRIEI - SJML ... cod CPV 45421100-5, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii și excluderea societăților neconforme, din punct de vedere tehnic,

financiar și economic, din procedura de atribuire a contractului, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG 34/2006”.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... având ca dată de deschidere a ofertelor 22.12.2012.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../07.02.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, ofertele contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. .../01.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ..../06.02.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- nu a fost notificată, în baza art. 256 (1) alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă, respectiv CNSC;

- în data de ... a fost primit pe e-mail-ul instituției (nu prin fax sau poștă), iar prin fax a fost transmisă în data de 29.01.2013, contestația înaintată către CNSC în data de ...

- contestația nu a fost transmisă în termenul legal de 5 zile de la data luării la cunoștință, conform art. 256(2) alin. b), respectiv la data de 04.01.2013;

- comunicarea rezultatului procedurii s-a transmis la numărul de fax declarat și prin poștă cu confirmare de primire; data confirmării de primire prin poștă la sediul ... este de 04.01.2013;

- ulterior, în 21.01.2013, a primit o solicitare telefonică de la societatea ... pentru transmiterea comunicării rezultatului procedurii la un alt număr de fax decât cel declarat în fișa de informații generale (...) sub motivul că faxul nu funcționează; comunicările au fost retransmise la noile numere de fax indicate: ...;

- în consecință, având în vedere prevederile art. 256 (2) alin. b) și 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. .../07.02.2013, Consiliul a solicitat ... opinia referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de

autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 508/01.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4209/06.02.2013, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 9/03.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Contestatorul, prin adresa nr. 247/07.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4407/07.02.2013, a menționat următoarele: „Referitor la documentul emis de autoritatea contractanta nr. 9/03.01.2013, invocat că a fost transmis prin poștă și fax la data 04.01.2013, noi ... am primit la solicitarea noastră telefonică, prin fax la 21.01.2013, comunicarea rezultatului, de unde reiese și raportul faxului comunicat către dvs. Autoritatea contractantă a trimis la un număr de fax eronat comunicarea rezultatului înainte de 21.01.2013, fără a se asigura pentru confirmarea primirii de către noi. Referitor la corespondența poștală invocată de autoritatea contractantă, ... nu a primit și semnat nici un fel de primire poștală din partea autorității contractante, în data de 04.01.2013. Singura noastră confirmare de primire a documentului nr. 9/03,01.2013 este în data de 21.01.2013 la nr. de fax .... Susținem respectarea termenului de 6 zile, conform prevederilor art. 256-2, alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin raportul faxului real și corect .... (...).”

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ÎNLOCUIRE A TÂMPĂRIEI - SJML ... cod CPV 45421100-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată a achiziției este de 40.322,58 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin poștă, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub

nr. ... în data de ... ora 06:19PM, așa cum rezultă din confirmarea e-mail, anexată dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 9/03.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 04.01.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire prin poștă, aflată la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă privind aplicarea procedurii de atribuire, cât și în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 40.322,58 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 8.926,65 euro (1 euro = 4,5171 lei, valabil pentru 06.11.2012 ).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...“.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)“.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. 9/03.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 04.01.2013, așa cum rezultă din confirmarea de primire prin poștă, aflată la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... ora 06:19PM, așa cum rezultă din confirmarea e-mail, anexată dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 09.01.2013, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, Consiliul reține, în soluționare, faptul că și în cazul în care actul atacat ar fi fost primit de contestator în data de 21.01.2013, contestarea acestuia este tardiv formulată, ca urmare a faptului că o copie a acestuia a fost transmisă autorității contractante în data de 31.01.2013, conform raportului de fax anexat de ... termenul de 5 zile fiind depășit.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...