

## **DECIZIE**

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. RO, reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr./25.01.2013, emisă de, cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționare de echipamente pentru control acces și servicii de mentenanță”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată; anularea tuturor actelor subsecvente, precum și „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire în conformitatea cu prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu luarea în considerare a răspunsului nostru nr.26/17.01.2013 la solicitarea de clarificări nr.4 (Anexa 2)”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu , cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr../25.01.2013, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de echipamente pentru control acces și servicii de mentenanță”, solicitând anularea adresei susmenționată; anularea tuturor actelor subsecvente, precum și „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire în conformitatea cu prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu

luarea în considerare a răspunsului nostru nr.26/17.01.2013 la solicitarea de clarificări nr.4 (Anexa 2)".

În motivarea contestației, ... a susținut că, prin adresa .../25.01.2013, a fost încunoștiințat, că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, întrucât comisia de evaluare nu a primit răspunsul la solicitările de clarificări nr.47/15.01.2013 în termenul stabilit, respectiv până la 17.01.2013.

Contestatorul precizează că a transmis răspunsul, prin adresa nr.26/..., atât prin fax, la numărul 021/.., cât și prin poștă, deoarece numerele de fax .... și ..... indicate în solicitarea de clarificări nr.4 (Anexa 2), nu au putut fi apelate, astfel că s-a apelat numărul de fax 021/..., indicat în invitația de participare nr.... la Secțiunea 1, punctul 1.1.1 (Anexa 3), răspunsul fiind transmis integral (8 pagini), la ora 10.46, așa cum rezultă din jurnalul fax (Anexa 7) atașat, care confirmă transmiterea cu succes, în termenul indicat.

De asemenea, contestatorul susține că numărul de fax (.este prezentat și în antetul adresei nr./25.01.2013 de comunicarea a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră că a transmis răspunsul către autoritatea contractantă, în termenul stabilit de comisia de evaluare, „neexistând deci, nici un temei legal pentru descalificarea ofertei noastre, pretinsa tardivitate a răspunsului nostru la solicitarea de clarificări fiind infirmată de situația faptică reală”.

Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificări nr.4 (Anexa 2), prin care autoritatea contractantă solicită transmiterea de documente doveditoare cu privire la îndeplinirea cerințelor în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a normelor metodologice adoptate prin H.G. nr.1010/2004, contestatorul consideră această cerință ca fiind abuzivă, raportat la dispozițiile art.33 alin.1 și alin.2 lit.c coroborat cu dispozițiile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Astfel cum a precizat și în răspunsul său către autoritatea contractantă, contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini prevăzută la Capitolul 9. „Specificații tehnice” (Anexa 8) subliniază faptul că, „Ofertantul trebuie să se asigure că a obținut toate licențele, autorizațiile, permisele cerute de lege pentru ca activitate desfășurată în baza contractului să poată fi desfășurată în deplină legalitate”, nefiind specificată incidența prevederilor Legii nr.333/2003 și a normelor metodologice de aplicare adoptate prin H.G. nr.1010/2004.

Mai arată contestatorul că, în caietul de sarcini, la Capitolul 2. „Obiectivele Proiectului”, se precizează că „Obiectivul general al proiectului îl reprezintă montarea de sisteme de control acces și asigurarea service-ului acestora, pentru structurile organizatorice ale....”.

De asemenea, arată că, tot la Capitolul 9 „Specificații Tehnice”, autoritatea contractantă solicită ca echipamentele livrate să se integreze cu aplicația Harmony Personnel Information Management System existentă în

cadrul....., care reprezintă o aplicație de gestionare a pontărilor (face referire la pontările de intrare/ieșire aplicând programe de lucru prestabilite, iar apoi calculează în timp real orele lucrate pentru calcularea salariului angajaților, permite controlul complet, atât asupra angajaților, cât și asupra locului de muncă, precum și vizualizarea și actualizarea orelor de muncă din nivelurile predefinite).

... susține că nu există „nicăieri, în fișa de date sau în caietul de sarcini, precizarea că aceste echipamente fac parte dintr-un sistem tehnic de protecție și alarmare împotriva efracției, prin urmare, nu pot fi aplicabile dispozițiile Legii nr.333/2003 și a normelor metodologice de aplicare adoptate prin H.G. nr.1010/2004, acestea făcând referire la paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”

Schimbarea criteriilor de eligibilitate pe parcursul procedurii de atribuire este vădit nelegală și inacceptabilă, apreciază contestatorul, echivalând cu o încălcare gravă a principiilor imperative care prevăd egalitatea de tratament în cadrul procedurii de atribuire, dar și garantarea regulilor ce ocrotesc concurența loială între participanți.

Prin urmare, susține contestatorul, solicitarea de clarificări a autorității contractante, așa cum este prezentată la punctul 3 din adresa nr..../15.01.2013 (Anexa 7), este de natură a încălca prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006, referitoare la scopul și principiile din materia achizițiilor publice (promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea), precum și de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat.

În drept, se invocă O.U.G. nr.34/2006, și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3473/06.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...../06.02.2013, ...a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și fără temei legal, precum și „să dispuneți continuarea procedurii de atribuire”.

În conținutul punctului de vedere, .....prezintă istoricul procedurii, precizând următoarele:

I. Cu privire la numărul de fax, se arată că, potrivit pct.1.1.1) „Sediul social” din invitația de participare nr.... datele de contact ale A.P.D.R.P. sunt: ... .. Telefon: +40 ....., Fax: +40 ....., iar, în conformitate cu prevederile pct. 1.1.2) „Adresa la care se transmit ofertele”, datele de contact sunt: ... , diferența dintre numerele de fax alocate distinct fiind reprezentată de faptul că dispune de două sedii în ... unul situat în ... .. (locul în care se depun și înregistrează ofertele depuse de ofertanți), iar celalalt sediu, situat în ..... (locul în care are loc deschiderea ofertelor și etapa de evaluare a acestora). Mai mult, aceste date se regăsesc și în cadrul fișei de date a achiziției din cadrul invitației de participare nr....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a specificat, în mod clar, în cadrul solicitărilor de clarificări, numerele de fax ..... și ....., la care operatorii economici participanți pot transmite documentele și informațiile

solicitate de catre comisia de evaluare în cadrul evaluării ofertelor, fiind folosite cu succes de către restul operatorilor economici la solicitările de clarificări, faxurile funcționând fără probleme tehnice.

.....mai arată că au fost adresate contestatorului, un număr de 4 solicitări de clarificări, iar, cu excepția ultimului răspuns (răspunsul înregistrat la ... cu nr.26/17.01.2013), toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost trimise la numerele de fax ... sau ... (alocate sediului .....

Cu privire la susținerea contestatorului privind faptul că numerele de fax „(...) nu au putut fi apelate pentru a transmite răspunsul nostru (...)”, autoritatea contractantă consideră că este irelevantă, întrucât, orice operator economic interesat de o procedură de achiziție publică, la care a și participat, implică sau chiar obligă ofertantul la realizarea tuturor demersurilor necesare pentru a se asigura că răspunsul la clarificările solicitate a fost primit în timp util. Verificare ce se putea realiza printr-un simplu apel telefonic, la numărul de telefon menționat în cadrul invitației de participare, în opinia sa.

Totodată, se arată că, în data 21.01.2013, a fost înregistrat la secretariatul .....răspunsul contestatorului transmis prin poștă cu privire la solicitarea de clarificări din 15.01.2013, având termen limită de răspuns, în 17.01.2013, ora 14.00.

.... susține că lipsa de interes a contestatorului cu privire la transmiterea răspunsurilor la clarificări pe numerele de fax menționate, cât și alegerea unui număr de fax prezent în cadrul invitației de participare 021/.. menționat la secțiunea „Sediului social al autorității contractante”, care, „de altfel, nu are nicio relevanță”, au condus la declararea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, în baza art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

II. În ceea ce privește obiectul contestației, autoritatea contractantă susține că, în fapt, aceasta este îndreptată împotriva punctului nr.3 din solicitarea de clarificări nr../15.01.2013, mai exact împotriva specificațiilor tehnice descrise la pct.9 din caietul de sarcini: „(...) Ofertantul trebuie să se asigure că a obținut toate licențele, autorizațiile, permisele cerute de lege pentru ca activitatea desfășurată în baza contractului să poată fi desfășurată în deplină legalitate (...)”.

Referitor la această cerință, se învederează următoarele:

- Autoritatea contractantă deține în prezent un sistem de control acces pentru personalul său;

- Sistemul de control acces se montează la toate ușile aferente locațiilor descrise de..... în cadrul caietului de sarcini;

- Ușile, au un sistem de control acces pentru personalul A.P.D.R.P., asigură accesul implicit al persoanelor, atât la birourile unde își desfășoară activitatea angajații....., cât și la serverele informatice de la nivelul Sediului central al .....și a Centrului de recuperare dezastru de la .....

- Aplicația software existentă la nivelul .- *Harmony Personnel Information Management System*, reprezintă o aplicație de tip centralizat al

evenimentelor create prin intermediul întregului sistem de control acces, incluzând în aceasta și posibilitatea de gestionare a pontărilor. Se subliniază faptul că, aplicația software în sine, nu conduce la respectarea prevederilor Legii nr.333/2003 și a Normelor metodologice de aplicare adoptate prin H.G. nr.1010/2004 de către ofertant, ci întreaga soluție existentă și propusă a fi completată prin intermediul proceduri de achiziție publică în cauză;

- Nu toate locațiile .. descrise în caietul de sarcini la pct.8 dețin un sistem de pază organizat;

- În conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Legea nr.333/2003 cu modificările și completările ulterioare, „La unitățile unde nu este posibilă realizarea unui sistem de pază organizat, conducătorii acestora sunt obligați să execute împrejmuiri, grilaje, obloane, încuietori sigure, iluminat de securitate, sisteme de alarmă sau alte asemenea mijloace necesare asigurării pazei și integrității bunurilor”.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia „nu există nicăieri în fișa de date sau în caietul de sarcini precizarea că aceste echipamente fac parte dintr-un sistem tehnic de protecție și alarmare împotriva efracției”, se menționează că, în fișa de date a achiziției, punctul 11.2) „CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI”, subpunctul 11.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul: Extinderea sistemului de control acces pentru un număr maxim de 100 uși[...]”, s-a arătat că prin „extinderea” se înțelege că, „deja” există implementat un sistem de control acces și că se dorește o extinderea a lui, prin prezentul contract de achiziție.

De asemenea, se arată că, punctul 2. „OBIECTIVELE PROIECTULUI” precizează: „Obiectivul general al proiectului îl reprezintă montarea de sisteme de control acces și asigurarea service-ului acestora, pentru structurile organizatorice ale ....”

Contrar afirmațiilor făcute de contestator cu privire la aplicabilitatea, în prezenta cauză, a dispozițiilor Legii nr.333/2003 și a normelor metodologice de aplicare adoptate prin H.G. nr. 1010/2004, referitoare la paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, autoritatea contractantă invocă prevederile art.27 alin.5 din textul de lege menționat anterior.

Autoritatea contractantă susține că, la 15.01.2013, a fost adresată aceeași solicitare de clarificări tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție publică, care, cu excepția contestatorului, au răspuns.

Se mai arată că, având în vedere faptul că oferta depusă de contestator reprezenta 75% din valoarea estimată a contractului de 458.010 lei, în temeiul art.202 din O.U.G. nr. 34/2006, s-au solicitat clarificări cu privire la bugetul propus, răspunsul acestuia dovedind faptul că nu a luat în calcul toate unitățile din structura sa organizatoric, deși, în caietul de sarcini, la capitolul 6. „CERINȚE OBLIGATORII” se menționează clar: *„Ofertantul va trebui să prezinte detalii cu privire la Livrarea echipamentelor. Ofertantul trebuie să confirme că echipamentele vor fi livrate în cantitatea și la adresele de livrare menționate la pct.8, împreună*

cu instalarea, configurarea, testarea și punerea în funcțiune a acestora”, iar la capitolul 8. „CONDIȚII DE LIVRARE”, menționează explicit adresele structurilor organizatorice ale .....(unitate, telefon, fax, adresă) având un număr de 51 de locații (Sediul Central, 8 Centre Regionale și 42 Oficii Județene).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 90/11.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4648/11.02.2013, contestatorul a susținut că autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu încălcarea art.271 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, se susține că, în invitația de participare și fișa de date a achiziției, nu se precizează că evaluarea ofertelor are loc la sediul din ... neputând fi reținute nici susținerile referitoare la lipsa de interes a ..., de vreme ce, așa cum rezultă din raportul fax, răspunsul la clarificări a fost transmis în termen, la un număr de fax care aparține chiar Cabinetului Directorului General, persoană care a și aprobat raportul procedurii.

Referitor la obiectul contestației, se susține că se contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitându-se C.N.S.C. anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări, deoarece au fost încălcate prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Solicitarea de clarificări, așa cum este prezentată la pct.3 din adresa nr. 47/15.01.2013, opinează contestatorul, este de natură să încalce prevederile art.2 din O.U.G. nr.34/2006 și de a crea un avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat.

Precizând că schimbarea criteriilor de eligibilitate pe parcursul procedurii de atribuire este nelegală și inacceptabilă, echivalează cu o încălcare gravă a principiilor imperative care prevăd egalitatea de tratament în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul, invocând prevederile art.200 din ordonanța de urgență, arată că oferta câștigătoare trebuia desemnată până la data de 07.01.2013, sau la dosarul achiziției publice ar trebui să se regăsească o notă justificativă de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor.

În legătură cu afirmațiile autorității contractante referitoare la justificarea prețului, se susține că, prin adresa nr.26/17.01.2013, s-a precizat faptul că cheltuielile pentru activitățile de service și cheltuielile pentru derularea contractului, se calculează pe un număr de 42 de locații, deoarece acestea reprezintă orașele de reședință ale sediilor autorității contractante, cu excepția ... pentru care astfel de cheltuieli nu există, fiind localitatea în care ... își are sediul și își desfășoară în mod curent activitatea.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.11.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

„Achiziționare de echipamente pentru control acces și servicii de mentenanță”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 458.010 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, după cum rezultă din invitația de participare și documentația de atribuire.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 06.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.../06.12.2012.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.../25.01.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 421.516 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr.2201/25.01.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr../25.01.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, deoarece nu s-a primit răspunsul la clarificările solicitate, în termenul acordat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatorului un număr de 4 solicitări de clarificări, la care s-a răspuns în termenul acordat, excepție făcând ultima adresă la care s-a primit răspunsul, după cum susține autoritatea contractantă, prin poștă, la data de 21.01.2013, în condițiile în care s-a solicitat transmiterea lui, prin fax, la numerele .. sau ..., până la 17.01.2013, ora 14,00.

Consiliul constată că în legătură cu faptul primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului solicitat, părțile formulează susțineri contradictorii. Astfel, pe de o parte, ... susține că a dat curs solicitării autorității contractante și a transmis răspunsul, prin fax, în 17.01.2013, ora 10,45, la numărul de fax ..., indicat în invitația de participare, deoarece nu a putut apela numerele menționate în adresa de solicitare de clarificări, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a primit răspunsul în condițiile stabilite, ci doar, în original, la data de 21.01.2013.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, urmează să se stabilească dacă a primit sau nu răspunsul solicitat, în termenul pe care l-a stabilit, problemă de a cărei dezlegare atârnă legalitatea decizie de respingere a ofertei contestatorului.

În soluționare, se rețin a fi relevante dispozițiile art.271 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora **„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător.”** și cele ale art.60 alin.1 din același act normativ,

**„Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație ale celor prevăzute la lit.a-c.”**

Raportat la dispozițiile legale enunțate, rezultă că documentele pot fi transmise și prin fax, însă, expeditorul trebuie să întreprindă diligențele necesare pentru a obține o confirmare de primire a acestora, din partea destinatarului. Cu alte cuvinte, confirmarea de primire trebuie să provină de la cel care primește, iar nu de la cel care transmite, expeditorul nefiind abilitat să-și producă singur o probă a primirii documentului transmis.

Analizând jurnalul fax din data de 17.01.2013, depus de contestator ca dovadă a primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului transmis, Consiliul reține că respectivul înscris nu poate fi considerat o dovadă certă a primirii răspunsului de către autoritatea contractantă, ci reprezintă o dovadă a transmiterii răspunsului, care nu demonstrează că respectivul răspuns a și fost primit de destinatar. Cauzele unei posibile nerecepționări a documentelor prin fax pot fi multiple, fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Având în vedere că obligația de a face dovada primirii unui document de către autoritatea contractantă, revine contestatorului, iar nu autorității contractante, Consiliul determină, în lipsa unei confirmări de primire a răspunsului, că autoritatea contractantă nu a primit răspunsul solicitat, în termenul pe care l-a stabilit.

Dincolo de cele de mai sus, se observă că S.C. .... a transmis răspunsul la un număr de fax care nu se regăsește printre cele pe care autoritatea contractantă le-a indicat, expres, în adresa de solicitare de clarificări ca fiind numerele la care răspunsul trebuie transmis, însă, chiar și așa de ar fi procedat, Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului conform cărora a transmis răspunsul solicitat în termenul indicat de autoritatea contractantă, de vreme ce autoritatea contractantă contestă primirea răspunsului.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de conținutul solicitării de clarificări nr.4, Consiliul le va respinge, ca tardive, acestea fiind, în fapt, critici ce vizează adresa respectivă, adresă împotriva căreia contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, dacă o considera nelegală.

Cum acest demers nu a fost întreprins și mai mult ... a înțeles să formuleze un răspuns, rezultă că și-a însușit adresa menționată ca atare, astfel că a devenit debitorul obligației de a da curs celor solicitate de autoritatea contractantă și în condițiile impuse de aceasta.

Față de cele de mai sus, rezultă că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că oferta contestatorului intră sub incidența art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, text legal care instituie sancțiunea care se aplică acelor ofertanți care nu înțeleg să răspundă întocmai solicitărilor transmise de autoritatea contractantă.



Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și criticile contestatorului legate de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.274 alin.1 din ordonanța de urgență, deoarece C.N.S.C. este cel competent să aprecieze asupra oportunității aplicării sancțiunii prevăzute de articolul menționat, dar și criticile legate de încălcarea art.200 din ordonanța de urgență, deoarece termenul de 20 de zile de evaluare a ofertelor, este un termen de recomandare a cărei nerespectare nu are consecințe cu privire la legalitatea actelor atacate.

În soluționare, Consiliul a ținut seama și de practica judiciară, spre pildă Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „*dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă*” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.470/R din 10.07.2008, pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului, precum și decizia nr.770 din 28.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...