

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... împotriva procesului-verbal nr. .... din 14.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică blocuri în ... s-a solicitat:

- admiterea în fapt și în drept a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate în ceea ce privește hotărârea de respingere a ofertei contestatoarei din procedura de evaluare a ofertelor;

- anularea hotărârii autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și cu includerea ofertei conforme a contestatoarei;

- în conformitate cu art. 266 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006, Consiliul să se pronunțe asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă în atribuirea contractului de achiziție publică și să decidă anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a lua în considerare propunerea financiară transmisă pe SEAP și celelalte documente transmise la sediul autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestația depusă de ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând admiterea în fapt și în drept a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate în ceea ce privește hotărârea de respingere a ofertei contestatoarei din procedura de evaluare a ofertelor, anularea hotărârii autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, anularea procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractate de a lua în considerare propunerea financiară transmisă pe SEAP și celelalte documente transmise la sediul autorității contractante.

- ca inadmisibile capetele de cerere vizând includerea ofertei conforme a contestatoarei, respectiv pronunțarea asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă în atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu art. 266 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică blocuri în localitatea ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.12.2012, a solicitat:

- admiterea în fapt și în drept a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate în ceea ce privește hotărârea de respingere a ofertei contestatoarei din procedura de evaluare a ofertelor;

- anularea hotărârii autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și cu includerea ofertei conforme a contestatoarei;

- în conformitate cu art. 266 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006, Consiliul să se pronunțe asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă în atribuirea contractului de achiziție publică și să decidă anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr.... din 22.01.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la CNSC și, întrucât la data de 18.01.2013 a fost suspendată procedura de atribuire, solicitând transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. .. din ... înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

... răspunde solicitării CNSC, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ... din 22.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.01.2013.

Prin adresa nr.... din 22.01.2013, Consiliul solicită .... să transmită precizări privind participarea ... la această procedură, cu indicarea modului în care s-a desfășurat depunerea ofertei de către această societate.

Prin adresa nr. 14 din 23.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 2561 din 23.01.2013, contestatoarea transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... din 07.02.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 07.02.2013, ... transmite, sub formă tabelară, data și ora acțiunilor efectuate de operatorii economici privind această procedură de achiziție publică.

În motivarea contestației sale, ... evocă „greșita aplicare a fișei de date”, pag. 7/8 la art. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: *„Dacă din motive tehnice nu este posibilă transmiterea anumitor documente de calificare sau propunerea tehnică, în format electronic, prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante la adresa indicată, ținând cont de următoarele:*

- *Ofertantul va suporta toate costurile asociate elaborării și prezentării ofertei sale, precum și a documentelor care o însoțesc;*

- *Ofertantul trebuie să își ia toate măsurile astfel încât oferta să fie primită și înregistrată de către autoritatea contractantă până la*

*data și ora limită pentru depunerea ofertei. Documentele de calificare, propunerea tehnică și garanția de participare pot fi transmise prin poștă, curier sau depuse direct de către ofertant, la adresa autorității contractante. Indiferent de modalitatea de depunere/transmitere, ofertantul își asumă riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră.*

*- Ofertele depuse la o altă adresă decât cea stabilită în cadrul anunțului de participare sau după expirarea datei limită de depunere se returnează nedeschise.*

*- Numărul de exemplare ale ofertei care se depune: 1 (unu) exemplar original, însoțit de scrisoarea de înaintare. Oferta se va introduce într-un plic exterior, sigilat și netransparent. Documentele de calificare și propunerea tehnică se vor introduce în plicuri distincte, marcate corespunzător. Plicul exterior trebuie marcat cu adresa autorității contractante, adresa ofertantului și cu inscripția „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA ..... ORA.....”, se va menționa data din invitația de participare și se va trece ora alocată de SEAP.”*

*Contestatoarea precizează că a îndeplinit în fapt toate aceste criterii din caietul de sarcini și fișa de date de achiziție, dovedind aceasta prin înregistrarea la sediul autorității contractante la 14.01.2013, ora 10:55, cu nr. ... a documentației de calificare și scrisorii de participare în original, conform scrisorii de înaintare, „datorită blocării în momentul transmiterii.”*

*... precizează că prin procesul-verbal nr. ... din 14.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, a fost exclusă din evaluarea procedurii din cauza faptului că documentele de calificare și propunerea tehnică s-au depus la sediul autorității contractante și nu în SEAP, „transmiterea pe SEAP după descrierea documentelor de participare și transmiterea ofertei financiare fiind blocată”.*

*Contestatoarea menționează faptul că: „În cazul în care nu veți primi susținerile noastre și nu se va admite contestația, vom apela la calea accesului în justiție prin intermediul plângerii în contencios administrativ pentru repararea prejudiciului suferit pe de o parte și pe de altă parte pentru repararea pagubelor, întrucât nelegalitățile și netemeinicia aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nu pot fi trecute cu vederea și nu pot fi acceptate privind situația de fapt, dar și normele legale în vigoare ce nu au fost respectate.”*

*În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că la ....12.2012, a inițiat în SEAP, prin publicarea invitației nr. ...., procedura de cerere de ofertă*

on-line pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică blocuri în localitatea ... județul ...

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate *„grava eroare în care se afla contestatorul care, în dorința de a-și ascunde incapacitatea de a se înscrie în SEAP și de a depune oferta on-line, potrivit art. 16 din H.G. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, la procedurile on-line au dreptul de a transmite oferta numai operatorii înregistrați în SEAP.”*

Potrivit H.G. 1660/2006, formalitățile de înregistrare se derulează prin mijloace electronice, în cazul în speță, fiind vorba de un contract de lucrări, autoritatea contractantă subliniind că perioada acordată pentru elaborarea și depunerea ofertelor este acoperitoare pentru înregistrarea în SEAP a oricărui operator economic interesat să participe la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează faptul că ..., trecând cu vederea întregul conținut al art. 17 din H.G. 1660/2006, scoate din context alin. (4) al acestui articol, care se regăsește și în invitația de participare și interpretează în mod abuziv sintagma „din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP”, speculând și considerând în mod absurd că „oferta” poate fi asimilată cu „anumite documente”, interpretare care îi permite să depună oferta la sediul autorității contractante și nu în SEAP, așa cum a fost solicitat și cum, de altfel, au depus și ceilalți participanți.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că, în respectul principiului tratament egal, a luat în considerare numai ofertele depuse on-line și citează prevederile art. 33 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece a fost transmisă la o altă adresă decât cea stabilită prin invitația de participare.

Autoritatea contractantă consideră că în cazul în care ar fi luat în considerare oferta contestatoarei, ar fi fost acuzați de tratament discriminatoriu față de cei care au respectat întrutotul solicitările din invitația de participare.

... solicită Consiliului să constate că ... își întemeiază motivarea contestației invocând fișa de date publicată pe SEAP, precum și procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă: „Greșita aplicare a fișei de date publicată pe SEAP” și „...contestația pentru netemeinicie și nelegalitate în ceea ce privește procedura de atribuire

a contractului de achiziție publică”, fapt care contravine prevederilor art. 272 alin. (5) din O.U.G. 34/2006 care stipulează:

„(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră contestația ca nefondată și netemeinică și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată, argumentele fiind lipsite de fundament, având doar rolul de a obstrucționa aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului.

Prin adresa nr. .. din 23.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 23.01.2013, contestatoarea transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

- se consideră tendențioasă afirmația autorității contractante prin care i se reproșează faptul că își ascunde incapacitatea de a se înscrie în SEAP, atâta timp cât propunerea financiară și descrierea formularelor a fost transmisă pe SEAP, iar pentru restul documentelor nu a primit confirmare că au plecat către SEAP.

- a participat și la alte licitații on-line care au ajuns în SEAP așa cum se menționa în fișa de date de achiziției.

- este bine cunoscut conținutul art. 17 din H.G. 1660/2006, pe care îl respectă, cu condiția ca fișa de date a achiziției și caietul de sarcini să nu specifice alte condiții, în acest caz, posibilitatea ca din motive tehnice, documentele de calificare și propunerea tehnică să fie depuse la sediul autorității contractante, așa cum s-a specificat în contestație, până la data și ora deschiderii documentelor .

- documentele au fost depuse la adresa menționată în fișa de date a achiziției și înregistrate conform scrisorii de înaintare cu nr. .... în 14.01.2013 ora 10:55, în plic marcat, așa cum era menționat de către autoritatea contractantă.

- datele transmise prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini se aplică în mod legal de către ofertantă.

- referitor la tratamentul discriminator față de ceilalți participanți, contestatoarea consideră că este o scuză aplicată de către autoritatea contractantă pentru a respinge o ofertă care îndeplinește condițiile și, eventual un potențial câștigător, respinsă incorect.

- autoritatea contractantă face apel la prevederile art. 272 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, dar aplicarea acestui aliniat nu este relevant în acest caz, „deoarece nu s-a contestat conținutul fișei de date, ci

*aplicarea corectă a conținutului acesteia și eludarea intenționată a instrucțiunilor de transmitere a ofertelor.”*

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că argumentele sale sunt fundamentate fără intenția de a obstrucționa aplicarea procedurii, ci a principiului egalității în drepturi și aplicarea de drept a legislației și documentelor transmise de către autoritatea contractantă și solicită obligarea autorității contractate de a lua în considerare propunerea financiară transmisă pe SEAP și celelalte documente transmise la sediul autorității contractante.

Prin adresa fax nr. ... din 07.02.2013 și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 07.02.2013, .... transmite, sub formă tabelară, data și ora acțiunilor efectuate de operatorii economici privind această procedură de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. ... din 07.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 07.02.2013, prin care ..... transmite, sub formă tabelară, data și ora acțiunilor efectuate de operatorii economici privind această procedură de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de reabilitare termică blocuri în localitatea ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... din ....12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.762.167 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în SEAP, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .... din 14.01.2013.

Comisia de evaluare nu și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului final al procedurii deoarece se află în etapa de evaluare a ofertelor.

Împotriva procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea în fapt și în drept a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate în ceea ce privește hotărârea de

respingere a ofertei contestatoarei din procedura de evaluare a ofertelor;

- anularea hotărârii autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică și cu includerea ofertei conforme a contestatoarei;

- în conformitate cu art. 266 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006, Consiliul să se pronunțe asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă în atribuirea contractului de achiziție publică și să decidă anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractate de a lua în considerare propunerea financiară transmisă pe SEAP și celelalte documente transmise la sediul autorității contractante.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.1.1) – „Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare”, punctul IV.1.1.a) – „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire”, s-au menționat următoarele:

*„Online”*

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, s-au menționat următoarele:

*„Conform cerințelor SEAP pentru cerere de ofertă online;*

*Ofertanții vor transmite oferta în format electronic cu semnătură electronică, prin intermediul SEAP, în conformitate cu HG 1660/2006. În cazul constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare, acesta se depune la sediul autorității contractante din... până la data limită de depunere a ofertelor din invitația de participare, în conformitate cu ora alocată de SEAP, restul documentelor se depun în SEAP semnate electronic. Dacă, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente de calificare sau propunerea tehnică, în format electronic, prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante la adresa indicată, ținând cont de următoarele:*

- *Ofertantul va suporta toate costurile asociate elaborării și prezentării ofertei sale, precum și a documentelor care o însoțesc;*

- *Ofertantul trebuie să își ia toate măsurile astfel încât oferta să fie primită și înregistrată de către autoritatea contractantă până la data și ora limită pentru depunerea ofertei. Documentele de calificare, propunerea tehnică și garanția de participare pot fi transmise prin poștă, curier sau depuse direct de către ofertant, la*



adresa autorității contractante. Indiferent de modalitatea de depunere/transmitere, ofertantul își asumă riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră.

Ofertele depuse la o altă adresă decât cea stabilită în cadrul anunțului de participare sau după expirarea datei limită de depunere se returnează nedeschise.”

Prin adresa nr.... din 22.01.2013, Consiliul solicită .... să transmită precizări privind participarea ... această procedură, cu indicarea modului în care s-a desfășurat depunerea ofertei de către acest operator economic.

.... răspunde prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... din 07.02.2013 și prezintă răspunsul său în format tabelar cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire desfășurată cronologic începând din 14.12.2012, ora 10:06:53.240 până în 18.01.2013, ora 17:19:06.457.

Din analiza listingului depus de ....., rezultă următoarele acțiuni ale ...

| <b>„Data</b>                | <b>Acțiune</b>  | <b>Entitate</b> |
|-----------------------------|---|-----------------|
| [...]                       | [...]   | [...]           |
| 12-Jan-2013<br>12:15:08.430 | Înscriere în achiziție (cerere de ofertă)             | ...             |
| 12-Jan-2013<br>13:04:50.263 | Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă) | ...             |
| 12-Jan-2013<br>13:22:51.303 | Depunere ofertă de preț (cerere de ofertă)            | ...             |
| 12-Jan-2013<br>14:49:09.830 | Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă) | ...             |
| 12-Jan-2013<br>14:59:42.943 | Răspuns la criteriul de calificare (cerere de ofertă) | ...             |
| 12-Jan-2013<br>15:24:41.867 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ...             |
| 12-Jan-2013<br>15:25:32.977 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ...             |
| 12-Jan-2013<br>15:26:47.630 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ...             |
| 12-Jan-2013<br>15:27:26.943 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ...             |
| 12-Jan-2013<br>15:31:46.860 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ... S.R.L.      |
| 12-Jan-2013<br>15:32:08.420 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ... S.R.L.      |
| 12-Jan-2013<br>15:32:17.657 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | ... S.R.L.      |
| 12-Jan-2013<br>15:32:37.950 | Răspuns la criteriul de evaluare (cerere de ofertă)   | .... S.R.L.     |
| 12-Jan-2013                 | Răspuns la criteriul de                               | ...             |

|                             |  |        |
|-----------------------------|--|--------|
| 15:35:43.980                | calificare (cerere de ofertă)                            |        |
| 12-Jan-2013<br>15:36:14.917 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:36:39.540 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:37:44.853 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:38:19.007 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:38:58.553 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:40:05.567 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:50:32.197 | Răspuns la criteriul de<br>calificare (cerere de ofertă) | ...    |
| 12-Jan-2013<br>15:53:56.973 | Depunere ofertă de preț<br>(cerere de ofertă)            | ...    |
| [...]                       | [...]  | [...]” |

După cum se poate observa din comunicarea ..., nu există vreun motiv tehnic care să conducă la imposibilitatea transmiterii ofertei contestatoarei în format electronic prin intermediul SEAP. În aceste condiții, Consiliul stabilește că vina aparține societății care a depus contestație și care nu a depus toate diligențele necesare pentru depunerea întregii oferte în sistemul electronic de achiziții publice, alegând transmiterea ofertei la adresa poștală a autorității contractante, fără a face dovada vreunui impediment de ordin tehnic la depunerea ofertei în format electronic, deși reclamantului îi incumbă sarcina probei conform adagiului „*actori incumbit onus probandi*”. De asemenea în speță au incidență și prevederile art. 129 alin. (1) teza finală conform căruia părțile au obligația „să-și probeze pretențiile și apărările”, coroborat cu art. 297 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce trimit la aplicarea dispozițiilor de drept comun în lipsa unei prevederi exprese a ordonanței de urgență.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Cât privește solicitarea acesteia de anulare a întregii proceduri de atribuire, Consiliul reține că nu se identifică în speță motive de fapt și de drept pentru care Consiliul să stabilească vicierea întregii proceduri de achiziție publică și care să facă necesară luarea măsurii cerută de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și

a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ..., vizând admiterea în fapt și în drept a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate în ceea ce privește hotărârea de respingere a ofertei contestatoarei din procedura de evaluare a ofertelor, anularea hotărârii autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, anularea procedurii de atribuire, respectiv obligarea autorității contractate de a lua în considerare propunerea financiară transmisă pe SEAP și celelalte documente transmise la sediul autorității contractante.

Capătul de cerere vizând includerea ofertei conforme a contestatoarei, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Capătul de cerere vizând pronunțarea asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă în atribuirea contractului de achiziție publică în conformitate cu art. 266 alin. (1) lit. b) din O.U.G. 34/2006, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) al art. 266 fiind modificat prin punctul 63 din OUG 94/2007 începând cu 04.10.2007, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...