

# DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de COMUNA ... cu sediul în... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă din sursa ... cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, și anume cerința 1 din cap. III.2.3.a).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă conținutul fișei de date a achiziției elaborate de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că cerința referitoare la experiența similară (stabilită la capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției) este restrictivă.

În sprijinul cererii sale, de modificare a cerinței în discuție, contestatoarea precizează că nu este relevantă demonstrarea de către ofertanți a executării (cel puțin) unui contract similar care să fi avut ca obiect *realizarea a cel puțin 19 km de rețele de alimentare cu apă sau aducțiune*, contractul ce urmează a fi atribuit având ca obiect și instalații hidraulice, instalații electrice, construcții din beton și beton armat, lucrări ce sunt la fel de importante ca și realizarea de rețele de distribuție a apei.

Mai mult, contestatoarea susține că nu poate fi comparată realizarea a 19 km de aducțiune de apă, având conductă de 400 mm diametru, cu realizarea a 19 km de rețea de distribuție având conductă de 110 mm diametru. În funcție de categoriile de teren, de modul de asamblare și înădare și de cantitățile de lucrări aferente, contestatoarea menționează că realizarea lucrărilor este diferită, având evident și valori diferite.

Atât în contractele de lucrări cât și în procesele-verbale la terminarea sau la recepția finală a lucrărilor sunt specificate valorile acestora și nu cantitățile de lucrări, aceste valori fiind evidențiate prin alte documente.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea arată că este nevoie de extrase din documente ce nu sunt la îndemâna operatorilor economici.

Pentru motivarea în drept a cererii sale de modificare a acestei cerințe de calificare, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. .... /08.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. .... /11.02.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire contestată, inclusiv nota justificativă privind criteriile de calificare, a fost verificată de ANRMAP și considerată a fi concordantă cu prevederile aplicabile din legislația în materia achizițiilor publice.

În plus, autoritatea contractantă precizează că stabilirea criteriilor de calificare s-a făcut și în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2266/2012, chiar dacă lucrările ce fac obiectul contractului în discuție nu sunt finanțate din fondul de mediu.

Raportându-se la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind prezentarea unui contract al cărui obiect să fi fost realizarea a cel puțin 19 km de rețele de alimentare cu apă este o cerință legitimă și legală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă din sursa... cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.02.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând restrictivă cerința privind experiența similară, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea ei.

La analiza criticilor aduse condiției de participare a ofertanților în procedură legată de experiența lor similară, respectiv a cerinței autorității contractante ca fiecare din aceștia să facă dovada că „în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 19 km de rețele de alimentare cu apă sau aducțiuni”, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 188 al. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților informații, relevante pentru îndeplinirea viitorului contract, în funcție de specificul, volumul ori complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, raportate inclusiv la lucrările executate în precedentii 5 ani.

Prin urmare, solicitarea experienței similare în cauza de față îndeplinește aceste condiții impuse generic de prevederile OUG nr. 34/2006, tipul lucrărilor, valoarea lor ori complexitatea celor față de care se solicită informații nedepășind caracteristicile viitoarelor lucrări.

De altfel, Consiliul constată că, în fapt, criticile contestatoarei se bazează pe presupuneri ale acesteia că autoritatea contractantă ar accepta în competiție, în mod egal, ofertanți care au derulat în precedent lucrări din categoria aducțiuni ori alimentări cu apă, dar care nu au elemente de similaritate cu cele ce vor fi executate pe baza viitorului contract de achiziție publică.

Astfel, lipsa referirilor (în conținutul cerinței de calificare) la lucrările complementare, precum instalații hidraulice, instalații electrice construcții de beton, ori posibila dovadă că un alt tip de conductă a fost utilizat în lucrările similare, nu sunt motivații acceptate de către Consiliu în susținerea tezei că s-ar putea restricționa participarea în procedură.

Pe de o parte, tocmai indicarea tipului identic de lucrări, ca și condiție a cerinței de calificare în speță, ar putea fi considerată restrictivă.

Pe de altă parte, neprecizarea în conținutul cerinței de calificare a obligației ca lucrările similare să fi cuprins și intervenții specifice instalațiilor/construcțiilor aferente unei rețele de aducțiune apă relevă tocmai faptul că autoritatea contractantă nu le consideră relevante în aprecierea asupra capacității tehnice a ofertantului în cauză. Conform aceluiași dispoziții ale ordonanței de urgență, autoritatea contractantă poate solicita doar acele informații pe care le consideră relevante dintre cele mai importante lucrări.

De asemenea, Consiliul constată că nivelul cerinței de calificare nu depășește limitele impuse de dispozițiile art. 7-9 din HG nr. 925/2006 ori de cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...