

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la ORC ... și CIF ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare laptopuri, supercomputer - sistem de calcul pentru prelucrare și stocare de date - tip cluster cu servicii de instalare/punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării/modificării cerințelor care contravin legislației achizițiilor publice și a liberei concurențe între ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la clarificarea documentației de atribuire prin definirea noțiunii de „capacitate normală de lucru” și publicarea clarificărilor referitoare la noțiunea de „parametri proiectați” efectuate în cadrul punctului de vedere în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare laptopuri, supercomputer - sistem de calcul pentru prelucrare și stocare de date - tip cluster cu servicii de instalare/punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție”, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării/modificării cerințelor care contravin legislației achizițiilor publice și a liberei concurențe între ofertanți.

Ofertantul contestator învederează că, analizând documentația de atribuire a constatat că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea certificatului de origine pentru echipamentele oferite și declarație privind originea mărfii.

Față de acest aspect, contestatorul susține că legislația achizițiilor publice interzice în mod expres la art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a respectivei cerințe.

În ce privește solicitările din caietul de sarcini referitoare la lot 1 – Supercomputer, în speță specificațiile tehnice privind „același producător”, „produs de același furnizor” (...), ofertantul arată că aceasta nu reprezintă nici o specificație tehnică, nici una funcțională a produselor solicitate în sensul art. 35 și 36 din O.U.G. nr. 34/2006, ci constituie o cerință care poate fi încadrată ca fiind de natură comercială, apreciind astfel că cerința este neobiectivă, nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor, nu se referă la un standard, omologare, sau reglementare tehnică națională sau europeană recunoscută și aplicabilă produselor și încearcă să restrângă pe un criteriu neacceptabil posibilitatea ofertanților de a propune soluția tehnică pe care o consideră adecvată, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale cerute.

Astfel, contestatorul menționează că, prin aceste „specificații”, cu privire la marcă/producător autoritatea contractantă restricționează din punct de vedere comercial de mai multe ori, și până la restrângerea posibilității de ofertare la o singură marcă,

pentru aproape toată furnitura, încălcând art. 23 alin. (2) și (3) din Directiva 2004/18/CE și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 prin solicitarea ca anumite produse să fie fabricate de același producător.

Față de cerința autorității contractante referitoare la faptul că sistemul de calcul de tip cluster să aibă două tipuri de sisteme de operare, respectiv Microsoft Windows 64bit și Linux 64bit, ofertantul apreciază că limitează accesul în procedură a numeroși posibili ofertanți, ce și-ar putea baza ofertele, de exemplu, pe soluții perfect conforme tehnic din restul punctelor de vedere, dar care funcționează pe alte sisteme de operare.

Referitor la specificațiile tehnice privitoare la garanția și suportul oferite de producătorul echipamentelor, respectiv „posibilitatea de a accesa centrul de suport și resurse tehnice al producătorului echipamentelor” și „pe durata garanției se va asigura acces la resursele extinse de informații tehnice de pe Web, specifice producătorului echipamentelor oferite, bazat pe autentificare cu acreditare”, petentul opinează că autoritatea contractantă îngrădește, libera concurență pe piața serviciilor IT cu valoare adăugată prin excluderea furnizorilor de servicii care nu au calitatea de „producător”, acest lucru fiind contrar art. 38 din O.U.G. 34/2006 prin condiționarea prin marcă a serviciilor (marca identică cu cea a producătorului echipamentelor), iar pe de altă parte nu respectă art. 35-36 din Ordonanță, care precizează că specificațiile tehnice trebuie să fie obiective, măsurabile, bazate pe standarde etc.

În ce privește cerința autorității ca sistemul să fie testat dacă funcționează „la capacitatea normală de lucru”, ori cea în cazul nefuncționării echipamentului „la parametrii proiectați”, contestatorul solicită eliminarea acestora, întrucât autoritatea contractantă nu a menționat care sunt parametrii proiectați, de cine sunt proiectați și cum ar putea ofertantul să ia cunoștință despre aceștia.

Față de solicitarea ca produsele furnizate să nu fie „uzate moral”, ofertantul arată că această cerință nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care definește specificațiile tehnice ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, ci sunt, conform art. 35 alin. (3) din același act normativ, caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță,

cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../21.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./24.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Față de criticile aduse de contestator referitoare la „certificatul de origine emis de autoritățile competente și declarația privind originea mărfii”, autoritatea contractantă susține că această solicitare se bazează pe prevederile Contractului de finanțare 1/2/193 cod MISETC 1150, art. 14.1 a) referitor la eligibilitatea cheltuielilor și a Anexei IV la contract punctul 2.2. referitoare la regula de origine, care prevede la art.21.6 că procedurii de achiziție i se aplică Regulamentul (EC) No 1638/2006 of the European Parliament and of the Council, în sensul că:

- procurarea tuturor echipamentelor și materialelor se va face numai din țările eligibile (Anexa 1);
- prezentarea către auditor/controlor național a unui certificat de origine pentru echipamente și vehicule al căror preț unitar depășește 5000 euro la cumpărare. Regulamentul (EC) No 1638/2006 of the European Parliament and of the Council se impune în fața O.U.G. 34/2006 la procedurile de achiziții publice ce urmează a se desfășura în cadrul programelor de cooperare transfrontalieră realizate din fonduri asigurate prin instrumentul financiar ENPI.

În ce privește solicitările pentru „supercomputer”, autoritatea arată că prin aceste cerințe a dorit să asigure compatibilitatea serverelor lamelare cu șasiul în care vor fi montate, deoarece când are loc proiectarea unui șasiu pentru servere blade (lamelare) producătorul are în vedere caracteristicile fizice ale serverelor care vor fi așezate în interior și circulația aerului în cadrul șasiului pentru a asigura o răcire optimă a serverelor, altfel se poate ajunge la o supraîncălzire a sistemului și implicit, în timp, o îmbătrânire prematură și/sau chiar autoinchiderea sistemului declanșată de circuitele de siguranță pentru prevenirea defectării microprocesorului și a celorlalte componente. Chiar dacă producătorii de sisteme blade permit soluții de interconectare de la alți producători de astfel de soluții, șasiul este asigurat de același producător cu al serverelor blade.

În continuare autoritatea învederează că pentru a atinge scopul pentru care procedura în cauză a fost organizată, a specificat necesitățile sale privitoare la cerința a două tipuri de sisteme de

operare pentru sistemul de calcul de tip cluster, având în vedere prevederile art. 38, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cerința referitoare la „garanție și nivel de suport”, autoritatea contractantă face mențiunea că în cazul unui astfel de echipament, de valoare foarte mare, este esențială asigurarea garanției și a suportului tehnic din partea producătorului, pentru că, la orice produs oferit (sistem, componentă etc.) garanția este dată și recunoscută exclusiv de producător, mai ales dacă e vorba de un producător serios.

În ce privește solicitarea de testare a sistemului, autoritatea susține că, acest procedeu face parte din recepția produsului, un pas extrem de important în procesul de achiziție, pe parcursul testării fiind absolut normal să se aibă în vedere funcționarea tuturor componentelor din sistem, a conexiunilor dintre acestea etc.

În final, autoritatea contractantă învederează că, prin sintagma „produsele furnizate nu sunt uzate moral”, s-a dorit sublinierea caracterului de produs nou și nefolosit al echipamentului, să nu fie de tip recondiționat ori second hand, privit integral ori pe componente.

Prin adresa nr. .../24.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../24.01.2013, ... formulează note scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nu mai poate emite puncte de vedere referitoare la „solicitările de clarificare pe care autoritățile contractante/potențialii ofertanți/autoritățile de management le transmit cu privire la modul de interpretare a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice”, conform H.G. nr. 760/2012.

Față de celelalte argumente expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul subliniază că diversitatea de soluții tehnice despre care vorbește Directiva Europeană 2004/18/CE nu este respectată, astfel că, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, producătorul nefiind un termen de performanță, nici cerință funcțională.

În continuare, ofertantul face precizarea că nu a solicitat eliminarea cerinței privind testarea sistemului, ci a expresiei interpretabile „capacitatea normală de lucru”, expresie care nu reprezintă o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 33 și 35 din O.U.G. nr. 34/2006, menținând astfel afirmația din contestație,

conform căreia autoritatea contractantă a precizat specificațiile tehnice pentru aceste echipamente la nivel de frecvență procesoare, număr procesoare, capacitate de memorie etc., și a stabilit, configurația, nelăsând aprecierea acesteia în sarcina ofertantului.

În final, ofertantul contestator solicită Consiliului reformularea expresiei „uzura morală” astfel: „Furnizorul trebuie să garanteze că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și nu sunt de tip refurbished (recondiționat sau second hand) integral sau componente ale sale”).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare laptopuri, supercomputer - sistem de calcul pentru prelucrare și stocare de date - tip cluster cu servicii de instalare/punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 09.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la cerința din caietul de sarcini „*la livrarea produselor, ofertanții câștigători trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: - se va prezenta certificatul de origine al produselor pentru echipamentele oferite în cadrul lotului 1, pentru echipamentul oferit la lotul 2 - computer portabil (laptop) se va prezenta declarația privind originea mărfii*”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit art. 21 alin. (6) din Regulamentul (CE) nr. 1638/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 octombrie 2006 de stabilire a dispozițiilor generale privind instituirea unui instrument european de vecinătate și de parteneriat „*toate furniturile și toate materialele obținute în temeiul unui contract finanțat în cadrul prezentului regulament trebuie să fie originare din Comunitate sau dintr-o țară eligibilă în temeiul prezentului articol. În sensul prezentului regulament, termenul "origine" este definit în legislația comunitară relevantă privind regulile de origine în domeniul vamal.*”;
- potrivit art. 36 din Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat) „*Mărfurile obținute în întregime într-o singură țară sau teritoriu*

sunt considerate ca fiind originare din acea țară sau acel teritoriu. Mărfurile în producerea cărora intervin mai multe țări sau teritorii sunt considerate ca fiind originare din acea țară sau acel teritoriu în care au fost supuse ultimei transformări substanțiale.”;

- potrivit art. 28 alin. (2) lit. g) Legea camerelor de comerț din România nr. 335/2007 una dintre atribuțiile principale ale Camerei Naționale este aceea de a elibera, *„la cerere, certificate de origine pentru mărfurile românești, certificate preferențiale vamale și carnete pentru admiterea temporară a mărfurilor scutite de taxe vamale”;*
- potrivit art. 47 din Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, *„atunci când originea unei mărfi este sau trebuie dovedită la import prin prezentarea unui certificat de origine, acest certificat trebuie să îndeplinească următoarele condiții: (a) să fie întocmit de o autoritate sau organism abilitat în acest scop de către țara emitentă; (b) să conțină toate datele necesare pentru identificarea produsului la care se referă, în special: numărul de colete, natura lor, mărcile și numerele coletelor, tipul de marfă, greutatea brută și netă a mărfii; aceste date putând fi totuși înlocuite cu alte date, cum ar fi numărul sau volumul, atunci când marfa este supusă unor modificări considerabile de greutate pe durata transportului sau când greutatea sa nu poate fi apreciată sau când identificarea se realizează în mod normal prin alte caracteristici de acest fel, numele expeditorului; (c) să certifice fără nici un dubiu că marfa respectivă este originară dintr-o anumită țară”.*

Totodată, prin prisma dispozițiilor aceluiași Regulament, respectiv: art. 118 *„dovada de origine este valabilă patru luni începând de la data emiterii ei în țara exportatoare și se prezintă autorităților vamale ale țării importatoare în perioada respectivă de timp”;* art. 61 teza a II-a – *„certificatul se eliberează atunci când se exportă produsele la care se referă [...]”* și art. 62 – *„în mod excepțional, certificatele de origine menționate mai sus pot fi eliberate după exportul produselor la care se referă, în cazul în care nu au fost eliberate la data exportului ca urmare a unor erori involuntare, omisiuni sau circumstanțe speciale”*, rezultă că cerința impusă prin pct. B al caietului de sarcini la livrarea produselor sub forma *„se va prezenta certificatul de origine al produselor pentru echipamentele oferite în cadrul lotului 1, pentru echipamentul*

ofertat la lotul 2 - computer portabil (laptop) se va prezenta declarația privind originea mărfii" este legală, aceasta vizând documente ce vor însoți produsele efectiv livrate care, în absența certificatului de origine, nu vor putea fi, în mod licit, importate.

Impunerea prezentării certificatului de origine și a declarației privind originea mărfii odată cu produsele livrate, nu este o cerință minimă de calificare, certificatul de origine și declarația privind originea mărfii nefiind solicitate a fi prezentat în cadrul documentelor de calificare și selecție ale ofertei depuse (ci ulterior, în momentul livrării produselor).

Față de aceste aspecte solicitarea contestatoarei de eliminare a respectivei cerințe din caietul de sarcini nu este întemeiată urmând a fi respinsă.

Mai mult, prin impunerea acestei cerințe autoritatea contractantă nu indică nicio origine astfel prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 invocate în susținerea sa de către contestator nu sunt aplicabile în speță.

Cu privire la criticile formulate de către contestator în legătură cu „specificațiile tehnice privind același producător: V. Șasiu servere blade (1 bucăți) - produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul care vor fi instalate în șasiu; X. Sistem modular de stocare a datelor (2 bucăți instalate), având același producător cu al șasiului Blade și serverele Blade; Carcasa și placa de baza trebuie să aibă același producător cu al serverelor și al unității de stocare și certificare EPEAT Gold” vor fi respinse de către Consiliu ca neîntemeiate din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini nu a impus ca aceste produse să aibă o anumită marcă a unui anumit producător;

- prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă și-a luat măsuri minime ca aceste produse să fie perfect compatibile între ele.

Mai mult, însăși contestatorul recunoaște în cadrul contestației sale că „fiecare producător de sisteme de servere de tip blade a conceput propriile formate fizice de echipamente care se pot introduce în șasiu”.

Având a verifica temeinicia celor contestate, Consiliul reține că în caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor echipamente compatibile între ele.

Mai mult autoritatea contractantă a descris, în mod obiectiv, în cadrul caietului de sarcini care este necesitatea sa, astfel nu

dorește doar achiziționarea unor produse și instalarea și punerea lor în funcțiune.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs și serviciu să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse și servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește doar achiziționarea unor echipamente, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora împreună cu prestarea serviciilor de instalare, și punere a lor în funcțiune.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini să nu fi fost expres detaliate necesitățile autorității contractante, aparține autorității contractante.

Față de aceste aspecte, rezultă că cerința autorității contractante expres menționate în cadrul caietului de sarcini referitoare la „service-ul în perioada de garanție va fi efectuat de către persoane autorizate” nu este restrictivă, având în vedere, pe de o parte, necesitatea sa, iar pe de altă parte, prin neindicarea unui anumit document/autorizații autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici posibilitatea de a demonstra faptul că dispune de personal care are capacitatea/pregătirea profesională calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea prestării serviciilor de garanție oferite.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține și faptul că pentru îndeplinirea acestor cerințe, operatorii economici se pot asocia potrivit prevederilor art. 44 din O.U.G. 34/2006 cu scopul de a depune o ofertă comună sau pot subcontracta o parte din

contractul respectiv potrivit prevederilor art. 45 din același act normativ coroborat cu art. 11 alin. (7) din H.G. 925/2006.

Referitor la critica cu privire la *„garanția va fi asigurată, pe toată perioada de garanție și suport, posibilitatea de a accesa centrul de suport și resurse tehnice al producătorului echipamentelor. Se va asigura, pe durata garanției acces la resursele extinse de informații tehnice de pe Web (Knowledge Base), specifice producătorului echipamentelor oferite, bazat pe autentificare cu acreditare. (authentication credentials)”*, Consiliul reține următoarele:

Cerința autorității contractante nu a fost ca producătorul să presteze anumite servicii pentru autoritatea contractantă, ci din contră, autoritatea contractantă a solicitat doar accesul la suportul tehnic oferit de fabricant având în vedere necesitatea autorității contractante.

Mai mult autoritatea contractantă nu dorește încheierea unui serviciu adițional care implică un preț încasat în final de producător, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat de la momentul inițierii procedurii în ce constă necesitatea sa astfel încât la momentul elaborării ofertelor, operatorii economici să poată să își stabilească oferta cu luarea în calcul a tuturor costurilor implicate pentru derularea contractului.

Faptul că autoritatea contractantă dorește să poată avea acces la centrul suport și la resursele tehnice ale producătorului nu poate fi considerată o cerință restrictivă, aceasta neindicând vreun anumit producător, produs sau procedeu, etc. fiecare furnizor având posibilitatea să livreze orice produs de la orice producător cu îndeplinirea specificațiilor tehnice și a garanțiilor solicitate.

Referitor la cerința autorității contractante ca *„sistemul de calcul de tip cluster va avea preinstalate cu licență două tipuri de sisteme de operare:*

- *un sistem de operare din categoria Microsoft Windows, 64bit, sau echivalent capabil să suporte clustering.*

- *un sistem din categoria Linux 64bit, sau echivalent capabil să suporte clustering”* Consiliul reține următoarele:

Impunerea acestor condiții nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), în caz contrar

s-ar ajunge la paradoxul achiziționării unor echipamente care să nu corespundă necesității sale.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente, astfel cum solicită ... întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin formularea acestor cerințe a respectat prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că „autoritatea contractantă nu menționează care este capacitatea normală de lucru” aferente cerinței de la pct. XVIII și „autoritatea contractantă nu menționează care sunt parametri proiectați” în cazul lotului 2 – computer portabil – 4 buc. Consiliul urmează să le admită și să oblige autoritatea contractantă:

- să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP a celor menționate în punctul de vedere referitor faptul că parametrii proiectați sunt specificați de către producător, având în vedere că trebuie respectat principiul transparenței, și

- să definească noțiunea de „capacitate normală de lucru” astfel încât operatorii economici interesați să își poată elabora o ofertă conformă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea documentației de atribuire prin definirea noțiunii de „capacitate normală de lucru” și publicarea clarificărilor referitoare la noțiunea de „parametri proiectați” efectuate în cadrul punctului de vedere în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...